

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06153/2018-ERU

V Praze dne 8. října 2018

Č. j. 06153-9/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06153/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), se uznává **vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil z vědomé nedbalosti tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. dubna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v obci Dobruška, u budovy č. p. [REDAKCE], zemní práce při stavbě kanalizace a kanalizační přípojky, v blízkosti plynárenského zařízení (středotlaké plynovodní přípojky 1PE DN 32) za použití strojní mechanizace - bagru, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40718.

O d ů v o d n ě n í

Dne 7. června 2018 byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) doručen podnět společnosti GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, 602 00 Brno-Zábrdovice, IČO: 279 35 311 o poškození plynárenského zařízení, který byl po provedeném šetření dne 31. srpna 2018 postoupen správnímu orgánu.

Provedeným šetřením, byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- zemní práce, při kterých došlo dne 23. dubna 2018 k poškození středotlaké plynovodní přípojky 1PE DN 32 (dále též „plynárenské zařízení“) v obci Dobruška, u budovy č. p. ■, **prováděl účastník řízení;**
- o vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území (zastavěné části obce) zemních prací spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení **nebylo požádáno**, proto od správce plynárenského zařízení **nebylo vydáno;**
- o vytyčení polohy plynárenského zařízení nebyl správce plynárenského zařízení požádán, proto **nebylo provedeno;**
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhradou vzniklé škody, vyčíslené správcem plynárenského zařízení na částku 13 583,41 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny;**
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **115 m³ plynu** do ovzduší **v délce trvání 10 minut**. V důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k přerušení dodávky plynu 1 koncovému zákazníkovi;**
- ze spisového materiálu, zejména z fotodokumentace vyplývá, že plynárenské zařízení bylo opatřeno výstražnou folií žluté barvy a bylo obloženo pískem.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení, v důsledku čehož došlo k poškození plynárenského zařízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Účastník řízení započal činit zemní práce, aniž by si vyžádal vyjádření správce plynárenského zařízení. Muselo mu být však zřejmé, vzhledem ke skutečnosti, že v plotě sousedící nemovitosti je umístěn plynový kiosek pro instalaci plynoměru, že vedení hlavního řadu a odbočky do nemovitosti, u které předmětné zemní práce vykonával, může vést v místě hloubení výkopu. Mohl také předpokládat, že v zastavěném území obce, kde předmětné zemní práce činil, se mohou nacházet inženýrské sítě, které by v důsledku své činnosti mohl poškodit.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že si účastník řízení v důsledku provádění zemních prací měl být vědom, že svou činností může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení a lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení si nevyžádal vyjádření správce plynárenského zařízení a nenechal provést vytyčení plynárenského zařízení;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 115 m³ plynu do ovzduší v délce trvání 10 minut.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a spolupráci se správcem plynárenského zařízení na jeho opravě;
- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy z energetického hlediska, zařízení menšího významu;
- úhradu vzniklé škody;
- účastník řízení spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažný druh a míru zavinění oproti úmyslnému zavinění;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu – uvedené správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, dle kterého je účastník řízení evidován jako spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV č. [REDAKCE] a jako vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. [REDAKCE].

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha