

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06359/2021-ERU

V Ostravě dne 19. června 2023

Č. j. 06359-12/2021-ERU

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06359/2021-ERU, zahájeném dne 10. srpna 2021 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **AZ Energies s.r.o.**,
se sídlem Pardubická 326, Chrudim IV, 537 01 Chrudim, IČO: 067 42 157,
práv. zast. [REDAKCE]
se sídlem [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Správní řízení vedené s obviněným z přestupků, společností **AZ Energies s.r.o.**, se sídlem Pardubická 326, Chrudim IV, 537 01 Chrudim, IČO: 067 42 157 (dále též jako „účastník řízení“), pro spáchání:

- a) pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence č. [REDAKCE] na obchod s elektřinou **190 dílčími útoky** v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace, když dne 14. března 2019 v případě odběrných míst specifikovaných v Tabulce č. 1 Přílohy č. 1 tohoto usnesení, v informačním systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318, (dále jen „operátor trhu“), uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníky specifikovanými v Tabulce č. 1 byla uzavřena smlouva o dodávkách elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny, což dovozoval z uzavřené Smlouvy o prodeji a koupi části závodu ze dne 30. ledna 2019 ve znění Dodatku č. 2 ze dne 10. září 2019 (dále jen „Smlouva o prodeji a koupi části závodu“), mezi účastníkem řízením a společností [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“), přestože tato smlouva nemá povahu smlouvy o koupi závodu podle ust. § 2175 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), a tedy účinky s ní spojené nemohly nastat, přičemž nebyly naplněny ani zákonné podmínky postoupení souboru smluv k jednotlivým odběrným místům specifikovaným v Tabulce č. 1 ve smyslu ust. § 1895 a násl. občanského zákoníku, jelikož zde je požadován souhlas postoupené strany, který dotčenými zákazníky nebyl udělen,
- b) pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence č. 241834862 na obchod s plynem

946 dílčími útoky v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, když ve dnech 7. února 2019 a 22. března 2019 v případě odběrných míst specifikovaných v Tabulce č. 2 Přílohy č. 1 tohoto usnesení, v informačním systému operátora trhu, uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníky specifikovanými v Tabulce č. 2 byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu nebo smlouva o sdružených službách dodávky plynu, což dovozoval z uzavřené Smlouvy o prodeji a koupi části závodu mezi účastníkem řízení a společností [REDAKCE] přestože tato smlouva nemá povahu smlouvy o koupi závodu podle ust. § 2175 a násl. občanského zákoníku, a tedy účinky s ní spojené nemohly nastat, přičemž nebyly naplněny ani zákonné podmínky postoupení souboru smluv k jednotlivým odběrným místům specifikovaným v Tabulce č. 2 ve smyslu ust. § 1895 a násl. občanského zákoníku, jelikož zde je požadován souhlas postoupené strany, který dotčenými zákazníky nebyl udělen,

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky
zastavuje,**

neboť spáchání skutků, o nichž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise šetření sp. zn. 02497/2019-ERU, který byl dne 18. května 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-06359/2021-ERU.
- [2] Šetření vedené pod sp. zn. 02497/2019-ERU dopadalo na zákazníky v postavení spotřebitelů, jenž uzavřeli smlouvy o sdružených dodávkách elektřiny/plynu se společností [REDAKCE] a jimž bylo účastníkem řízení oznámeno, že je jejich novým dodavatelem elektřiny/plynu namísto společnosti [REDAKCE]

II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 10. srpna 2021 bylo správním orgánem zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-06359/2021-ERU, na základě doručeného Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 6. srpna 2021, č. j. 06359-3/2021-ERU.
- [4] Dne 24. srpna 2021 bylo účastníkovi řízení doručeno Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 06359-4/2021-ERU.
- [5] Dne 7. září 2021 bylo správnímu orgánu doručeno Vyjádření k podkladům rozhodnutí s doložením aktuálních majetkových poměrů, č. j. 06359-5/2021-ERU.
- [6] Správní orgán dne 8. října 2021 vydal rozhodnutí č. j. 06359-6/2021-ERU (dále jen „rozhodnutí“), které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 11. října 2021 a v rámci něhož byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona a byla mu uložena pokuta ve výši 4 700 000 Kč a náhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.
- [7] Dne 26. října 2021 byl správnímu orgánu doručen rozklad účastníka řízení proti rozhodnutí, který byl podán řádně a včas.

- [8] Dne 29. června 2022 vydala Rada Energetického regulačního úřadu (dále jen „Rada ERÚ“) rozhodnutí, č. j. 06359-11/2021-ERU (dále jen „rozhodnutí rady“), v rámci něhož zrušila rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06359-6/2021-ERU ze dne 8. října 2021 a věc vrátila k novému projednání.

III. Popis skutkového stavu

- [9] Účastník řízení, jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. [redacted] a držitele licence na obchod s plynem č. [redacted] uzavřel dne 30. ledna 2019 se společností [redacted] Smlouvu o prodeji a koupi části závodu, jejímž předmětem byl prodej části závodu společnosti [redacted] jakožto samostatné organizační složky v obchodním rejstříku nezapsané, o jejímž vyčlenění a prodeji rozhodla společnost [redacted] s účinností ke dni 1. lednu 2019, respektive valná hromada společnosti [redacted] svým rozhodnutím ze dne 1. října 2018, a jejímž předmětem činnosti je nákup zemního plynu a elektrické energie od dodavatelů a následný prodej zemního plynu a elektrické energie domácnostem. Okamžik uzavření transakce byl ve Smlouvě o prodeji a koupi části závodu výslovně zakotven k 15. únoru 2019 v 6:00 hod.
- [10] V rámci Smlouvy o prodeji a koupi části závodu byla část závodu společnosti [redacted] specifikována, jakožto samostatná organizační složka a organizovaný soubor jmění, který byl vytvořen společností [redacted] a sestává zejména (nikoliv však výlučně) z (i) hmotného movitého majetku, (ii) nehmotného majetku, (iii) hotovosti, (iv) práv a povinností vyplývajících z pracovně právních vztahů k zaměstnancům, (v) smluvních vztahů a (vi) pohledávek a závazků.
- [11] Účastník řízení ve dnech 7. února 2019 a 22. března 2019 zadal v informačním systému operátora trhu standardní žádost o změnu dodavatele plynu pro odběrná místa specifikovaná v Tabulce č. 2 Přílohy č. 1 rozhodnutí a tohoto usnesení. Žádost o změnu dodavatele plynu ze dne 22. března 2019, s datem provedení změny ke dni 5. dubna 2019, se konkrétně týkala odběrného místa zákazníka [redacted] zákazníka [redacted] zákazníka [redacted] a zákazníka [redacted]. Ke změně dodavatele plynu došlo v případech odběrných míst specifikovaných v Tabulce č. 2 ke dni 21. a 22. února 2019 a 5. dubna 2019. Změna odběratele plynu ke dni 22. března 2019 proběhla konkrétně u odběrného místa zákazníka [redacted] zákazníka [redacted] zákazníka [redacted] zákazníka [redacted] zákazníka [redacted] a zákazníka [redacted] a zákazníka [redacted] a zákazníka [redacted] a zákazníka [redacted].
- [12] Účastník řízení dne 14. března 2019 zadal v informačním systému operátora trhu standardní žádost o změnu dodavatele elektřiny pro odběrná místa specifikovaná v Tabulce č. 1 Přílohy č. 1 rozhodnutí a tohoto usnesení. Ke změně dodavatele elektřiny došlo v případech odběrných míst specifikovaných v Tabulce č. 1 ke dni 28. března 2019.
- [13] Účastník řízení zažádal o provedení změny dodavatele elektřiny/plynu do odběrných míst dle Přílohy č. 1 formou standardní žádosti, nikoliv formou hromadného převodu odběrných míst v souladu s ust. § 121 vyhlášky č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění účinném do 30. června 2019 (dále jen „Vyhláška o pravidlech trhu s plynem“), a ust. § 47 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění účinném do 30. června 2020 (dále jen „Vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou“).
- [14] Z předložených podkladů vyplynulo, že ke změně dodavatele elektřiny/plynu u odběrných míst specifikovaných v Příloze č. 1 mělo dojít na základě Smlouvy o prodeji a koupi části závodu. Účastník

řízení neměl s jednotlivými zákazníky uvedenými u odběrných míst dle Přílohy č. 1 uzavřeny smlouvy o dodávkách elektřiny/plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu.

- [15] Dne 10. září 2019 uzavřel účastník řízení a společnost [REDAKCE] Dodatek č. 2 ke Smlouvě o prodeji a koupi části závodu. Předmětem dodatku č. 2 byla konkretizace předmětu Smlouvy o prodeji a koupi části závodu a dále dle čl. 2.4 dodatku č. 2 potvrzení, že výčet odběrných míst byl v době předání části závodu účastníkovi řízení konečný a neměnný.

III. I. Použitá právní úprava

- [16] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [17] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [18] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o ochraně spotřebitele.
- [19] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání novelizován naposledy s účinností od 24. ledna 2023.
- [20] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a zákona o ochraně spotřebitele i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

III. II. Obecný právní rámec

- [21] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.
- [22] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s elektřinou uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny).
- [23] V dotčeném období, tj. dne 14. března 2019, postup při změně dodavatele elektřiny upravovala Vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou.
- [24] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.
- [25] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona je obchodník s plynem povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto

správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s plynem uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu).

- [26] V dotčeném období, tj. ve dnech 7. února 2019 a 22. března 2019, postup při změně dodavatele plynu upravovala Vyhláška o pravidlech trhu s plynem.

III. III. Právní posouzení skutků

- [27] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti od 15. března 2018 a držitelem licence na obchod s plynem č. [REDAKCE] s termínem zahájení výkonu licencované činnosti od 15. března 2018.
- [28] Společnost [REDAKCE] měla na základě rozhodnutí valné hromady ze dne 1. října 2018 vyčlenit část závodu, jakožto samostatnou organizační složku, která byla následně převedena na základě Smlouvy o prodeji a koupi části závodu účastníkovi řízení, což mělo mít za následek oprávněnost provedení změny dodavatele elektřiny/plynu u jednotlivých odběrných míst specifikovaných v Příloze č. 1 tohoto usnesení.
- [29] V návaznosti na uzavření Smlouvy o prodeji a koupi části závodu účastník řízení podal v informačním systému operátora trhu dne 14. března 2019 standardní žádosti o změnu dodavatele elektřiny v odběrných místech specifikovaných v Tabulce č. 1 Přílohy č. 1 tohoto usnesení a ve dnech 7. února 2019 a 22. března 2019 standardní žádosti o změnu dodavatele plynu v odběrných místech plynu specifikovaných v Tabulce č. 2 Přílohy č. 1 tohoto usnesení.
- [30] Vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou ve svém ust. § 33 odst. 1 stanoví, že podmínkou pro podání žádosti o změnu dodavatele je smlouva o dodávce elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřená mezi účastníkem trhu s elektřinou a novým dodavatelem.
- [31] Vyhláška o pravidlech trhu s plynem ve svém ust. § 110 odst. 1 stanoví, že před podáním žádosti o standardní změnu dodavatele plynu uzavírá zákazník s novým dodavatelem plynu smlouvu o dodávce plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky plynu.
- [32] Správní orgán v rámci rozhodnutí uznal účastníka řízení vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona, s odůvodněním, že s ohledem na rozhodnutí o rozkladu č. j. 04102-27/2019-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že se právně ani fakticky nejednalo o převod části závodu, tedy že nedošlo k přesunu závazků ze společnosti [REDAKCE] na účastníka řízení. Tuto skutečnost měl podle posouzení správního orgánu potvrzovat také způsob zadání změny dodavatele do systému operátora trhu, kdy nebyl zvolen převod hromadný, který se užívá, při změny dodavatele na základě prodeje a koupě závodu/části závodu, ale postupoval podle standardní změny. Při zadání informací do systému operátora trhu tak měl sdělit nepravdivé informace, ohledně titulu k převodu jednotlivých zákazníků.
- [33] Rada ERÚ ve svém rozhodnutí ve vztahu k projednávaným přestupkům podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona uvedla, že správní orgán nesprávně posoudil povahu rozhodnutí vydaného v rámci sporného řízení, když jej označil za rozhodnutí o předběžné otázce, jímž je vázán, jelikož správním orgánem nebyly dostatečně zohledněny rozdíly mezi řízením sporným a přestupkovým.
- [34] K otázce uskutečnění změny dodavatele prostřednictvím hromadného převodu odběrných míst, v případě změny dodavatele na základě převodu závodu nebo jeho části, Rada ERÚ uvedla, že s ohledem na současný stav právní úpravy a při zohlednění zásady *in dubio pro reo* nelze dospět k závěru, že existuje jednoznačná povinnost v případě převodu části závodu postupovat při změně dodavatele hromadným převodem, respektive, že zvolení postupu formou standardní žádosti o změnu bude mít za následek porušení povinnosti uvádět pravdivé a úplné informace při provádění úkonů nezbytných

k uskutečnění změny dodavatele. Podle názoru Rady ERÚ obecně nelze naplnění skutkové podstaty přestupku spatřovat v tom, že obchodník postupoval formou „standartní žádosti“, byť přímo se zákazníky neměl uzavřeny smlouvy dodávkového typu, jelikož za takovou smlouvu, respektive dodatečný právní titul, lze považovat smlouvu o koupi části závodu.

- [35] Rada ERÚ je dále názoru, že v kontextu skutkové podstaty daného přestupku je „pravdivost“ termínem subjektivním, použitelným i v případě odpovědnosti právnické osoby za přestupek, a sám přestupek uvedení nepravdivých informací může být spáchán jen pokud má pachatel alespoň základní vědomost o neexistenci prvního titulu, na jehož základě o provedení změny žádá.
- [36] K otázce vyhodnocení, zda se jednalo o převod části závodu či nikoliv, sama Rada ERÚ uvedla, že toto posouzení je velmi složité jak z hlediska skutkového, tak odborného, kdy bez komplexního vyhodnocení těchto otázek není možné tento závěr učinit, přičemž sama ani nepředjímá, zda s ohledem na shromážděné podklady je něco takového možné.
- [37] Přestože má správní orgán určité pochybnosti o platnosti smlouvy o prodeji a koupi části závodu ze dne 30. ledna 2019, nepovažuje za zcela vhodné stran právní jistoty dotčených spotřebitelů v rámci řízení o přestupku tuto otázku posuzovat, a to jednak s ohledem na právní názor Rady ERÚ, tak s odkazem na časový odstup a nedostatek podkladů zajištěných v rámci šetření ERÚ (šetření ERÚ nebylo zaměřeno na zpochybnění platnosti smlouvy). V daném případě tedy správní orgán dotčené právní jednání (uzavření smlouvy o prodeji a koupi části závodu ze dne 30. ledna 2019) v intencích ust. § 574 občanského zákoníku, považuje za právní jednání platné. V této souvislosti správnímu orgánu pak ve vztahu k projednávaným přestupkům podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož nezbyvá, než mít za neprokázané protiprávní jednání účastníka řízení vůči zákazníkům vymezeným v Tabulce č. 1 a 2 Přílohy č. 1 tohoto usnesení.
- [38] Rada ERÚ se také zabývala otázkou posouzení subjektivní stránky jednání účastníka řízení. Správní orgán zde konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a zákonem o ochraně spotřebitele a nepoškodil tak těmito zákony chráněné zájmy. Správní orgán je však vázán právním názorem Rady ERÚ stran posouzení subjektivní stránky jednání, co do vědomosti účastníka řízení o neexistenci právního titulu, kdy Rada ERÚ uvedla, že nelze bez důvodných pochybností konstatovat, že by si účastník řízení byl případně vědom možnosti případné neplatnosti uzavřené smlouvy o koupi a prodeji části závodu.
- [39] Správní orgán v rámci vydaného rozhodnutí dále vycházel z formy provedení změny dodavatele v systému operátora trhu, kdy účastník řízení postupoval pomocí standartní změny, nikoliv formou hromadného převodu, což správní orgán považoval za další skutečnost nasvědčující tomu, že se fakticky ani právně nejednalo o převod části závodu. Ani tato skutečnost však s ohledem na závazný právní názor Rady ERÚ nemůže svědčit v neprospěch účastníka řízení, když Rada ERÚ konstatovala, že zvolení jiné formy převodu ještě neznamená naplnění skutkové podstaty uvedených přestupků.
- [40] Podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán zastaví řízení, jestliže spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.
- [41] Správní orgán při rozhodnutí o zastavení vedeného správního řízení vycházel zejména ze závazného právního názoru Rady ERÚ, kdy s ohledem na shromážděné podklady, současný stav právní úpravy co do úpravy hromadného převodu při změně dodavatele z titulu převodu části závodu, nutnosti posouzení subjektivní stránky vědomosti o neexistenci titulu k převodu části závodu a právní zásady *in dubio pro reo*, dospěl k závěru, že nelze nade vše pochybnost tvrdit, že účastník řízení naplnil podmínky (uvedené Radou ERÚ) pro naplnění skutkové podstaty daného přestupku, tedy uvedení nepravdivých informací při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny/plynu. Jelikož nelze s přesností tvrdit, že Smlouva o koupi a prodeji části závodu nebyla platnou, není možné konstatovat,

že tato informace, uvedená v systému operátora trhu byla nepravdivou a správní orgán tak musel dospět k závěru, že spáchání skutků, o nichž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.


- [42] Z toho důvodu správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-06359/2021-ERU.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě ERÚ do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním ERÚ. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Gabriela Košťálová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Přílohou: Příloha č. 1 usnesení č. j. 06359-12/2021-ERU – Seznam odběrných míst elektřiny a plynu

Obdrží: společnost AZ Energies s.r.o., prostřednictvím 

Příloha č. 1 k usnesení č. j. 06359-12/2021-ERU – Seznam odběrných míst elektřiny a plynu

Tabulka č. 1. Seznam odběrných míst elektřiny:

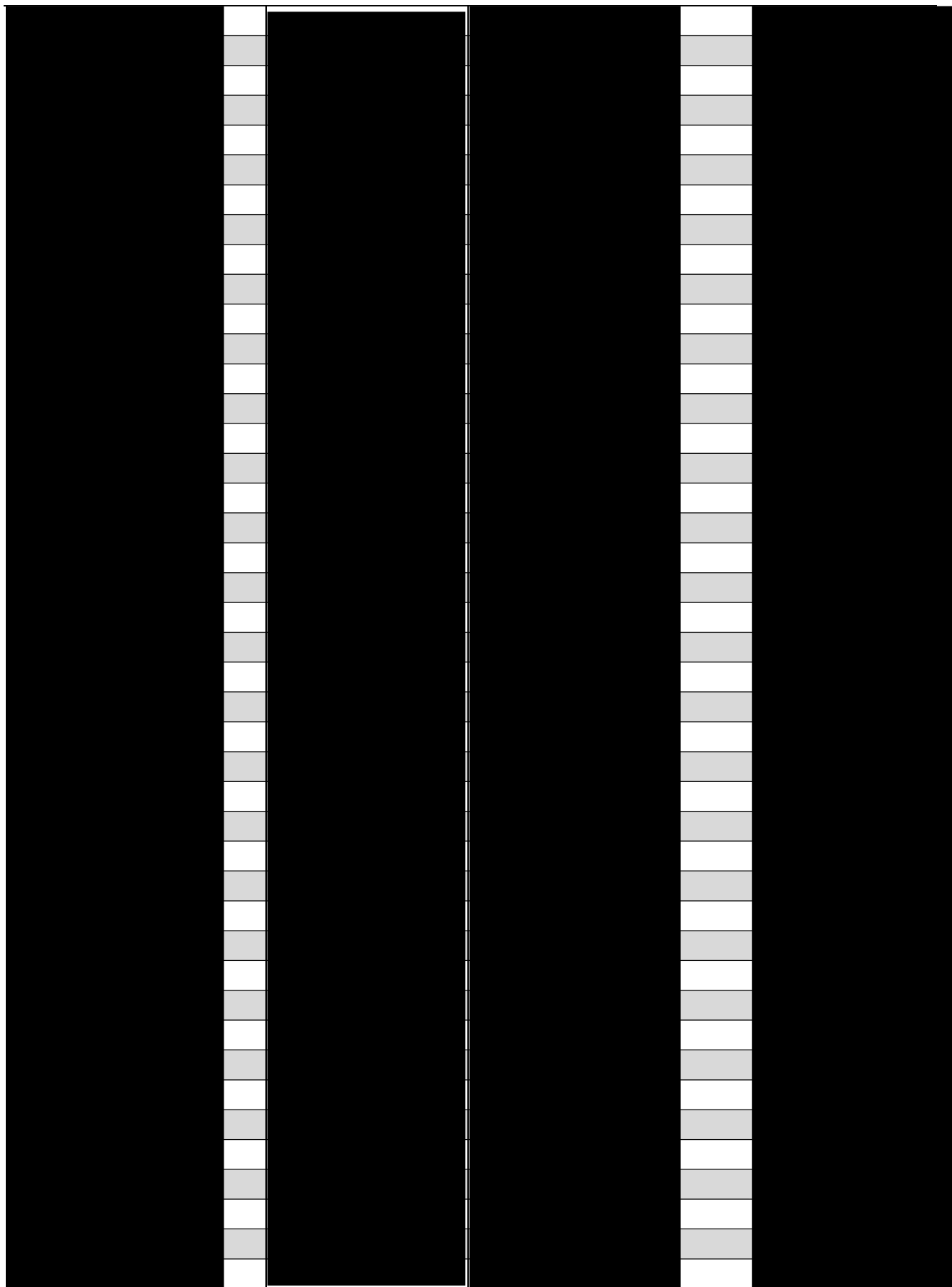
Zákazník	EAN	Zákazník	EAN
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]

A large rectangular area, approximately 800x792 pixels, is redacted. It consists of a grid of small squares. The grid has 4 main vertical sections. The first, second, and fourth sections are solid black. The third section is white. Between the first and second sections, the second and third sections, and between the third and fourth sections, there are thin vertical columns of squares. These columns have a pattern of alternating grey and white squares, creating a striped effect. The entire redacted area is framed by a thin black border.

Tabulka č. 2. Seznam odběrných míst plynu:

Zákazník	EIC	Zákazník	EIC

--	--	--	--



číslo účtu: ČNB 2421001/0710
IČO: 70894451

dislokováno pracoviště Praha
Jankovcova 1566/2b, 170 00 Praha 7
tel.: 255 715 555

dislokováno pracoviště Ostrava
Provozní 1, 722 00 Ostrava
tel.: 595 590 888

--	--	--	--	--	--	--

číslo účtu: ČNB 2421001/0710
IČO: 70894451

dislokované pracoviště Praha
Jankovcova 1566/2b, 170 00 Praha 7
tel.: 255 715 555

dislokované pracoviště Ostrava
Provozní 1, 722 00 Ostrava
tel.: 595 590 888

