

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08831/2021-ERU  
Č. j. 08831-3/2021-ERU

V Ostravě dne 2. prosince 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08831/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **HALKO stavební společnost, s.r.o.**,  
se sídlem Václavské náměstí 28, 280 02 Nová Ves I, IČO: 430 90 150,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost HALKO stavební společnost, s.r.o.**, se sídlem Václavské náměstí 28, 280 02 Nová Ves I, IČO: 430 90 150 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. října 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Poříčany v ulici Jana Hroudy u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu s obsluhou poskytnutého fyzickou osobou podnikající [REDAKCE], zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**111 000 Kč** (slovy: sto jedenáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40521.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 01095/2021-ERU, který byl dne 2. prosince 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-08831/2021-ERU Záznamem z téhož dne č. j. 08831-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-08831/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 21. října 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Poříčany v ulici Jana Hroudy u budovy č. p. [REDACTED] **strojně** (bagrem JCB 3 CX) fyzická osoba podnikající pan [REDACTED] (dále jen „[REDACTED]“),
- dne 1. dubna 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenými přílohami žadatele s platností 24 měsíců ode dne vydání,
- dne 5. října 2020 **vytyčila** společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, polohu plynárenského zařízení v terénu s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Obec Poříčany, se sídlem Lipová 235, 289 14 Poříčany, IČO: 002 39 666 (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo číslo zhotovitele [REDACTED] ze dne [REDACTED],
- dne 2. října 2020 převzal účastník řízení staveniště od objednatele,
- zemní práce strojem JCB na stavbě pro účastníka řízení vykonával [REDACTED], a to na základě Objednávky č.: [REDACTED] ze dne [REDACTED],
- z vyjádření účastníka řízení ze dne 22. února 2021 vyplývá, že zemní práce, při kterých došlo k porušení plynárenského zařízení prováděl pro účastníka řízení jakožto subdodavatel [REDACTED] na základě objednávky, před zahájením prací byl seznámen s vytyčením polohy plynárenského zařízení, byl řádně proškolen o rizicích stavby, o bezpečnosti práce i technologických postupech,
- z vyjádření účastníka řízení ze dne 8. června 2021 vyplývá, že stavbyvedoucí na stavbě, kterým byl jednatel účastníka řízení, stanovuje náplň a cíle pro jednotlivé dny v souladu s technologickými postupy, pracovními postupy a harmonogramem prací stavební zakázky; dílčím úkolem dne 21. října 2020 byl výkop pro uliční vpust' a její následné osazení, což byl úkol Pavla Nováka; ruční odkop v rámci vytyčené trasy plynárenského zařízení prováděl dělník účastníka řízení,
- z vyjádření [REDACTED] ze dne 25. března 2021 vyplývá, že před strojním hloubením v místě vytyčení proběhl ruční odkop; jelikož nebyla nalezena výstražná fólie a skladba terénu neodpovídala uložení plynárenského zařízení, byl další výkop proveden strojem,
- z vyjádření [REDACTED] ze dne 30. června 2021 vyplývá, že nevykonával práce na předaném staveništi, ale byl pouze najat na výkopové práce, které provádí na stavbách účastníka řízení dle pokynů stavbyvedoucích,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 184 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 100 minut a byla přerušena dodávka plynu **46** konečným zákazníkům (kategorie Obyvatelstvo) po dobu 5,75 hodin,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

[4] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla fyzická osoba podnikající [REDACTED]. Ten ale zemní práce prováděl pro účastníka řízení na jeho staveništi, na základě jeho pokynů a za přítomnosti zaměstnance účastníka řízení. Jednání

fyzické osoby podnikající [redacted] je proto přičitatelné účastníku řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [5] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení byly prováděny strojně, což nesvědčí o tom, že by bylo postupováno s maximální opatrností, a tedy nebylo vynaloženo veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby bylo porušení právní povinnosti zabráněno.
- [6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [7] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně rozhodnutím č. j. 09005-8/2016-ERU ze dne 5. prosince 2016, které nabylo právní moci dne 22. prosince 2016 a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **184 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **46 konečným zákazníkům**.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
  - účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně rozhodnutím uvedeným v bodu [7] tohoto příkazu.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **výstražnou fólií**,
  - skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo** v souladu s technickými normami ČSN.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: HALKO stavební společnost, s.r.o., se sídlem Václavské náměstí 28, 280 02 Nová Ves I,  
IČO: 430 90 150