

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09128/2020-ERU
Č. j. 09128-7/2020-ERU

V Ostravě dne 14. prosince 2020

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), a dle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele ve znění pozdějších předpisů“), ve správním řízení sp. zn. OSR-09128/2020-ERU zahájeném z moci úřední doručením příkazu podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dne 19. října 2020 s obviněným z přestupku, kterým je společnost **AZ Energies s.r.o.**, se sídlem Pardubická 326, Chrudim IV, 537 01 Chrudim, IČO: 06742157, zastoupená na základě plné moci ze dne 9. srpna 2019 JUDr. Petrem Plavcem Ph.D., advokátem z advokátní kanceláře Plavec & Partners, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Na zábradlí 205/1, 110 00 Praha 1, ev. č. ČAK: 11224, ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 15. července 2019 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), 2 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), a 2 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona rozhodl

takto:

- I.** Obviněný z přestupku – společnost **AZ Energies s.r.o.**, se sídlem Pardubická 326, Chrudim IV, 537 01 Chrudim, IČO: 06742157 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající užil vůči níže uvedeným spotřebitelům před učiněním jejich rozhodnutí ohledně koupě sdružených služeb dodávky elektřiny nebo plynu v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a ust. § 4 odst. 3 věta druhá téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť po nich požadoval platby za sdružené služby dodávky elektřiny nebo plynu, které jim dodal i přesto, že si je od něj dotčení spotřebitelé neobjednali (resp. ačkoliv s dotčenými spotřebiteli neměl uzavřenu žádnou smlouvu a ani neexistoval žádný jiný titul, na základě kterého by byl účastník řízení k takovým dodávkám oprávněn), a to 12 dílčími skutky (tj. jedním skutkem vůči každému z níže uvedených spotřebitelů, resp. dvěma skutky vůči panu [REDAKCE]), tj. konkrétně požadoval:

- a) dne 10. května 2019 prostřednictvím faktury č. [REDAKCE] platby za sdružené služby dodávky plynu po spotřebiteli – panu [REDAKCE] nar. [REDAKCE] ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu [REDAKCE]

- b) dne 5. června 2019 prostřednictvím faktury č. [REDACTED] platby za sdružené služby dodávky elektřiny po spotřebiteli – paní [REDACTED] nar. [REDACTED] ve vztahu k jejímu odběrnému místu elektřiny [REDACTED]
- c) dne 5. června 2019 prostřednictvím faktury [REDACTED] platby za sdružené služby dodávky elektřiny po spotřebiteli – panu [REDACTED] nar. [REDACTED] ve vztahu k jeho odběrnému místu elektřiny [REDACTED]
- d) dne 5. června 2019 prostřednictvím faktury [REDACTED] platby za sdružené služby dodávky elektřiny po spotřebiteli – panu [REDACTED] nar. [REDACTED] ve vztahu k jeho odběrnému místu elektřiny [REDACTED]
- e) dne 10. května 2019 prostřednictvím faktury [REDACTED] a dne 5. června 2019 prostřednictvím faktury [REDACTED] platby za sdružené služby dodávky elektřiny po spotřebiteli – panu [REDACTED] nar. [REDACTED], ve vztahu k jeho odběrnému místu elektřiny [REDACTED]
- f) dne 24. května 2019 prostřednictvím faktury [REDACTED] platby za sdružené služby dodávky plynu po spotřebiteli – panu [REDACTED] nar. [REDACTED] ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu [REDACTED]
- g) dne 19. března 2019 prostřednictvím faktury [REDACTED] platby za sdružené služby dodávky plynu po spotřebiteli – pan [REDACTED] nar. [REDACTED] ve vztahu k jejímu odběrnému místu plynu [REDACTED]
- h) dne 8. července 2019 prostřednictvím faktury [REDACTED] platby za sdružené služby dodávky elektřiny po spotřebiteli – pan [REDACTED] nar. [REDACTED] ve vztahu k jeho odběrnému místu elektřiny [REDACTED]
- i) dne 8. července 2019 prostřednictvím faktury [REDACTED] platby za sdružené služby dodávky elektřiny po spotřebiteli – paní [REDACTED] nar. [REDACTED] ve vztahu k jejímu odběrnému místu elektřiny [REDACTED]
- j) dne 8. července 2019 prostřednictvím faktury [REDACTED] platby za sdružené služby dodávky elektřiny po spotřebiteli – panu [REDACTED] nar. [REDACTED] ve vztahu k jeho odběrnému místu elektřiny [REDACTED]
- k) dne 8. července 2019 prostřednictvím faktury [REDACTED] platby za sdružené služby dodávky elektřiny po spotřebiteli – panu [REDACTED] nar. [REDACTED] ve vztahu k jeho odběrnému místu elektřiny [REDACTED]
- l) dne 10. května 2019 prostřednictvím faktury [REDACTED] platby za sdružené služby dodávky plynu po spotřebiteli – panu [REDACTED] nar. [REDACTED] ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu [REDACTED]

II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141834860 v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele

elektřiny uvedl v případě níže uvedených odběrných míst v informačním systému společnosti OTE, a.s., IČO: 26463318, držitele licence na činnosti operátora trhu č. 150504700 (dále jen „operátor trhu“ nebo „OTE“) nepravdivou informací, že mezi ním a níže uvedenými zákazníky byla uzavřena smlouva o dodávkách elektřiny, a to 8 dílčími skutky (tj. jedním skutkem vůči každému z níže uvedených odběrných míst zákazníků), když tuto nepravdivou informaci zadal dne 14. března 2019 prostřednictvím žádosti o změnu dodavatele elektřiny konkrétně ve vztahu k:

- a) odběrnému místu elektřiny paní
- b) odběrnému místu elektřiny pana
- c) odběrnému místu elektřiny pana
- d) odběrnému místu elektřiny pana
- e) odběrnému místu elektřiny pana
- f) odběrnému místu elektřiny paní
- g) odběrnému místu elektřiny pana
- h) odběrnému místu elektřiny pana

III. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241834862 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl v případě níže uvedených odběrných míst v informačním systému operátora trhu nepravdivou informaci, že mezi ním a níže uvedenými zákazníky byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu, a to 4 dílčími skutky (tj. jedním skutkem vůči každému z níže uvedených odběrných míst zákazníků), když tuto nepravdivou informaci zadal dne 7. února 2019 prostřednictvím žádosti o změnu dodavatele elektřiny konkrétně ve vztahu k:

- a) odběrnému místu plynu pana
- b) odběrnému místu plynu pana
- c) odběrnému místu plynu paní
- d) odběrnému místu plynu pana

IV. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141834860 v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny jako stávající dodavatel elektřiny (vedený v informačním systému operátora trhu) uvedl v informačním systému nepravdivou informaci, když zadal požadavek na zastavení změny dodavatele s odůvodněním, že u něj „nedošlo k ukončení smlouvy“, a to 8 dílčími skutky (tj. dvěma skutky vůči každému z níže uvedených odběrných míst zákazníků), když tuto nepravdivou informaci zadal konkrétně ve vztahu k:

- a) odběrnému místu elektřiny paní nejprve dne 24. dubna 2019,
- b) odběrnému místu elektřiny paní opakovaně dne 12. května 2019,
- c) odběrnému místu elektřiny pana nejprve dne 24. dubna 2019,

- d) odběrnému místu elektřiny pana [redacted] opakovaně dne 12. května 2019,
- e) odběrnému místu elektřiny pana [redacted] nejprve dne 24. dubna 2019,
- f) odběrnému místu elektřiny pana [redacted] opakovaně dne 12. května 2019,
- g) odběrnému místu elektřiny pana [redacted] nejprve dne 24. dubna 2019,
- h) odběrnému místu elektřiny pana [redacted] opakovaně dne 12. května 2019.

V. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání **pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241834862 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu jako stávající dodavatel plynu (vedený v informačním systému operátora trhu) uvedl v informačním systému nepravdivou informaci, když zadal požadavek na zastavení změny dodavatele s odůvodněním, že u něj „nedošlo k ukončení smlouvy“, a to 4 dílčími skutky (tj. jedním skutkem vůči každému z níže uvedených odběrných míst zákazníků), když tuto nepravdivou informaci zadal konkrétně ve vztahu k:

- a) odběrnému místu plynu pana [redacted] dne 13. března 2019,
- b) odběrnému místu plynu pana [redacted] dne 18. dubna 2019,
- c) odběrnému místu plynu paní [redacted] dne 1. března 2019,
- d) odběrnému místu plynu pana [redacted] dne 29. března 2019.

VI. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání celkem 5 přestupků, a to pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, 2 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a 2 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, ukládá **úhrnná pokuta ve výši 300 000 Kč** (slovy: tři sta tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40520.

VII. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40520.

Odůvodnění

I. Úvod

Ve dnech 26. července 2019, 8. srpna 2019 a 12. února 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v tehdy účinných zněních, kontroly ve věci dodržování ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona a ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele (sp. zn. 07421/2019-ERU, 07880/2019-ERU, 07884/2019-ERU, 01436/2020-ERU, 01438/2020-ERU, 01463/2020-ERU, 01464/2020-ERU) nebo ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona a ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele (sp. zn. 07420/2019-ERU, 01404/2020-ERU, 01421/2020-ERU, 01482/2020-ERU) účastníkem řízení.

Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán

- dne 26. září 2019 Protokol o kontrole [redacted] č. j. 07420-13/2019-ERU,
- dne 26. září 2019 Protokol o kontrole [redacted] č. j. 07421-13/2019-ERU,
- dne 26. září 2019 Protokol o kontrole [redacted] č. j. 07880-13/2019-ERU,
- dne 26. září 2019 Protokol o kontrole [redacted] č. j. 07884-14/2019-ERU,
- dne 22. dubna 2020 Protokol o kontrole [redacted] č. j. 01404-9/2020-ERU,
- dne 15. dubna 2020 Protokol o kontrole [redacted] č. j. 01421-15/2019-ERU,
- dne 24. března 2020 Protokol o kontrole [redacted] č. j. 01436-9/2020-ERU,
- dne 24. března 2020 Protokol o kontrole [redacted] č. j. 01438-9/2020-ERU,
- dne 24. března 2020 Protokol o kontrole [redacted] č. j. 01463-10/2020-ERU,
- dne 24. března 2020 Protokol o kontrole [redacted] č. j. 01464-10/2020-ERU,
- dne 25. března 2020 Protokol o kontrole [redacted] č. j. 01482-11/2020-ERU,

dále jen jednotlivě „protokol o kontrole“ či hromadně „protokoly o kontrole“. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech o kontrole účastník řízení podal námítky, které byly nadřízenou osobou kontrolujících jako nedůvodné zamítnuty.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 07420/2019-ERU, 07421/2019-ERU, 07880/2019-ERU, 07884/2019-ERU, 01404/2020-ERU, 01421/2019-ERU, 01436/2020-ERU, 01438/2020-ERU, 01463/2020-ERU, 01464/2020-ERU, 01482/2020-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 16. října 2020, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 09128-2/2020-ERU z téhož dne, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil dne 16. října 2020 v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu č. j. 09128-3/2020-ERU (dále též jen „příkaz“), kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, 2 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a 2 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, za což mu uložil úhrnnou pokutu ve výši 300 000 Kč.

Proti příkazu podal účastník řízení dne 27. října 2020 odpor. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračovalo.

II. Průběh správního řízení

O pokračování správního řízení po zrušení příkazu v důsledku podaného odporu účastníka řízení byl účastník řízení vyrozuměn přípisem Úřadu ze dne 30. října 2020, č. j. 09128-5/2020-ERU. V uvedeném přípisu byl účastník řízení současně informován v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci a poučen o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Zároveň bylo účastníku řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 2. listopadu 2020.

Dne 12. listopadu 2020 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení ze dne 12. listopadu 2020, ve spise založené pod č. j. 09128-6/2020-ERU, v jehož závěru účastník řízení navrhl zastavení správního řízení.

Námítkami uplatněnými účastníkem řízení se správní orgán zabývá v části IV. III. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

III. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je právnickou osobou (společností s ručením omezeným) zapsanou ve veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové, oddíl C, vložka 40938.

Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141834860 a držitelem licence na obchod s plynem č. 241834862, v obou případech s termínem zahájení výkonu licencované činnosti od 15. března 2018.

Jak již bylo uvedeno, kontroly byly zaměřeny na dodržování ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, ust. § 61 odst. 2 písm. p) téhož zákona a ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele účastníkem řízení, a to konkrétně ve vztahu k:

- a) odběrnému místu plynu č. [redacted] pana [redacted]
[redacted]
(dále též jen „odběrné místo pana [redacted] nebo [redacted]“),
- b) odběrnému místu elektřiny [redacted]
[redacted] (dále jen „odběrné místo paní [redacted] nebo [redacted]“),
- c) odběrnému místu elektřiny č. [redacted] pana [redacted]
[redacted] dále též jen „odběrné místo pan [redacted] nebo „pan [redacted]“),
- d) odběrnému místu elektřiny č. [redacted] pana [redacted]
[redacted] (dále též jen „odběrné místo č. 1 pana [redacted] nebo „pan [redacted]“),
- e) dalšímu odběrnému místu elektřiny č. [redacted] pana [redacted]
[redacted] (dále též jen „[redacted] nebo společně „odběrná místa pana [redacted]“),

- f) odběrnému místu plynu č. [redacted] pana [redacted]
 (dále též jen „odběrné místo pan [redacted] nebo „pan [redacted]“),
- g) odběrnému místu plynu č. [redacted] paní [redacted]
 (dále též jen „odběrné místo paní [redacted] nebo „paní [redacted]“),
- h) odběrnému místu elektřiny č. [redacted] pana [redacted]
 (dále též jen „odběrné místo pana [redacted] nebo „pan [redacted]“),
- i) odběrnému místu elektřiny [redacted] paní [redacted]
 (dále též jen „odběrné místo paní [redacted] nebo „paní [redacted]“),
- j) odběrnému místu elektřiny č. [redacted] pana [redacted]
 (dále též jen „odběrné místo pana [redacted] nebo „pan [redacted]“),
- k) odběrnému místu elektřiny [redacted] pana [redacted]
 (dále též jen „odběrné místo pana [redacted] nebo „pan [redacted]“),
- l) odběrnému místu plynu [redacted] pana [redacted]
 (dále též jen „odběrné místo pan [redacted] nebo „pa [redacted]“),

výše uvedení zákazníci dále společně též jako „Zákazníci“ nebo „Spotřebitelé“.

Zákazníci měli se společností Moravská plynárenská s.r.o., IČO: 050 99 951 (dále jen „Moravská plynárenská s.r.o.“), uzavřeny smlouvy o sružených službách dodávky plynu a/nebo elektřiny, a to konkrétně ve vztahu k vymezenému předmětu správního řízení:

- pan [redacted] ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu smlouvu o sružených službách dodávky plynu ze dne [redacted]
- paní [redacted] ve vztahu k jejímu odběrnému místu elektřiny smlouvu o sružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted]
- pan [redacted] ve vztahu k jeho odběrnému místu elektřiny smlouvu o sružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted]
- pan [redacted] ve vztahu k oběma jeho odběrným místům elektřiny smlouvu o sružených službách dodávky elektřiny, včetně dodatku, ze dne [redacted]
- pan [redacted] ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu smlouvu o sružených službách dodávky plynu ze dne [redacted]
- paní [redacted] ve vztahu k jejímu odběrnému místu plynu smlouvu o sružených službách dodávky plynu ze dne [redacted]
- pan [redacted] ve vztahu k jeho odběrnému místu elektřiny smlouvu o sružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted]
- paní [redacted] ve vztahu k jejímu odběrnému místu elektřiny smlouvu o sružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted]
- pan [redacted] ve vztahu k jeho odběrnému místu elektřiny smlouvu o sružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted]
- pan [redacted] ve vztahu k jeho odběrnému místu elektřiny smlouvu o sružených službách dodávky elektřiny ze dne [redacted]
- pan [redacted] ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu smlouvu o sružených službách dodávky plynu ze dne [redacted]

Výše uvedené smlouvy Zákazníků uzavřené se společností Moravská plynárenská s.r.o. jsou ve spise založeny jako součást podkladů pod č. j. 07420-3/2019-ERU, 07421-3/2019-ERU, 07880-3/2019-ERU, 07884-3/2019-ERU, 01404-3/2020-ERU, 01421-3/2020-ERU, 01436-3/202-ERU, 01438-3/2020-ERU, 01463-3/2020-ERU, 01464-3/2020-ERU, 01482-3/2020-ERU.

Zákazníci následně zaslali společnosti Moravská plynárenská s.r.o. výpovědi výše uvedených smluv, které společnost Moravská plynárenská akceptovala, a to:

- ve vztahu k odběrnému místu plynu pana [REDACTED] přípisem ze dne 14. ledna 2019, v němž akceptovala ukončení smlouvy dle ust. § 11a odst. 3 energetického zákona,
- ve vztahu k odběrnému místu elektřiny paní [REDACTED] přípisem ze dne 4. března 2019, v němž akceptovala ukončení smlouvy ke dni 20. březnu 2019,
- ve vztahu k odběrnému místu elektřiny pana [REDACTED] přípisem ze dne 4. března 2019, v němž akceptovala ukončení smlouvy ke dni 20. březnu 2019,
- ve vztahu k odběrným místům elektřiny pana [REDACTED] přípisy ze dne 28. února 2019 a 1. března 2019, ve kterých akceptovala ukončení smlouvy ke dni 20. březnu 2019,
- ve vztahu k odběrnému místu plynu pana [REDACTED] přípisem ze dne 9. ledna 2019, v němž akceptovala ukončení smlouvy dle ust. § 11a odst. 3 energetického zákona,
- ve vztahu k odběrnému místu plynu paní [REDACTED] přípisem ze dne 10. ledna 2019, v němž akceptovala ukončení smlouvy dle ust. § 11a odst. 3 energetického zákona,
- ve vztahu k odběrnému místu elektřiny pana [REDACTED] přípisem ze dne 26. února 2019, v němž akceptovala ukončení smlouvy ke dni 20. březnu 2019,
- ve vztahu k odběrnému místu elektřiny paní [REDACTED] přípisem ze dne 24. února 2019, v němž akceptovala ukončení smlouvy ke dni 20. březnu 2019,
- ve vztahu k odběrnému místu elektřiny pana [REDACTED] přípisem ze dne 24. února 2019, v němž akceptovala ukončení smlouvy ke dni 20. březnu 2019,
- ve vztahu k odběrnému místu elektřiny pana [REDACTED] přípisem ze dne 26. února 2019, v němž akceptovala ukončení smlouvy ke dni 20. březnu 2019,
- ve vztahu k odběrnému místu plynu pana [REDACTED] přípisem ze dne 14. ledna 2019, v němž akceptovala ukončení smlouvy dle ust. § 11a odst. 3 energetického zákona.

Akceptace výpovědí Zákazníků společností Moravská plynárenská s.r.o. jsou ve spise založeny jako součást podkladů pod č. j. 07420-12/2019-ERU, 07421-3/2019-ERU, 07880-3/2019-ERU, 07884-3/2019-ERU, 01404-3/2020-ERU, 01421-3/2020-ERU, 01436-3/202-ERU, 01438-3/2020-ERU, 01463-3/2020-ERU, 01464-3/2020-ERU, 01482-3/2020-ERU.

V případech, kdy společnost Moravská plynárenská s.r.o. uvedla, že akceptuje ukončení smlouvy dle ust. § 11a odst. 3 energetického zákona činí výpovědní doba 15 dnů a počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi. V případě dotčených výše uvedených míst [REDACTED] to znamená, že smlouvy pana [REDACTED] byly ukončeny ke dni 15. února 2019.

Z výpisů z informačního systému operátora trhu mj. vyplývá, že společnost Moravská plynárenská s.r.o. ukončila dodávku elektřiny/plynu do dotčených odběrných míst Zákazníků, a to konkrétně:

- ke dni 15. února 2019 v odběrných místech plynu pana [REDACTED] paní [REDACTED]

– ke dni 20. března 2019 v odběrných místech elektřiny paní [redacted] pana [redacted]
[redacted]
když zadala požadavek na zkrácení dodávek s požadovaným datem ukončení dodávky 15. února 2019 nebo 20. března 2019.

Noví dodavatelé Zákazníků podali následně žádosti o změnu dodavatele v dotčených odběrných místech Zákazníků, a to:

- společnost Europe Easy Energy a.s., IČO: 28603001, ve vztahu k odběrnému místu plynu pana [redacted] společnost E.ON Energie, a.s., IČO: 26078201, ve vztahu k odběrnému místu plynu pana [redacted] společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., IČO: 27386732, ve vztahu k odběrnému místu plynu paní [redacted] společnost CENTROPOL ENERGY, a.s., IČO: 25458302, ve vztahu k odběrnému místu plynu pana [redacted] e všech těchto případech s požadovaným datem zahájení dodávek plynu ode dne 16. února 2019,
- společnost Eneka s.r.o., IČO: 27671267, ve vztahu k odběrnému místu elektřiny paní [redacted] společnost E.ON Energie, a.s., IČO: 26078201, ve vztahu k odběrnému místu elektřiny pana [redacted] paní [redacted] e všech těchto případech s požadovaným datem zahájení dodávek elektřiny ode dne 21. března 2019.

Z výpisů z informačního systému operátora trhu vyplývá, že s účinností:

- od 16. února 2019 byla v odběrném místě plynu pana [redacted] realizována změna dodavatele ze společnosti Moravská plynárenská s.r.o. na společnost Europe Easy Energy a.s.,
- od 21. března 2019 byla v odběrném místě elektřiny paní [redacted] realizována změna dodavatele ze společnosti Moravská plynárenská s.r.o. na společnost Eneka s.r.o.,
- od 21. března 2019 byla v odběrném místě elektřiny pana [redacted] realizována změna dodavatele ze společnosti Moravská plynárenská s.r.o. na společnost Eneka s.r.o.,
- od 21. března 2019 byla v odběrných místech elektřiny pana [redacted] realizována změna dodavatele ze společnosti Moravská plynárenská s.r.o. na společnost Eneka s.r.o.,
- od 16. února 2019 byla v odběrném místě plynu pana [redacted] realizována změna dodavatele ze společnosti Moravská plynárenská s.r.o. na společnost E.ON Energie, a.s.,
- od 16. února 2019 byla v odběrném místě plynu paní [redacted] realizována změna dodavatele ze společnosti Moravská plynárenská s.r.o. na společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.,
- od 21. března 2019 byla v odběrném místě elektřiny pana [redacted] realizována změna dodavatele ze společnosti Moravská plynárenská s.r.o. na společnost E.ON Energie, a.s.,
- od 21. března 2019 byla v odběrném místě elektřiny paní [redacted] realizována změna dodavatele ze společnosti Moravská plynárenská s.r.o. na společnost E.ON Energie, a.s.,
- od 21. března 2019 byla v odběrném místě elektřiny pana [redacted] realizována změna dodavatele ze společnosti Moravská plynárenská s.r.o. na společnost E.ON Energie, a.s.,
- od 21. března 2019 byla v odběrném místě elektřiny pana [redacted] realizována změna dodavatele ze společnosti Moravská plynárenská s.r.o. na společnost E.ON Energie, a.s.,
- od 16. února 2019 byla v odběrném místě plynu pana [redacted] realizována změna

dodavatele ze společnosti Moravská plynárenská s.r.o. na společnost CENTROPOL ENERGY, a.s.

Z výpisů z informačního systému operátora trhu dále mj. vyplývá, že účastník řízení podal dne 7. února 2019 v informačním systému operátora trhu standardní žádosti o změnu dodavatele plynu pro odběrné místo pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE] s požadovaným zahájením dodávek (účinnosti změny dodavatele) ode dne 21. února 2019. Ke změně dodavatele plynu na účastníka řízení ve výše uvedených odběrných místech plynu došlo ke dni 21. února 2019 a účastník řízení od tohoto data zahájil dodávku plynu v dotčených odběrných místech plynu.

Z výpisů z informačního systému operátora trhu vyplývá, že účastník řízení podal dále dne 14. března 2019 v informačním systému operátora trhu standardní žádosti o změnu dodavatele elektřiny pro odběrné místo paní [REDAKCE] pana [REDAKCE] s požadovaným zahájením dodávek (účinnosti změny dodavatele) ode dne 28. března 2019. Ke změně dodavatele elektřiny na účastníka řízení ve výše uvedených odběrných místech elektřiny došlo ke dni 28. března 2019 a účastník řízení od tohoto data zahájil dodávku elektřiny v dotčených odběrných místech elektřiny.

Účastník řízení v rámci námitek proti jednotlivým protokolům o kontrole uvedl, že uzavřel se společností Moravská plynárenská s.r.o. smlouvu o převodu části závodu, čímž na něj měly přejít veškerá práva a závazky spojené s danou částí závodu. Část závodu byla definována ve smlouvě a jejich přílohách a zejména se jednalo o práva a povinnosti spojená s danými odběrnými místy. Účastník řízení tak dle jeho sdělení zejména musel vycházet ze smlouvy a ode dne účinnosti, resp. převodu neměl jinou možnost než vystupovat jako dodavatel pro daná odběrná místa a také tak jednat vůči všem zúčastněným subjektům. Pokud tedy odběrné místo Zákazníka bylo součástí části závodu, musel účastník řízení toto převzít, tj. převést u operátora trhu a realizovat jak dodávky, tak další úkony vůči Zákazníkovi, včetně fakturace či inkasa plateb. Pokud dle účastníka řízení vyšlo najevo, že daný zákazník nebyl ve vztahu k Moravské plynárenské s.r.o. a tedy dané odběrné místo nemohlo být součástí části závodu, pak účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, aby uvedl právní stav do souladu s faktickým, a to zejména s ohledem na zájmy Zákazníka.

Ve Smlouvě o prodeji a koupi části závodu ze dne 30. ledna 2019 uzavřené mezi společností Moravská plynárenská s.r.o. (jako prodávajícím) a účastníkem řízení (jako kupujícím), na kterou účastník řízení odkazoval, je v tabulce v příloze seznam převáděných odběrných míst. Bylo zjištěno, že ani jedno z odběrných míst Zákazníků, jež je předmětem tohoto správního řízení (resp. odběrná místa Zákazníků specifikovaná ve výrocích I. až V. tohoto rozhodnutí), není v příloze uvedené smlouvy zahrnuto, a tedy nemohlo být součástí prodeje a koupě části závodu. Toto bylo ověřeno porovnáním čísla Zákazníka uvedené v tabulce v příloze smlouvy o prodeji a koupi části závodu s číslem Zákazníka uvedeným na faktuře vystavené účastníkem řízení.

Účastník řízení následně (po změně dodavatele na jeho osobu – konkrétně dne 26. února 2019 v případě odběrných míst plynu a dne 3. dubna 2019 v případě odběrných míst elektřiny) zaslal Zákazníkům uvítací dopis, ve kterém je informoval o tom, že účastník řízení převzal od společnosti Moravská plynárenská s.r.o. dotčená odběrná místa Zákazníků do správy. Účastník řízení dále Zákazníky informoval, že ceny i obchodní podmínky platí tak, jak byly sjednány se společností Moravská plynárenská s.r.o. Závěrem účastník řízení

jménem společnosti Moravská plynárenská s.r.o. poděkoval za projevenou důvěru a Zákazníkům sdělil, aby ode dne obdržení dopisu již kontaktovali výhradně společnost účastníka řízení, jelikož společnost Moravská plynárenská s.r.o. již neviduje odběrná místa Zákazníků ve své databázi.

Součástí uvítacího dopisu byl také rozpis záloh (platební kalendář), kdy účastník řízení tímto rozpisem záloh požadoval po Zákaznících placení měsíčních záloh.

Účastník řízení následně dodával elektřinu/plyn, resp. sdružené služby dodávky elektřiny/plynu do dotčených odběrných míst Zákazníků, za což následně vystavil fakturu, a to konkrétně:



Současně bylo zjištěno, že někteří ze Zákazníků na výše uvedené kroky účastníka řízení (zejména v návaznosti na jeho uvítací dopis, jehož součástí byl rozpis záloh) reagovali, a to následovně.

Pan ██████ zaslal dne 27. února 2019 účastníku řízení e-mail, ve kterém mu sdělil, že od 16. února 2019 již není zákazníkem společnosti Moravská plynárenská s.r.o., potažmo účastníka řízení. Pan ██████ účastníku řízení rovněž přílohou zaslal svou výpověď smlouvy se společností Moravská plynárenská s.r.o. a akceptaci výpovědi, kterou mu zaslala společnost Moravská plynárenská s.r.o. Účastník řízení na tento mail odpověděl mailem ze dne 4. března 2019, ve kterém uvedl, že k převodu odběrného místa pana ██████ došlo i přes akceptaci výpovědi ze strany společnosti Moravská plynárenská s.r.o., což se účastník řízení dozvěděl až z dotazu pana ██████, a že účastník řízení dne 1. března 2019 předal novému dodavateli pana ██████ informaci, že si jeho odběrné místo může převzít zpět.

Paní ██████ zaslala účastníku řízení dne 3. května 2019 e-mail, ve kterém uvedla, že ke dni 4. března 2019 již není jeho zákazník a že jej na tuto skutečnost již upozornila prostřednictvím jeho zákaznické linky začátkem dubna. Účastník řízení paní ██████ odpověděl dne 10. května 2019 e-mailem, ve kterém uvedl, že po telefonu s jeho zákaznickou linkou začal věc řešit, že je s novým dodavatelem paní ██████ ve spojení a že si tento může odběrné místo paní ██████ převzít v nejbližším možném termínu.

Pan ██████ zaslal účastníku řízení dne 8. dubna 2019 e-mail, ve kterém mu sdělil, že jeho smlouva se společností Moravská plynárenská s.r.o. byla ukončena. Účastník řízení panu ██████ odpověděl e-mailem dne 12. dubna 2019, ve kterém mu sdělil, že tuto informaci neměl a i přes akceptované odstoupení došlo k převodu odběrného místa pana ██████. Účastník řízení panu ██████ okamžitě sdělil, aby pan ██████ kontaktoval svého nového dodavatele a ten aby si v nejbližším možném termínu o jeho odběrné místo požádal, že účastník řízení nebude převodu bránit.

Paní ██████ zaslala účastníku řízení dne 22. února 2019 e-mail, ve kterém uvedla, že s účastníkem řízení nemá uzavřenu žádnou smlouvu a její smlouva se společností Moravská plynárenská s.r.o. byla ukončena. Účastník řízení odpověděl dne 22. února 2019 e-mailem, ve kterém uvedl, že má od společnosti Moravská plynárenská s.r.o. potvrzeno, že smlouva byla ukončena a ať paní ██████ informuje svého nového dodavatele, ať si o její odběrné místo požádá v nejbližším možném termínu, že účastník řízení nebude převodu bránit.

Pan ██████ zaslal účastníku řízení dne 28. března 2019 e-mail, ve kterém uvedl, že po domluvě na zákaznické lince účastníka řízení zasílá akceptaci své výpovědi smlouvy ze strany společnosti Moravská plynárenská s.r.o. a současně tedy sdělil, že smlouva se společností Moravská plynárenská již byla ukončena. Součástí spisu je dále e-mail společnosti Moravská plynárenská s.r.o. adresovaný účastníku řízení ze dne 21. března 2019, ve kterém se ve vztahu k odběrnému místu pana ██████ uvádí, že tento měl akceptované ukončení smlouvy ke dni 15. února 2019.

Ve vztahu k odběrnému místu pana ██████ je součástí spisu e-mail společnosti Moravská plynárenská s.r.o. adresovaný účastníku řízení, ve kterém se uvádí, že smlouva s panem ██████ byla ukončena ke dni 15. února 2019. Součástí spisu je dále e-mail účastníka řízení adresovaný novému dodavateli v odběrném místě pana ██████ ze dne 1. března 2019, ve kterém účastník řízení novému dodavateli sděluje, aby si o odběrné místo pana ██████

požádal v nejbližším možném termínu, že odběrné místo pan [REDACTED] nebude zadržovat.

Ve vztahu k odběrným místům pana [REDACTED] je součástí spisu e-mail jejich nového dodavatele ze dne 30. dubna 2019, ve kterém nový dodavatel informuje účastníka řízení, že u uvedených zákazníků došlo ve vztahu k jejich odběrným místům k ukončení smlouvy se společností Moravská plynárenská s.r.o., a proto ať účastník řízení nebrání změně dodavatele.

Z výpisu z informačního systému operátora trhu dále vyplynulo, že „noví“ dodavatelé plynu či elektřiny Zákazníků podali v níže uvedených dnech žádosti o změnu dodavatele plynu nebo elektřiny pro odběrná místa Zákazníků, avšak účastník řízení jako stávající dodavatel tyto změny dodavatele zastavil, a to tím, že v níže uvedených dnech podal v informačním systému operátora trhu žádost o pozastavení změny dodavatele z důvodu „Nedošlo k ukončení smlouvy“, a to následovně:

- ve vztahu k odběrnému místu plynu pana [REDACTED] podala společnost Europe Easy Energy a.s. žádost o změnu dodavatele plynu dne 12. března 2019 (s požadovaným datem zahájení dodávek ode dne 27. března 2019), kdy účastník řízení dne 13. března 2019 zadal v informačním systému operátora trhu informaci, že mezi ním a dotčeným zákazníkem nedošlo k ukončení smlouvy,
- ve vztahu k odběrnému místu elektřiny paní [REDACTED] podala společnost Eneka s.r.o. žádost o změnu dodavatele plynu nejprve dne 23. dubna 2019 (s požadovaným datem zahájení dodávek ode dne 8. května 2019), kdy účastník řízení dne 24. dubna 2019 zadal v informačním systému operátora trhu informaci, že mezi ním a dotčeným zákazníkem nedošlo k ukončení smlouvy,
- poté ve vztahu k odběrnému místu elektřiny paní [REDACTED] podala společnost Eneka s.r.o. žádost o změnu dodavatele plynu opakovaně dne 10. května 2019 (s požadovaným datem zahájení dodávek ode dne 25. května 2019), kdy účastník řízení dne 12. května 2019 zadal v informačním systému operátora trhu informaci, že mezi ním a dotčeným zákazníkem nedošlo k ukončení smlouvy,
- ve vztahu k odběrnému místu elektřiny pana [REDACTED] podala společnost Eneka s.r.o. žádost o změnu dodavatele plynu nejprve dne 23. dubna 2019 (s požadovaným datem zahájení dodávek ode dne 8. května 2019), kdy účastník řízení dne 24. dubna 2019 zadal v informačním systému operátora trhu informaci, že mezi ním a dotčeným zákazníkem nedošlo k ukončení smlouvy,
- poté ve vztahu k odběrnému místu elektřiny pana [REDACTED] podala společnost Eneka s.r.o. žádost o změnu dodavatele plynu opakovaně dne 10. května 2019 (s požadovaným datem zahájení dodávek ode dne 25. května 2019), kdy účastník řízení dne 12. května 2019 zadal v informačním systému operátora trhu informaci, že mezi ním a dotčeným zákazníkem nedošlo k ukončení smlouvy,
- ve vztahu k odběrným místům elektřiny pana [REDACTED] podala společnost Eneka s.r.o. žádost o změnu dodavatele plynu nejprve dne 23. dubna 2019 (s požadovaným datem zahájení dodávek ode dne 8. května 2019), kdy účastník řízení dne 24. dubna 2019 zadal v informačním systému operátora trhu informaci, že mezi ním a dotčeným zákazníkem nedošlo k ukončení smlouvy,
- poté ve vztahu k odběrným místům elektřiny pana [REDACTED] podala společnost Eneka s.r.o. žádost o změnu dodavatele plynu opakovaně dne 10. května 2019 (s požadovaným datem zahájení dodávek ode dne 25. května 2019), kdy účastník řízení dne 12. května 2019 zadal v informačním systému operátora trhu informaci, že mezi ním a dotčeným zákazníkem nedošlo k ukončení smlouvy,
- ve vztahu k odběrnému místu plynu pana [REDACTED] podala společnost E.ON Energie,

a.s., žádost o změnu dodavatele plynu dne 18. dubna 2019 (s požadovaným datem zahájení dodávek ode dne 7. května), kdy účastník řízení dne 18. dubna 2019 zadal v informačním systému operátora trhu informaci, že mezi ním a dotčeným zákazníkem nedošlo k ukončení smlouvy,

- ve vztahu k odběrnému místu plynu paní [REDACTED] podala společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. žádost o změnu dodavatele plynu dne 28. února 2019 (s požadovaným datem zahájení dodávek ode dne 14. března 2019), kdy účastník řízení dne 1. března 2019 zadal v informačním systému operátora trhu informaci, že mezi ním a dotčeným zákazníkem nedošlo k ukončení smlouvy,
- ve vztahu k odběrnému místu plynu pana [REDACTED] podala společnost CENTROPOL ENERGY, a.s., žádost o změnu dodavatele plynu dne 29. března 2019 (s požadovaným datem zahájení dodávek ode dne 12. dubna 2019), kdy účastník řízení dne 29. března 2019 zadal v informačním systému operátora trhu informaci, že mezi ním a dotčeným zákazníkem nedošlo k ukončení smlouvy.

V dotčených odběrných místech elektřiny či plynu Zákazníků nakonec ke změně dodavatele na nové dodavatele došlo, a to:

- ve vztahu k odběrnému místu plynu pana [REDACTED] na společnost Europe Easy Energy a.s. ke dni 25. dubna 2019,
- ve vztahu k odběrnému místu elektřiny paní [REDACTED] na společnost Eneka s.r.o. ke dni 25. května 2019,
- ve vztahu k odběrnému místu elektřiny pana [REDACTED] na společnost Eneka s.r.o. ke dni 25. května 2019,
- ve vztahu k odběrným místům elektřiny pana [REDACTED] na společnost Eneka s.r.o. ke dni 25. května 2019,
- ve vztahu k odběrnému místu plynu pana [REDACTED] společnost E.ON Energie, a.s., ke dni 7. května 2019,
- ve vztahu k odběrnému místu plynu paní [REDACTED] na společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. ke dni 14. března 2019,
- ve vztahu k odběrnému místu elektřiny pana [REDACTED] na společnost E.ON Energie, a.s., ke dni 16. června 2019,
- ve vztahu k odběrnému místu elektřiny paní [REDACTED] na společnost E.ON Energie, a.s., ke dni 16. června 2019,
- ve vztahu k odběrnému místu elektřiny pana [REDACTED] a společnost E.ON Energie, a.s., ke dni 16. června 2019,
- ve vztahu k odběrnému místu elektřiny pana [REDACTED] a společnost E.ON Energie, a.s., ke dni 16. června 2019,
- ve vztahu k odběrnému místu plynu pana [REDACTED] na společnost CENTROPOL ENERGY, a.s., ke dni 12. dubna 2019.

Relevantní výpisy ze systému operátora trhu, ze kterých vyplývají veškeré popisované změny provedené v systému operátora trhu ve vztahu k dotčeným odběrným místům Zákazníků, jsou ve spise založeny pod č. j. 07420-8/2019/ERU, 07421-8/2019-ERU, 07880-8/2019-ERU, 07884-8/2019-ERU, 01404-6/2020-ERU, 01421-11/2020-ERU, 01436-6/2020-ERU, 01438-6/2020-ERU, 01463-8/2020-ERU, 01464-8/2020-ERU, 01482-9/2020-ERU.

V níže uvedené Tabulce č. 1 jsou pro přehlednost shrnuty podstatné výše popsané skutečnosti.

Tabulka č. 1: Shrnutí úkonů účastníka řízení ve vztahu k odběrným místům Zákazníků

Odběrné místo (OM) Zákazníka:	Smlouva s Moravskou plynárenskou s.r.o. ukončena ke dni	Žádost účastníka řízení o změnu dodavatele ze dne (ke dni)	Blokace změny dodavatele účastníkem řízení dne	Faktura vystavená účastníkem řízení dne
OM	15.02.2019	07.02.2019 (21.02.2019)	13.03.2019	10.05.2019
OM	20.03.2019	14.03.2019 (28.03.2019)	24.04.2019, 12.05.2019	05.06.2019
OM	20.03.2019	14.03.2019 (28.03.2019)	24.04.2019, 12.05.2019	05.06.2019
2 OM	20.03.2019	14.03.2019 (28.03.2019)	24.04.2019, 12.05.2019	05.06.2019
OM	15.02.2019	07.02.2019 (21.02.2019)	18.04.2019	24.05.2019
OM	15.02.2019	07.02.2019 (21.02.2019)	01.03.2019	19.03.2019
OM	20.03.2019	14.03.2019 (28.03.2019)	01.03.2019	08.07.2019
OM	20.03.2019	14.03.2019 (28.03.2019)	01.03.2019	08.07.2019
OM	20.03.2019	14.03.2019 (28.03.2019)	01.03.2019	08.07.2019
OM	20.03.2019	14.03.2019 (28.03.2019)	01.03.2019	08.07.2019
OM	15.02.2019	07.02.2019 (21.02.2019)	29.03.2019	10.05.2019

IV. Právní hodnocení

Podle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o ochraně spotřebitele/energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl spáchání vytýkaných jednání novelizován naposledy zákonem č. 325/2020 Sb., který nabyl účinnosti dne 22. července 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení novelizován naposledy zákonem č. 131/2015 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. ledna 2020. Zákon o ochraně spotřebitele byl v době od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení novelizován naposledy zákonem č. 238/2020 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. července 2020.

Zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 15. července 2019 (ve vztahu ke skutkům uvedeným ve výroku I. tohoto rozhodnutí) se k dnešnímu dni ve vztahu k dotčeným ustanovením zákona [tj. ust. § 4 odst. 4, resp. přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a)] nezměnil.

Rovněž energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2019 (ve vztahu ke skutkům uvedeným ve výrocih II. až V. tohoto rozhodnutí) se k dnešnímu dni ve vztahu k dotčeným ustanovením zákona [tj. ust. 30 odst. 2 písm. n) a ust. § 61 odst. 2 písm. p), resp. přestupkům dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a dle ust. § 91 odst. 11 písm. d)] nezměnil.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupky dle zákona o ochraně spotřebitele ve znění pozdějších předpisů či energetického zákona ve znění pozdějších předpisů není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější,

neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činů. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

Rovněž ustanovení energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 týkající se výše pokuty se k dnešnímu dni nezměnilo a maximální výše pokuty zůstala tedy stejná.

Ke změně však došlo ve vztahu nyní projednávanému pokračujícímu přestupku dle zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 15. července 2019 v porovnání s aktuálním zněním (tj. zněním zákona o ochraně spotřebitele ve znění pozdějších předpisů), a to v části zákona o ochraně spotřebitele upravující výši pokuty, kdy ust. § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 15. července 2019, nově odpovídá ust. § 24 odst. 17 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele ve znění pozdějších předpisů. Výše maximální možné pokuty za tento přestupek však zůstala stejná. Došlo tedy pouze k přečíslování odstavce.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupky dle novelizovaného zákona o ochraně spotřebitele ani novelizovaného energetického zákona (tj. dle jejich aktuálních znění) není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činů. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byly přestupky spáchány.

IV. I. Obecný právní rámec

IV. I. I. Přestupek podle zákona o ochraně spotřebitele (výrok I. tohoto rozhodnutí)

Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.

Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.

Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a a agresivní obchodní praktika podle ust. § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.

Podle písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.

Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141834860 a držitelem licence na obchod s plynem č. 241834862, v obou případech s termínem zahájení výkonu licencované činnosti od 15. března 2018, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji elektřiny/plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny/plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi elektřinu/plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu elektřiny/plynu a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vystupuje jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.

Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že Zákazníci (specifikovaní ve výroku I. tohoto rozhodnutí) jsou nepodnikající fyzické osoby, které nejednaly v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Uvedené vyplývá ze znění samotných smluv, které tito Zákazníci uzavírali se společností Moravská plynárenská s.r.o., kde je u jednotlivých Zákazníků vždy uvedeno jejich datum narození, nikoli IČO, a dále z obsahu faktur vystavených účastníkem řízení jednotlivým Zákazníkům, ve kterých účastník řízení neuvádí IČO Zákazníka. Zákazníci tak naplňují definici spotřebitelů podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praxe), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázána dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nesplňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika naplňuje znaky nekalé obchodní praxe podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

Lze tedy dle závěrů výše uvedené judikatury obecně shrnout, že při určení, zda obchodní praktika představuje nekalou obchodní praktiku, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praktika naplňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“). Pokud je taková praktika v příloze nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člácích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých

generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele či dle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.

IV. I. II. Přestupky podle energetického zákona (výroky II. až V. tohoto rozhodnutí)

Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.

Podle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s elektřinou uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny).

V dotčeném období, tj. ve dnech 14. března 2019, 24. dubna 2019 a 12. května 2019 (viz data uvedená ve výrocích II. a IV. tohoto rozhodnutí), postup při změně dodavatele elektřiny upravovala vyhláška č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění účinném do 30. června 2020 (dále jen „Vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou“).

Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.

Podle ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona je obchodník s plynem povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s plynem uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu).

V dotčeném období, tj. ve dnech 7. února 2019, 1. března 2019, 13. března 2019, 29. března a 18. dubna 2019 (viz data uvedená ve výrocích III. a V. tohoto rozhodnutí) postup při změně dodavatele plynu upravovala vyhláška č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění účinném do 30. června 2019 (dále jen „Vyhláška o pravidlech trhu s plynem“).

IV. II. Právní posouzení skutků

IV. II. I. Přestupek dle zákona o ochraně spotřebitele (výrok I. tohoto rozhodnutí)

Ve správním řízení bylo zjištěno, že Zákazníci měli ve vztahu k jejich odběrným místům uzavřeny smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu se společností Moravská plynárenská s.r.o.

Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu (zákazníci paní [redacted] byly se společností Moravská plynárenská s.r.o. ukončeny ke dni 15. února 2019. Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny (zákazníci paní [redacted] byly se společností Moravská plynárenská s.r.o. ukončeny ke dni 20. března 2019. Tyto skutečnosti byly shrnuty také v Tabulce č. 1.

Následně noví dodavatelé Zákazníků podali žádosti o změnu dodavatele v systému operátora trhu, kdy tyto změny byly realizovány.

Účastník řízení následně podal žádosti o změnu dodavatele v odběrných místech Zákazníků. Účastník řízení tvrdil, že titulem k podání těchto žádostí měla být smlouva o prodeji a koupi části závodu uzavřená se společností Moravská plynárenská s.r.o. To vyplývá jak z tvrzení účastníka řízení v rámci námitek proti protokolům o kontrole, tak z uvítacích dopisů zaslaných jednotlivým Zákazníkům. Z předložené smlouvy však bylo zjištěno, že ani jedno z odběrných míst Zákazníků, jež je předmětem tohoto správního řízení nebylo součástí převodu části podniku, resp. nebylo uvedeno v příloze dotčené smlouvy jako součást převáděných odběrných míst. Z tohoto je zřejmé, že zmiňovaná smlouva o prodeji a koupi části závodu nemohla být titulem opravňujícím účastníka řízení k dodávkám elektřiny/plynu do dotčených odběrných míst Zákazníků, potažmo k podání žádostí o změnu dodavatele na účastníka řízení v těchto odběrných místech.

Účastník řízení žádnou jinou smlouvu/smlouvy uzavřené přímo s jednotlivými Zákazníky, ani jiný titul, na základě kterého by byl oprávněn k dodávkám elektřiny/plynu do odběrných míst Zákazníků, nepředložil.

Přes výše uvedené skutečnosti (neexistenci smluv o dodávkách elektřiny/plynu se Zákazníky) účastník řízení podal žádosti o změnu dodavatele elektřiny/plynu ve vztahu k dotčeným odběrným místům Zákazníků v systému operátora trhu, která byla realizována v obdobích blíže popsanych v části odůvodnění tohoto rozhodnutí označené jako „Kontrolní zjištění (popis skutkového stavu)“, a dodával elektřinu/plyn do odběrných míst Zákazníků, tj. aniž by Zákazníci dodávky elektřiny/plynu od účastníka řízení požadovali, resp. si je od účastníka řízení objednali. Účastník řízení následně za toto neobjednané plnění vystavil Zákazníkům faktury, prostřednictvím kterých požadoval úhradu za dodávky elektřiny/plynu (data vystavení jednotlivých faktur Zákazníkům jsou rovněž shrnuta v Tabulce č. 1).

Správní orgán poznamenává, že i kdyby jednotlivá odběrná místa Zákazníků byla součástí portfolia převáděných odběrných míst uvedených ve smlouvě o prodeji a koupi části závodu, neměla by tato skutečnost vliv na posouzení jednání účastníka řízení, jelikož tento v systému operátora trhu podal žádosti o změnu dodavatele v odběrných místech Zákazníků vždy ke dni, ke kterému již smlouvy těchto Zákazníků uzavřené se společností Moravská plynárenská s.r.o. měly být ukončeny, a tedy dodával elektřinu/plyn těmto Zákazníkům v období, pro která by již neexistoval ani smluvní vztah se společností Moravská plynárenská s.r.o.

Účastník řízení tedy dodával elektřinu/plyn do odběrných míst elektřiny/plynu Zákazníků, aniž by měl s těmito Zákazníky uzavřeny smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu (popř. smlouvu o dodávce elektřiny/plynu), resp. aniž by k tomu existoval jakýkoli právní důvod, a zároveň po Zákaznících za takto neoprávněně dodanou

elektřinu/dodaný plyn požadoval platby (viz vystavené faktury), čímž po nich požadoval úhrady sdružených služeb dodávky elektřiny/plynu, které si však daní Zákazníci u účastníka řízení neobjednali.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsané skutky účastníka řízení vůči Zákazníkům v postavení spotřebitelů (specifikované ve výroku I. tohoto rozhodnutí), tzn. požadování platby za sdružené služby dodávky elektřiny/plynu po uvedených Zákaznících, které jim účastník řízení dodal, ačkoli si je Zákazníci neobjednali, jsou obchodní praktikou vůči spotřebitelům ve smyslu ust. článku 2 písm. d) směrnice o nekalých obchodních praktikách, neboť se jedná o jednání ze strany obchodníka přímo související s prodejem a dodáním produktů spotřebiteli.

Současně je nepochybné, že účastník řízení vůči Zákazníkům vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.

Správní orgán dle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda je popsaná obchodní praktika zakázaná dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice o nekalých obchodních praktikách. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.

Podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele je nekalou obchodní praktikou za všech okolností praktika uvedená v příloze č. 1 a příloze č. 2 k tomuto zákonu. Dle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud podnikatel požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.

Vzhledem k tomu, že bylo v rámci správního řízení prokázáno, že účastník řízení v postavení prodávajícího požadoval po Zákaznících jako spotřebitelích platby za sdružené služby dodávky elektřiny/plynu, které jim dodal, ačkoli si je uvedení spotřebitelé neobjednali (mezi Zákazníky a účastníkem řízení nedošlo k uzavření smlouvy, resp. žádný smluvní vztah, a Zákazníci dodávky elektřiny/plynu od účastníka řízení nepožadovali), dospěl správní orgán k závěru, že popsané obchodní praktiky účastníka řízení naplňují znaky agresivní obchodní praktiky dle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu. S odkazem na výše citované rozsudky Nejvyššího správního soudu správní orgán uvádí, že pro toto posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci, a proto se správní orgán tímto posouzením nezabýval.

Jelikož správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o agresivní obchodní praktiky dle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, nezabýval se již tím, zda popsaná obchodní praktika je také zakázaná dle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele či zda naplňují znaky nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 odst. 1 témuž zákonu.

Dále správní orgán konstatuje, že uvedená agresivní obchodní praktika byla účastníkem řízení užitá před učiněním rozhodnutí Zákazníků ohledně koupě sdružených

služeb dodávky plynu, neboť účastník řízení užil agresivní obchodní praktiky, aniž by mezi ním a Zákazníky došlo k uzavření smlouvy, jejichž předmětem by byla dodávka elektřiny/plynu (resp. sdružených služeb dodávky elektřiny/plynu).

Co se týče doby, po kterou účastník řízení poskytoval Zákazníkům sdružené služby dodávky elektřiny/plynu, aniž by si je u něj objednali, a za něž následně požadoval úhradu, tak je nesporné, že účastník řízení nevyžádané dodávky elektřiny/plynu (resp. sdružené služby dodávek elektřiny/plynu bez uzavřené smlouvy či objednávky) poskytoval v odběrném místě plynu paní [redacted] necelý měsíc, v odběrných místech plynu pana [redacted] a pana [redacted] cca 2 měsíce, rovněž v odběrných místech elektřiny paní [redacted] pana [redacted] a pana [redacted] cca 2 měsíce, v odběrném místě elektřiny pana [redacted] více měsíců a v odběrných místech elektřiny pana [redacted] paní [redacted] pana [redacted] a pana [redacted] necelé 3 měsíce.

Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto prodávající (obchodník s elektřinou a plynem) užil vůči Zákazníkům (specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí) v postavení spotřebitelů před učiněním jejich rozhodnutí ohledně koupě sdružených služeb dodávky elektřiny nebo plynu agresivní obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a ust. § 4 odst. 3 věta druhá téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu a jednáním specifikovaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí se dopustil pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

IV. II. II. Přestupky podle energetického zákona – nepravdivé informace o uzavření smlouvy (výroky II. a III. tohoto rozhodnutí)

Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení podal v informačním systému operátora trhu ve dnech specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí ve vztahu k tam specifikovaným odběrným místům elektřiny zákazníků žádosti o změnu dodavatele v těchto odběrných místech elektřiny zákazníků.

Ve správním řízení bylo také zjištěno, že účastník řízení podal v informačním systému operátora trhu ve dnech specifikovaných ve výroku III. tohoto rozhodnutí ve vztahu k tam specifikovaným odběrným místům plynu zákazníků žádosti o změnu dodavatele v těchto odběrných místech plynu zákazníků.

Vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou ve svém ust. § 33 odst. 1 stanoví, že podmínkou pro podání žádosti o změnu dodavatele je smlouva o dodávce elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřená mezi účastníkem trhu s elektřinou a novým dodavatelem.

Taktéž Vyhláška o pravidlech trhu s plynem ve svém ust. § 110 odst. 1 stanoví, že před podáním žádosti o standardní změnu dodavatele plynu uzavírá zákazník s novým dodavatelem plynu smlouvu o dodávce plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky plynu.

Předpokladem podání žádosti o standardní změnu dodavatele elektřiny i plynu je tedy uzavřená smlouva, jejímž předmětem je dodávka elektřiny/plynu do dotčeného odběrného místa uzavřená mezi zákazníkem a novým dodavatelem elektřiny/plynu, který tuto žádost o změnu dodavatele elektřiny/plynu podává.

Účastník řízení tedy tím, že podal uvedené žádosti o změnu dodavatele elektřiny a plynu v odběrných místech elektřiny/plynu Zákazníků, ve smyslu citovaných ustanovení Vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou a Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem současně deklaroval, že mezi ním a jednotlivým Zákazníkem došlo k uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu.

Jak již bylo uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí v části označené IV. II. I. Přestupek podle zákona o ochraně spotřebitele (výrok I. tohoto rozhodnutí), na kterou tímto i v této části odůvodnění správní orgán odkazuje, dotčená odběrná místa Zákazníků nebyla součástí předložené smlouvy o prodeji a koupi části závodu, na kterou se účastník řízení odkazoval, a tudíž tato smlouva nemohla sloužit k tomu, aby účastník řízení tyto žádosti o změnu dodavatele elektřiny/plynu v odběrných místech Zákazníků podal.

Účastník řízení současně nepředložil žádné jiné smlouvy uzavřené přímo s jednotlivými Zákazníky, ani jiný titul, který by jej měl opravňovat k podání těchto žádostí o změnu dodavatele elektřiny/plynu (toto ostatně účastník řízení ani netvrdil, resp. se na žádnou jinou smlouvu neodkazoval).

Přes výše uvedené skutečnosti (neexistenci smluv o dodávkách elektřiny/plynu se Zákazníky) účastník řízení podal ve dnech specifikovaných ve výrocích II. a III. tohoto rozhodnutí žádosti o změnu dodavatele elektřiny/plynu ve vztahu k dotčeným odběrným místům Zákazníků v systému operátora trhu, která byla následně realizována.

Správní orgán opětovně poznamenává, že i kdyby jednotlivá odběrná místa Zákazníků byla součástí portfolia převáděných odběrných míst uvedených ve smlouvě o prodeji a koupi části závodu, neměla by tato skutečnost vliv na posouzení jednání účastníka řízení, jelikož tento v systému operátora trhu podal žádosti o změnu dodavatele v odběrných místech Zákazníků vždy ke dni, ke kterému již smlouvy těchto Zákazníků uzavřené se společností Moravská plynárenská s.r.o. měly být ukončeny. Tudíž i v takovém případě, pokud by správa dotčených odběrných míst elektřiny/plynu měla na účastníka řízení skutečně přejít na základě smlouvy o prodeji a koupi části závodu (což správní orgán tímto netvrdí), podal účastník řízení žádost o změnu dodavatele ke dni, ke kterému již smlouvy ve vztahu k těmto odběrným místům měly být ukončeny, tudíž by i v takovém případě zadal v systému operátora trhu nepravdivé informace.

S ohledem na výše uvedené je tedy zřejmé, že účastník řízení v době podání žádostí o změnu dodavatele elektřiny/plynu Zákazníků (tj. ve dnech specifikovaných ve výrocích II. a III. tohoto rozhodnutí, jakož i shrnutých v Tabulce č. 1) neměl se Zákazníky ve smyslu dotčených ustanovení Vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou/Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem uzavřeny smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu.

Vzhledem tedy k tomu, že smluvní vztah mezi jednotlivými Zákazníky a účastníkem řízení vůbec nevznikl, je s ohledem na výše uvedené zřejmé, že účastník řízení:

- a) v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl ve dnech specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí (prostřednictvím jednotlivých žádostí o změnu dodavatele elektřiny v systému operátora trhu) nepravdivé informace o tom, že mezi ním a jednotlivými tam specifikovanými Zákazníky byly uzavřeny smlouvy (což je podmínkou podání žádosti o změnu dodavatele elektřiny),

- a těmito skutky se dopustil spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona,
- b) v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl ve dnech specifikovaných ve výroku III. tohoto rozhodnutí (prostřednictvím jednotlivých žádostí o změnu dodavatele plynu v systému operátora trhu) nepravdivé informace o tom, že mezi ním a jednotlivými tam specifikovanými zákazníky byly uzavřeny smlouvy (což je podmínkou podání žádosti o změnu dodavatele plynu), a těmito skutky se dopustil spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona.

IV. II. III. Přestupky podle energetického zákona – blokace nového dodavatele (výroky IV. a V. tohoto rozhodnutí)

V návaznosti na odůvodnění tohoto rozhodnutí v části předchozí je tedy zřejmé, že účastník řízení podal v systému operátora trhu ve vztahu k odběrným místům Zákazníků žádosti o změnu dodavatele elektřiny/plynu, přestože se zákazníci neměli uzavřeny patřičné smlouvy. Účastník řízení tedy následně dodával do dotčených odběrných míst elektřiny/plynu jednotlivých Zákazníků bez právního důvodu (a přestože již jednotliví Zákazníci měli uzavřeny smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu s novými dodavateli).

Jakmile došlo k těmto neoprávněným převodům odběrných míst elektřiny/plynu Zákazníků na účastníka řízení, noví dodavatelé elektřiny/plynu opětovně podali ve vztahu k odběrným místům elektřiny/plynu Zákazníků žádosti o změnu dodavatele v systému operátora trhu.

V ust. § 36 odst. 2 Vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou je dále uvedeno, že stávající dodavatel může podat žádost o pozastavení procesu změny dodavatele do 18:00 hodin pátého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 33 odst. 6 uvedené vyhlášky, pokud k datu požadované účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka elektřiny, nebo pokud účastník trhu písemně projeví vůli proces změny dodavatele zastavit.

Obdobně ust. § 111 odst. 3 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem uvádí, že stávající dodavatel plynu může do pátého pracovního dne do 18:00 hodin po předání informací podle ust. § 110 odst. 4 uvedené vyhlášky prostřednictvím informačního systému operátora trhu požádat o pozastavení standardní změny dodavatele plynu, pokud k datu účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem plynu, jejímž předmětem je dodávka plynu, nebo pokud zákazník písemně projeví vůli změnu dodavatele plynu neprovést.

Z výpisů z informačního systému operátora trhu bylo zjištěno, že účastník řízení (jako stávající dodavatel elektřiny/plynu) v návaznosti na žádosti o změnu dodavatele elektřiny v odběrných místech paní [redacted] a v návaznosti na žádosti o změnu dodavatele v odběrných místech plynu pana [redacted] a pana [redacted] tyto změny dodavatele zastavil, a to tím, že ve dnech specifikovaných ve výrocih IV. a V. podal v informačním systému operátora trhu (ve smyslu výše uvedených ustanovení Vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou a Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem) žádosti o pozastavení změny dodavatele z důvodu „Nedošlo k ukončení smlouvy“.

S ohledem na vše výše uvedené je však zřejmé, že tyto informace ve vztahu k odběrným místům elektřiny paní [REDAKCE] a odběrným místům plynu pana [REDAKCE] že k datu požadované účinnosti změny dodavatele na nového dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, tj. s účastníkem řízení) nemohly být pravdivé, když účastník řízení s těmito zákazníky neměl nikdy žádnou smlouvu o dávkce elektřiny/plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu ani uzavřenu.

Ve správním řízení bylo současně zjištěno, že účastník řízení ve vztahu k odběrným místům elektřiny paní [REDAKCE] zadal v informačním systému operátora trhu žádosti o pozastavení změny dodavatele z důvodu „Nedošlo k ukončení smlouvy“ opakovaně.

Ve správním řízení bylo současně zjištěno, že účastník řízení podal žádosti o pozastavení změny dodavatele z důvodu „Nedošlo k ukončení smlouvy“, ve vztahu k:

- odběrnému místu plynu pana [REDAKCE] dne 13. března 2019, přestože pan [REDAKCE] zaslal účastníku řízení již dne 27. února 2019 e-mail, ve kterém jej o ukončení smlouvy se společností Moravská plynárenská s.r.o. informoval, na který sám účastník řízení dne 4. března 2019 (tj. před podáním výše uvedené informace v systému operátora trhu) reagoval, kdy mimo jiné pan [REDAKCE] ujistil, že dne 1. března 2019 předal jeho novému dodavateli informaci, že si jeho odběrné místo může převzít zpět,
- odběrnému místu elektřiny paní [REDAKCE] dne 24. dubna 2019 a opětovně dne 12. května 2019, přestože nový dodavatel paní [REDAKCE] účastníka řízení informoval e-mailem dne 30. dubna 2019 (tj. před podáním výše uvedené informace v systému operátora trhu ze dne 12. května 2019) o tom, že smlouva se společností Moravská plynárenská s.r.o. byla ukončena, spolu s žádostí, necht' účastník řízení nebrání změně dodavatele., a přestože sama paní [REDAKCE] zaslala účastníku řízení e-mail dne 3. května 2019 (tj. před podáním výše uvedené informace v systému operátora trhu ze dne 12. května 2019), ve kterém uvedla, že není zákazníkem účastníka řízení a že jej na tuto skutečnost již měla upozornit prostřednictvím jeho zákaznické linky začátkem dubna (tj. před podáním výše uvedené informace v systému operátora trhu ze dne 12. května 2019, ale i ze dne 24. dubna 2019). Na tento e-mail reagoval účastník řízení dne 10. května 2019 (tj. před podáním výše uvedené informace v systému operátora trhu ze dne 12. května 2019), kdy paní [REDAKCE] ujistil, že si nový dodavatel může její odběrné místo převzít v nejbližším možném termínu,
- odběrnému místu elektřiny pana [REDAKCE] dne 24. dubna 2019, opětovně dne 12. května 2019, přestože jej nový dodavatel pana [REDAKCE] dne 30. dubna 2019 (tj. před podáním výše uvedené informace v systému operátora trhu ze dne 12. května 2019) informoval, že smlouva se společností Moravská plynárenská s.r.o. byla ukončena a necht' účastník řízení nebrání změně dodavatele,
- odběrným místům elektřiny pana [REDAKCE] dne 24. dubna 2019, opětovně dne 12. května 2019, přestože pan [REDAKCE] účastníku řízení již dne 8. dubna 2019 (tj. před podáním výše uvedené informace v systému operátora trhu ze dne 12. května 2019, ale i ze dne 24. dubna 2019) sdělil, že jeho smlouva se společností Moravská plynárenská s.r.o. byla ukončena, na což sám účastník řízení odpověděl dne 12. dubna 2019 (tj. rovněž před podáním obou výše uvedených informací v systému operátora trhu), kdy pan [REDAKCE] požádal, aby kontaktoval svého nového dodavatele a ten aby si v nejbližším možném termínu o jeho odběrné místo požádal, že účastník řízení nebude převodu bránit,
- odběrnému místu plynu pana [REDAKCE] dne 18. dubna 2019, přestože pan [REDAKCE]

účastníku řízení již dne 28. března 2019 (tj. před podáním výše uvedené informace v systému operátora trhu ze dne 18. dubna 2019) sdělil, že smlouva se společností Moravská plynárenská již byla ukončena, a přestože společnost Moravská plynárenská s.r.o. tuto skutečnost účastníku řízení rovněž sdělila již e-mailem ze dne 21. března 2019,

- odběrnému místu plynu paní [REDAKCE] března 2019, přestože paní [REDAKCE] účastníku řízení již dne 22. února 2019 (tj. před podáním výše uvedené informace v systému operátora trhu ze dne 1. března 2019) sdělila, že s účastníkem řízení nemá uzavřenu žádnou smlouvu a její smlouva se společností Moravská plynárenská s.r.o. byla ukončena, na což sám účastník řízení reagoval dne 22. února 2019 (tj. před podáním výše uvedené informace v systému operátora trhu ze dne 1. března 2019), že tuto informaci má již potvrzenou a ať paní [REDAKCE] informuje svého nového dodavatele, ať si o její odběrné místo požádá v nejbližším možném termínu, že účastník řízení nebude převodu bránit,
- odběrnému místu plynu pana [REDAKCE] dne 29. března 2019, přestože účastník řízení sám novému dodavateli pana [REDAKCE] dne 1. března 2019 sdělil, aby si o odběrné místo pana [REDAKCE] požádal v nejbližším možném termínu, že odběrné místo pana [REDAKCE] nebude zdržovat.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že účastník řízení nepravdivé informace o tom, že u něj nemělo dojít k ukončení smluv se zákazníky (panem [REDAKCE] [REDAKCE] přestože tedy žádnou smlouvu s těmito zákazníky nikdy uzavřeno ani neměl, v interním systému operátora trhu zadal dále i přesto, že ve všech případech ještě před zadáním této informace byl buď ze strany konkrétního zákazníka či jeho nového dodavatele informován, že smlouvy se společností Moravská plynárenská s.r.o. byly s těmito zákazníky ukončeny. V některých případech tyto informace v interním systému operátora trhu účastník řízení zadal i přesto, že on sám dotčeného zákazníka či jeho nového dodavatele ubezpečil o tom, že změně dodavatele bránit nebude.

Dny, ve kterých účastník řízení zadáním informace v systému operátora trhu, že u něj nedošlo k ukončení smlouvy, zablokoval změnu dodavatele na nové dodavatele dotčených zákazníků, jsou souhrnně uvedeny též v Tabulce č. 1.

S ohledem na vše výše uvedené je tedy zřejmé, že účastník řízení:

- a) v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl ve dnech specifikovaných ve výroku IV. tohoto rozhodnutí (prostřednictvím jednotlivých žádostí o zastavení změny dodavatele elektřiny v systému operátora trhu) nepravdivé informace o tom, že u něj nedošlo k ukončení smlouvy, a těmito skutky se dopustil spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona,
- b) v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl ve dnech specifikovaných ve výroku V. tohoto rozhodnutí (prostřednictvím jednotlivých žádostí o zastavení změny dodavatele plynu v systému operátora trhu) nepravdivé informace o tom, že u něj nedošlo k ukončení smlouvy, a těmito skutky se dopustil spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona.

IV. III. Námitky účastníka řízení

Účastník řízení ve svém vyjádření v rámci správního řízení namítal, že důkazy a podklady by neměly být vykládány čistě formalisticky ve snaze za každých okolností najít viníka. K tomuto správní orgán uvádí, že s ohledem na obecnost této námitky není zřejmé, z čeho konkrétně účastník řízení dovozuje, že by snad správní orgán měl mít snahu účastníka řízení za každou cenu potrestat. Účastník řízení současně neuplatnil ani žádnou námitku podjatosti. S ohledem na obecnost této námitky správní orgán rovněž pouze obecně konstatuje, že ve správním řízení shromáždil veškeré dostupné podklady nezbyté pro zjištění stavu věci. Správní orgán následně hodnotil každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti, jak je ostatně popsáno v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Ze shromážděných podkladů přitom vyplynulo, že účastník řízení postupoval protiprávně. Za takových okolností správnímu orgánu nezbyvá (bez zjištění např. liberačních či jiných obdobných důvodů), než účastníka řízení za protiprávní jednání potrestat. Není pravdou, že by snad správní orgán byl veden snahou účastníka řízení potrestat za každou cenu. Pokud by ze shromážděných podkladů vyplynulo, že se účastník řízení nedopustil jednání, jež je mu kladeno za vinu, správní řízení by nutně muselo být zastaveno. O takový případ se však v nyní posuzované věci nejedná.

Účastník řízení dále namítal, že ze shromážděných podkladů vyplývá, že se snažil splnit veškeré svoje povinnosti a dostát zákonným předpisům. Rovněž s touto námitkou správní orgán nemůže souhlasit, když bylo nade vší pochybnost prokázáno, že účastník řízení sám s dotčenými zákazníky nikdy žádnou smlouvu neuzavřel a ani neexistoval jiný titul k tomu, aby byl účastník řízení oprávněn k dodávkám energií do odběrných míst dotčených zákazníků, přesto účastník řízení požádal v systému operátora trhu o změnu dodavatele na svou osobu, ke které poté došlo, následně skutečně zahájil dodávky do dotčených odběrných míst zákazníků, přičemž ještě bránil novým dodavatelům (kteří měli s dotčenými zákazníky skutečně uzavřeny smlouvy) ve změně dodavatele na jejich osobu s odůvodněním, že u něj nedošlo k ukončení smlouvy, nadto opakovaně – a to i přes ujištění jednotlivých zákazníků, že takové změně bránit nebude a že se mělo jednat z jeho strany pouze o administrativní pochybení a přestože vlastně sám s těmito zákazníky nikdy žádnou smlouvu uzavřenu neměl. S ohledem na tyto skutečnosti tedy není zřejmé, z čeho účastník řízení dovozuje, že se měl snažit splnit veškeré své povinnosti a dostát zákonným předpisům, když zcela jistě jednal protiprávně, a toto své protiprávní jednání ještě umocnil tím, že i přes ujištění jednotlivých zákazníků, že nebude bránit ve změně dodavatele, této změně zabránil, nadto opakovaně. Účastník řízení tedy dle názoru správního orgánu naopak jednal zcela v rozporu se zájmy dotčených zákazníků.

Účastník řízení dále namítal, že podstatou všech inkriminovaných skutkových podstat byla administrativní chyba, a to ještě ne na straně účastníka řízení, ale na straně společnosti Moravská plynárenská a.s. Podle účastníka řízení je otázkou, zda lze dovést odpovědnost z přestupku pouze na základě takové chyby, když daný subjekt se tuto snažil aktivně napravit a také tak učinil. Účastník řízení se domnívá, že v daném případě tak nelze dovést zavinění ani nedbalostní. K této námitce správní orgán konstatuje, že mu s ohledem na zjištěný skutkový stav není zřejmé, z čeho účastník řízení dovozuje, že se mělo jednat pouze o administrativní chybu, když (jak bylo uvedeno ve vztahu k předchozí námitce) ve svém protiprávním jednání nadále pokračoval. O administrativní chybě by teoreticky bylo možno uvažovat (aniž by správní orgán tímto konstatoval, že by takové jednání nenaplnilo formální a materiální stránku přestupku), pokud by účastník řízení požádal v dotčených odběrných místech o změnu dodavatele na svou osobu a následně (po uvědomění si tohoto omylu) by již

změně dodavatele na jiného dodavatele nebránil a aktivně se přičinil k nápravě vzniklého protiprávního stavu. To se však v nyní posuzované věci nestalo. Naopak – ostatní důkazy poukazují na úmyslné jednání ze strany účastníka řízení, který přestože se zákazník ani nikdy neměl žádnou smlouvu uzavřenu, ještě opakovaně zastavil změnu dodavatele na nové dodavatele s odůvodněním, že u něj nedošlo k ukončení smlouvy, tedy že nemělo dojít k ukončení smlouvy, která nikdy ani neexistovala.

Rovněž není zřejmé, z čeho účastník řízení dovozuje, že pochybit snad měla společnost Moravská plynárenská a.s., když tato dotčená odběrná místa ve výčtu odběrných míst převáděných smlouvou o prodeji a koupi části závodu neuvedla. Neexistuje žádný podklad (nebo alespoň žádný takový není správnímu orgánu znám a účastník řízení ani žádný takový nepředložil), ze kterého by mělo plynout, že společnost Moravská plynárenská a.s. měla zapříčinit podání žádostí o změnu dodavatele ze strany účastníka řízení na svou osobu v dotčených odběrných místech, tj. odběrných místech zákazníků, jež jsou předmětem tohoto správního řízení. Naopak je spíše zřejmé iniciativní jednání samotného účastníka řízení, který bez žádného podkladu (smlouvy uzavřené přímo s dotčenými zákazníky či jiného obdobného titulu) požádal v systému operátora trhu o změnu dodavatele v dotčených odběrných místech na svou osobu, následně do těchto odběrných míst dodával energie a poté ještě opakovaně bránil ve změně dodavatele jiným dodavatelům.

Ohledně druhu zavinění účastníka řízení pak správní orgán konstatuje, že s ohledem na objektivní odpovědnost účastníka řízení není nutno zavinění zkoumat. Bez ohledu na tuto skutečnost, jak bylo popsáno výše, je však zřejmé, že z podkladů ve spise nevyplývá nedbalostní jednání účastníka řízení, ale naopak tyto poukazují spíše na jednání úmyslné.

Účastník řízení dále namítal, že je velice sporné, že by na základě jednoho sledu událostí mělo být vedeno řízení pro několik přestupků, kdy dle účastníka řízení dochází k multiplikaci postihu za jeden skutek. K tomuto správní orgán uvádí, že není možno v nyní posuzované věci vést správní řízení pouze o jednom přestupku, když je ze zjištěného skutkového stavu zřejmé, že účastník řízení svým jednáním naplnil skutkovou podstatu více přestupků. O jeden přestupek se nemůže ani jednat ve vztahu k porušení energetického zákona, když sám energetický zákon odlišuje přestupky spáchané ve vztahu k odběrným místům elektřiny a plynu, a když dále ve vztahu k odběrným místům elektřiny se účastník řízení dopustil přestupku jiným jednáním (nejprve uvedením nepravdivé informace, že mezi ním a zákazníkem došlo k uzavření smlouvy, poté uvedením informace, že u něj nedošlo k ukončení smlouvy, přestože nikdy žádná taková ani neexistovala).

Pokud snad měl účastník řízení na mysli množství jednotlivých dílčích útoků, pak k tomuto správní orgán uvádí, že rovněž postupoval v souladu se zákonem, tj. konkrétně ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky. Pro úplnost správní orgán uvádí, že pak samotný trest je v případě souběhu více přestupků ukládán za respektování zásady absorpční pouze za přestupek, který je vyhodnocen jako nejzávažnější, přičemž k ostatním přestupkům projednávaným v souběhu je přihlédnuto.

Účastník řízení dále namítal, že Úřad musí zohlednit, nejenže účastník řízení převzal odběrná místa, která nebyla pokryta aktuálním smluvním vztahem, ale také, že následně toto řešil s danými zákazníky. Stejně tak je dle účastníka řízení potřeba zohlednit, že naopak v mnoha případech řešil záležitosti zákazníků v jejich prospěch a k jejich spokojenosti. K tomuto správní orgán uvádí, že není možno ve prospěch účastníka řízení přihlédnout ke skutečnosti, že s dotčenými zákazníky následně své pochybení řešil, když účastník řízení

v následné komunikaci zákazníci ujistil, že se jedná pouze o omyl, a sdělil jim, ať si noví dodavatelé o jejich odběrná místa požádají, že takové změně nebude bránit, přesto však následně účastník řízení změně na nové dodavatele zabránil, nadto opakovaně. Je tedy zřejmé, že účastník řízení nemohl jednat ve prospěch zákazníků a k jejich spokojenosti, jak se účastník řízení snaží dovozovat, ale právě zcela naopak. Není zřejmé, z čeho by ona spokojenost dotčených zákazníků měla plynout, když si tito na základě své svobodné vůle zvolili nového dodavatele energií, avšak účastník řízení bez jakéhokoli titulu převedl zcela bez jejich vědomí a souhlasu jejich odběrná místa k sobě, započal s dodávkami energií a nadto v situaci, kdy se tomuto jednání účastníka řízení začali dotčení odběratelé bránit, je ujistil, že se jedná o omyl a změně na jejich dodavatele nebude bránit, a poté této změně zabránil, nadto opakovaně s tvrzením, že u něj nedošlo k ukončení smlouvy, která ani nikdy neexistovala. Dotčení zákazníci tedy museli samo aktivně pochybení účastníka řízení napravovat a byli zatíženi množstvím úkonů, které by jinak činit nemuseli, jakož i není vyloučen vznik škody na jejich straně v rozdílu plateb, které účastníku řízení za dodávky uhradili a které by platili u svého nového dodavatele.

Účastník řízení dále namítal, že při plnění smluvních povinností v takovémto objemu musí zákonitě docházet k chybám a nedorozuměním, ať už ze strany dodavatele či zákazníka. Podstatou přestupku by pak mělo být, pokud se jedná o úmyslné „chyby“, popř. pokud tyto chyby nejsou napraveny a obviněný by z nich profitoval či se snažil profitovat. Účastník řízení uvedl, že to však není jeho případ. K této námitce správní orgán konstatuje, že ani objem transakcí či množství odběrných míst, do kterých účastník řízení dodává energie, není omluvou pro protiprávní jednání, za které zákon stanoví pokutu (nadto v nyní posuzované věci v případě přestupku dle zákona o ochraně spotřebitele až do výše 5 000 000 Kč a přestupků dle energetického zákona dokonce až do výše 50 000 000 Kč). Naopak, pokud subjekt (držitel licence) disponuje s více odběrnými místy, resp. má více zákazníků, a tedy ke krokům souvisejícím se změnou dodavatele přistupuje častěji, měl by být profesionálem ve svém oboru a být si vědom toho, kdy je jeho jednání v souladu se zákonem a kdy je již protiprávní a tohoto protiprávního jednání se vyvarovat. Nadto ani zákon samotný jako důvod liberace neuvádí objem transakcí či odběrných míst apod. Jak již bylo uvedeno výše, byť zavinění není pro vyvození odpovědnosti účastníka řízení třeba zkoumat, s ohledem na jeho objektivní odpovědnost, v nyní posuzované věci nelze dojít k závěru, že by účastník řízení nejednal úmyslně.

Účastník řízení přílohou svého vyjádření Úřadu předložil jako příklad několik komunikací se zákazníky, kde bylo dle jeho sdělení vše vyřešeno k jejich spokojenosti a dle jeho názoru v daném oboru nadstandardně. Podle účastníka řízení je tedy zřejmé, že se snaží zachovávat dobré mravy soutěže, etické jednání k zákazníkům a vysokou úroveň služeb a dle jeho názoru by neměl být postihován v rozsahu, v jakém byl vydán zrušený příkaz a pokud by ke shledání viny došlo a byla ukládána sankce, mělo by jít o sankci naprosto symbolickou. K této námitce správní orgán uvádí, že předložená komunikace se týkala odlišných zákazníků oproti těm posuzovaným v nyní vedeném správním řízení a současně se týkala zcela odlišných „nesrovnalostí“. Správní orgán proto neshledal souvislost s předmětem nyní vedeného správního řízení, a proto nebylo možné k předloženým podkladům nikterak přihlídnout. Rovněž v této části v návaznosti na přesvědčení účastníka řízení, že by v nyní posuzované věci měla být uložena pouze „naprosto symbolická sankce“, pokud by ke shledání viny došlo a byla ukládána sankce, musí správní orgán konstatovat, že účastník řízení nepřiléhavě své jednání, jež je předmětem tohoto správního řízení, zlehčuje. K tomuto správní orgán uvádí, že předmětem správního řízení je mimo jiné také pokračující přestupek dle zákona o ochraně spotřebitele, spáchaný konkrétně užitím agresivní obchodní

praktiky dílčími útoky ve vztahu ke 12 spotřebitelům, kdy se sice jedná o přestupek mírněji trestný z hlediska maximální výše zákonné sankce, avšak dle názoru správního orgánu se jedná o přestupek svou podstatou závažný, neboť má za to, že obecně užití nekalé obchodní praktiky, nadto v dané věci agresivní, je velmi závažným jednáním, s ohledem na velmi oslabené postavení spotřebitele vůči dodavateli. Již pouze z tohoto důvodu není možno ani uvažovat o pouze „symbolické“ výši pokuty, či dokonce zastavení správního řízení, jak navrhuje účastník řízení.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků

Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka celkem 5 přestupků, a to:

- a) pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (výrok I. tohoto rozhodnutí),
- b) 2 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (výroky II. a IV. tohoto rozhodnutí)
- c) 2 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (výroky III. a V. tohoto rozhodnutí).

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výrocích I. až V. tohoto rozhodnutí jako pokračujících přestupků správní orgán uvádí následující.

Na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Ve vztahu k výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o 12 dílčích útoků – skutky spočívají v užití agresivní obchodní praktiky vůči spotřebitelům požadováním platby za služby, které si spotřebitelé neobjednali, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (ve snaze účastníka řízení získat nové zákazníky), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, (iv) tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem (dodávání služeb i přes neexistenci smlouvy a vystavení faktur za toto neobjednané plnění), v blízké souvislosti časové (zasláním platebního kalendáře Zákazníkům v období měsíců února a března roku 2019, resp. vystavením faktur v období od měsíce března do července roku 2019), jakož i souvislostí v předmětu útoku (požadování platby po spotřebiteli).

Ve vztahu k výroku II. (obdobně k výroku III.) tohoto rozhodnutí správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona [obdobně dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona] má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o 8 dílčích útoků (resp. 4 dílčí útoky ve vztahu k výroku III. tohoto rozhodnutí) – skutky spočívají v uvedení nepravdivých informací v systému operátora trhu, že mezi účastníkem řízení a Zákazníkem došlo k uzavření smlouvy o dodávkách elektřiny (resp. plynu), (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (ve snaze získat nové zákazníky, resp. aby dodavatelem elektřiny/plynu v jejich odběrných místech byl v systému operátora trhu veden účastník řízení), (iii) tyto dílčí útoky naplňují

stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona [resp. dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona], (iv) tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem – zadáním nepravdivých informací v systému operátora trhu, v blízké souvislosti časové – v březnu roku 2019 (potažmo v únoru roku 2019), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči informačnímu systému operátora trhu a veřejnému zájmu na pravdivosti tam informací uvedených).

Ve vztahu k výroku IV. (obdobně k výroku V.) tohoto rozhodnutí správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona [obdobně dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona] má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o 8 dílčích útoků (resp. 4 dílčí útoky ve vztahu k výroku V. tohoto rozhodnutí) – skutky spočívají v uvedení nepravdivých informací v systému operátora trhu, že u účastníka řízení nedošlo k ukončení smluv se zákazníky uvedenými ve výroku IV. tohoto rozhodnutí (resp. V. tohoto rozhodnutí) o dodávkách elektřiny (resp. plynu), (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (ve snaze udržet si dotčené zákazníky, resp. aby dodavatelem elektřiny/plynu v jejich odběrných místech byl v systému operátora trhu veden účastník řízení), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona [resp. dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona], (iv) tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem – zadáním nepravdivých informací v systému operátora trhu, v blízké souvislosti časové – v dubnu roku 2019 a opakovaně v květnu roku 2019 (potažmo v březnu roku 2019 ve vztahu k výroku V. tohoto rozhodnutí), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči informačnímu systému operátora trhu a veřejnému zájmu na pravdivosti tam informací uvedených).

Správní orgán současně ve vztahu k jednání uvedenému ve výroku I. tohoto rozhodnutí konkrétně písm. d) a e) uvádí, že ve vztahu k zákazníkovi panu ██████ ylo tam uvedené jednání účastníka řízení vyhodnoceno jako dva dílčí útoky, jelikož účastník řízení požadoval platby za služby, které si uvedený zákazník neobjednal, prostřednictvím samostatných faktur ve vztahu ke každému jednotlivému odběrnému místu pana ██████. Obdobně je tomu tak ve vztahu k jednání uvedenému ve výroku II. tohoto rozhodnutí konkrétně písm. c) a d), jelikož účastník řízení nepravdivou informaci zadal samostatně ve vztahu ke každému z odběrných míst pana ██████ (byť ve stejný den). Podobně je tomu tak i ve vztahu k jednání uvedenému ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, kdy došlo k tomu, že účastník řízení nepravdivé informace ve vztahu k tam uvedeným zákazníkům uvedl opakovaně, ve vztahu k odběrnému místu pana ██████ pak rovněž samostatně ve vztahu ke každému z jeho odběrných míst.

Správní orgán se nicméně musel ve vztahu ke všem posuzovaným přestupkům zabývat také jejich materiální stránkou.

Z hlediska materiální stránky přestupku je obecně třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Ve vztahu k přestupku uvedenému ve výroku I. tohoto rozhodnutí je třeba konstatovat, že obecná společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitelů, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu

se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Nekalé obchodní praktiky totiž obecně významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže.

Konkrétní společenská škodlivost pak spočívala ve zneužití dominantního postavení účastníka řízení na trhu s energiemi, v narušení zájmu spotřebitelů (Zákazníků) na svobodnou volbu dodavatele, jejich nejistotě ohledně toho, kdo je jejich skutečným dodavatelem a komu tedy mají za dodávky energií platit, jakož i v neoprávněném požadování finančních prostředků ze strany účastníka řízení po Zákaznících, event. zasílání upomínek k platbám, na které účastník řízení neměl nárok, či nutnosti Zákazníků učinit další kroky ve vztahu k jejich novým dodavatelům a řešení nastalé situace způsobené účastníkem řízení

Ve vztahu k přestupkům uvedeným ve výroku II. až V. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že informační systém operátora trhu slouží mimo jiné Úřadu k výkonu jeho pravomocí (zejména kontroly dodržování ustanovení energetického zákona ze strany dodavatelů, jakož i ke statistickým údajům), jakož i operátorovi trhu samotnému. Informační systém operátora trhu v neposlední řadě rovněž slouží k orientaci ostatních dodavatelů. Jedná se tedy o místo, kde se shromažďují nezbytné údaje, v jejichž správnost subjekty, které mají do informačního systému operátora trhu přístup, mají důvěru. Uváděním nepravdivých informací v systému operátora trhu je obecně narušen veřejný zájem na pravdivosti tam evidovaných údajů.

Konkrétní společenská škodlivost v případech uvedených ve výrocih II. a III. tohoto rozhodnutí spočívala ve vyloučení svobodné vůle Zákazníků zvolit si svého dodavatele elektřiny/plynu (resp. ve falšování vůle těchto Zákazníků, že mělo dojít k uzavření smlouvy mezi Zákazníkem a účastníkem řízení) a v neoprávněném převedení odběrných míst Zákazníků na účastníka řízení (neoprávněná změna dodavatele), jakož i v neoprávněném ukončení dodávek dodavatelů energií Zákazníků, které si tito Zákazníci svobodně zvolili a nutnosti Zákazníků (či jejich skutečných dodavatelů) učinit další kroky směřující k nápravě protiprávního stavu způsobeného účastníkem řízení.

Konkrétní společenská škodlivost v případech uvedených ve výrocih IV. a V. tohoto rozhodnutí spočívala rovněž v nerespektování vůle Zákazníků (odebírat elektřinu/plyn od jiného dodavatele), jakož i narušení hospodářské soutěže (znemožnění dodavatelů, se kterým má Zákazník svobodně uzavřenu smlouvu, provést změnu dodavatele v systému operátora trhu). Tyto případy dosahují vyšší míry škodlivosti, jelikož spočívaly v podstatě ve dvojím uvedení nepravdivých informací, a to jednak, že účastník řízení má s dotčenými zákazníky uzavřenu smlouvu (kterou nikdy neměl) a dále, že tato (neexistující) smlouva nebyla ukončena, kdy k uvedení těchto nepravdivých informací nadto došlo ze strany účastníka řízení v případech zákazníků uvedených ve výroku IV. tohoto rozhodnutí opakovaně, a to i přesto, že si účastník řízení neoprávněných dodávek musel být zcela jistě vědom (viz maily jednotlivých dotčených zákazníků a jejich nových dodavatelů adresované účastníku řízení a odpovědi účastníka řízení). Účastník řízení tyto nepravdivé informace mnohdy uvedl i přes ujištění nových dodavatelů či Zákazníků, že změně dodavatele nebude bránit. Důsledkem uvedení nepravdivých informací o tom, že nedošlo k ukončení smlouvy, přestože žádná smlouva s účastníkem řízení (ani jiný titul) nikdy neexistovala, bylo tedy neoprávněné zamezení změny dodavatele v systému operátora trhu na dodavatele, se kterými měli dotčení zákazníci skutečně uzavřeny smlouvy.

Výše uvedené tedy poukazuje na existenci obecné i konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení v případě všech skutků uvedených ve výrocích I. až V. tohoto rozhodnutí dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky 5 přestupků popsaných tamtéž.

IV. V. Odpovědnost za přestupky

Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkané přestupky nebo některý z nich neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných přestupků či kteréhokoliv z nich.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání 5 přestupků, a to:

- a) pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (výrok I. tohoto rozhodnutí),
- b) 2 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (výroky II. a IV. tohoto rozhodnutí),
- c) 2 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (výroky III. a V. tohoto rozhodnutí).

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu za těchto 5 přestupků.

V. Uložení správního trestu

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 5 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh různorodý, kdy se pachatel více činy, tj. skutky dopustil naplnění různé skutkové podstaty.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z 5 vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona lze za přestupek dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona i za přestupek dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Podle ust. § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele lze za přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu do 5 000 000 Kč.

Ve vztahu k posuzovaným přestupkům je zřejmé, že přísněji trestné jsou přestupky podle energetického zákona.

Ve vztahu k jednotlivým přestupkům dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona i ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona je pak třeba uvést, že horní hranice sazeb pokut dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) téhož zákona jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům stejné, tj. pokuta až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Co se týče hodnocení závažnosti přestupků, správní orgán konstatuje, že je při ukládání sankce (a při použití absorpční zásady dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky) nutno zohlednit, že se v případě porušení ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona a ust. § 61 odst. 2 písm. p) téhož zákona jedná o opakované naplňování téže (obdobné) skutkové podstaty více skutky *de iure*.

Jestliže byl přestupek spáchán opakovaným naplňováním téže obdobné skutkové podstaty, nejedná se obecně o více různých přestupků. Mnohdy v takových případech nelze ani dost dobře vybrat ten, který by byl nejzávažnější, když je jednáními spáchán stejný přestupek se stejnou horní hranicí sazby pokuty. Při ukládání pokuty je pak správní orgán vázán pouze rozpětím výše sankce.

Přes tyto skutečnosti však správní orgán v jednom z posuzovaných případů spatřuje vyšší závažnost oproti ostatním, a shledává jej tedy jako nejzávažnější, a to v pokračujícím přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona specifikovaném ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny jako stávající dodavatel elektřiny (vedený v informačním systému operátora trhu) uvedl v informačním systému operátora trhu nepravdivou informaci, když zadal požadavek na zastavení změny dodavatele s odůvodněním, že u něj „*nedošlo k ukončení smlouvy*“, a to 8 dílčími skutky ve vztahu k odběrným místům elektřiny zákazníků specifikovaným ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a ve dnech specifikovaných tamtéž.

Výše uvedený pokračující přestupek správní orgán vyhodnotil v souladu s ust. § 38 odst. g) zákona o odpovědnosti za přestupky jako nejzávažnější proto, že uvedení nepravdivé informace o tom, že u účastníka řízení nedošlo k ukončení smlouvy zahrnovalo ve své podstatě dvojí uvedení nepravdivých informací, a to jednak, že účastník řízení má s dotčenými zákazníky uzavřenu smlouvu (kterou nikdy neměl) a dále, že tato (neexistující)

smlouva nebyla ukončena, kdy k uvedení těchto nepravdivých informací nadto došlo ze strany účastníka řízení v případech zákazníků uvedených ve výroku IV. tohoto rozhodnutí opakovaně (2x ve vztahu ke každému tam uvedenému odběrnému místu, tj. nejprve dne 24. dubna 2019, poté dne 12. května 2019), a to i přesto, že si účastník řízení neoprávněných dodávek musel být zcela jistě vědom (viz maily jednotlivých dotčených zákazníků a jejich nových dodavatelů adresované účastníku řízení a odpovědi účastníka řízení). Účastník řízení tyto nepravdivé informace mnohdy uvedl i přes ujištění nových dodavatelů či dotčených zákazníků, že změně dodavatele nebude bránit. Přestupek uvedený ve výroku IV. tohoto rozhodnutí je dále oproti přestupkům uvedeným ve výroku II. a III. závažnější v tom smyslu, že byl spáchán vůči stejným odběrným místům zákazníků, avšak opakovaně (nejprve uvedením nepravdivé informace o uzavření smlouvy – viz výroky II. a III. tohoto rozhodnutí, poté uvedením nepravdivé informace o tom, že smlouva u účastníka řízení neměla být ukončena, čímž účastník řízení zabránil změně dodavatele). Oproti přestupku uvedenému ve výroku V. tohoto rozhodnutí je pak přestupek uvedený ve výroku IV. závažnější proto, že byl spáchán více dílčími útoky, resp. vůči odběrným místům zákazníků uvedených ve výroku IV. účastník řízení uvedl nepravdivou informaci opakovaně (tj. 2x ve vztahu ke každému tam uvedenému odběrnému místu – nejprve dne 24. dubna 2019, poté dne 12. května 2019)

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek (uvedený ve výroku IV. tohoto rozhodnutí), tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona.

Správní orgán na tomto místě konstatuje, že logickým výkladem ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona je možné dojít k tomu, že se pokuta za přestupek vzhledem k jeho závažnosti ukládá podle dalších zjištěných okolností v rozmezí od samé spodní hranice zákonem stanoveného rozpětí, tedy jako pokuta naprosto minimální, až po samou horní hranici zákonem stanoveného rozmezí, tedy jako pokuta ve výši 50 000 000 Kč, nebo jako pokuta do výše 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období, a to podle toho, která částka je vyšší. Znamená to, že je-li v případě spáchání mimořádně závažného přestupku ukládána pokuta vyšší než 50 000 000 Kč držiteli licence, jehož majetkové poměry to dovolují, nesmí současně překročit 1 % z jeho čistého obratu dosaženého za poslední ukončené účetní období, a naopak – překračuje-li ukládaná pokuta 1 % z čistého obratu držitele licence, nesmí zároveň překročit částku ve výši 50 000 000 Kč.

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného přestupku, kdy má za to, že spáchaný přestupek je závažný, a to zejména s ohledem na to, že účastník řízení zneužil svého postavení v rámci procesu změny dodavatele plynu v informačním systému operátora trhu, kdy zadal, že smlouvy o dodávkách elektřiny s dotčenými zákazníky nebyly u něj ukončeny, přestože nikdy ani neexistovaly, a to opakovaně (dne 24. dubna 2019, poté dne 12. května 2019) a přes vědomí, že žádný titul k dodávkám ze strany účastníka řízení neexistuje (to muselo být účastníku řízení přinejmenším známo z jednotlivých mailů dotčených zákazníků či jejich nových dodavatelů, na které účastník řízení rovněž sám před zadáním nepravdivých informací do systému operátora trhu reagoval). To vše patrně za účelem získání nových zákazníků, resp. udržení si neoprávněně získaných zákazníků a blokaci změny dodavatele na zákazníky svobodně zvolené dodavatele. Uváděním nepravdivých informací v obecné rovině současně může být znesnadnění výkonu kontroly ze strany Úřadu, který rovněž vychází z dat evidovaných v informačním systému operátora trhu (při předpokladu správnosti zadaných dat do systému operátora trhu by Úřad vycházel z informace, že účastník řízení měl jednak s dotčenými zákazníky uzavřeny smlouvy a že tyto u něj nebyly ukončeny).

Úřad s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje vykazování nepravdivých informací a ve svém důsledku obecně klamání zákazníků na trhu s energiemi za velmi závažné, neboť tento trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů vůči dodavatelům. Podání nepravdivých informací o tom, že u účastníka řízení nedošlo k ukončení smlouvy o dodávkách elektřiny (ačkoli nadto žádná taková nikdy neexistovala), čímž je v konečném důsledku zamezeno změně dodavatele na dodavatele, se kterým má zákazník skutečně uzavřenu smlouvu a kterého si svobodně zvolil, je ze strany Úřadu vnímáno jako zneužití tohoto značně nerovného postavení ze strany účastníka řízení. Pokud by k takovým praktikám ze strany dodavatelů docházelo běžně, stal by se trh s energiemi zcela nekontrolovatelným a závislým na libovůli dodavatele, nikoli na svobodné vůli spotřebitele v postavení zákazníka. Takové praktiky mají v neposlední řadě negativní vliv též na ostatní dodavatele energií, kteří postupují v souladu se zákonem.

Jak již správní orgán výše uvedl, odpovědnost právnických a podnikajících fyzických osob za spáchaní přestupku je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Ačkoliv tedy není nutno posuzovat a prokazovat subjektivní stránku věci, je nutno ve smyslu ust. § 38 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky v neprospěch účastníka řízení přihlédnout ke skutečnosti, že zájmem (úmyslem) účastníka řízení zřejmě bylo porušit zákon, k čemuž v konečném důsledku i došlo, jelikož účastník řízení předmětné nepravdivé informace

do systému operátora trhu o tom, že u něj nedošlo k ukončení smluv o dodávkách elektřiny, zadal i přesto, že minimálně z e-mailové komunikace s jednotlivými zákazníky uvedenými ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, popř. s jejich novými dodavateli, mu muselo být zřejmé, že k dodávkám elektřiny do dotčených odběrných míst není oprávněn. Tyto nepravdivé informace přitom zadal poté, co jednotlivé zákazníky či jejich nové dodavatele elektřiny ujistil, že změně dodavatele nebude bránit. Výše uvedené skutečnosti prokazují úmyslné porušení zákona ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se zabýval také zjištěnou délkou doby, o kterou trvalo protiprávní jednání účastníka řízení nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním účastníka řízení, ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky. Z výpisů ze systému operátora trhu je zřejmé, že změna dodavatele na nové dodavatele dotčených zákazníků byla provedena až po podání nové žádosti o změnu dodavatele ze strany nových dodavatelů, a to ke dni 25. května 2019. Pomine-li správní orgán skutečnost, že účastník řízení nebyl nikdy oprávněn k dodávkám elektřiny do odběrných míst dotčených zákazníků (kdy by protiprávní stav trval již od podání žádosti účastníka řízení o změnu dodavatele dne 14. března 2019, tj. více než 2 měsíce), lze s ohledem na uvedení nepravdivé informace účastníka řízení, že u něj nedošlo k ukončení smlouvy, dne 24. dubna v systému operátora trhu konstatovat, že protiprávní stav trval přinejmenším 1 měsíc, což je relativně dlouhá doba, zapříčiněná též jednáním účastníka řízení spočívajícím opakovaným zadání stejné nepravdivé informace dne 12. května 2019. Správní orgán tudíž vyhodnotil délku trvání protiprávního stavu jako přitěžující okolnost.

Správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost dle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s 4 dalšími přestupky (kdy jedním z těchto přestupků je rovněž přestupek podle zákona o ochraně spotřebitele spáchaný užitím agresivní obchodní praktiky a přestože je za tyto přestupky možné dle relevantních zákonných ustanovení uložit maximální pokutu v nižší výši než za přestupek uvedený ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, jsou tyto přestupky považovány za velmi závažné).

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se tedy zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že by ani záporný výsledek hospodaření nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.

Správní orgán čerpal z veřejně dostupných informací (konkrétně ze Sbírký listin veřejného rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení). Z Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení za rok 2018 bylo zjištěno, že v roce 2018 dosáhl celkového výsledku hospodaření před zdaněním ve výši -11 092 000 Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení vykázal ve výši -10 967 000 Kč.

Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, a s ohledem na zásadu absorpce stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku VI. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.

S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy tento rozhodnutí nabude právní moci.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

Souběžně je výrokem VII. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v.r.
oprávněná úřední osoba
ředitel odboru sankčních řízení