

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02330/2018-ERU

V Praze dne 16. října 2018

Č. j. 02330-10/2018-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad, jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02330/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále také „obviněný“), se uznává **vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona provedl dne 26. května 2017 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy neoprávněný zásah do elektrické rozpojovací kabelové skříně SR6 (R126907) umístěné v ul. Netušilova č. 688/1, k. ú. Husovice, městská část Brno – sever, který spočíval v připojování hlavního domácího elektrického vedení do této skříně, v důsledku čehož došlo ke zkratu a následnému vyhoření tohoto zařízení, při kterém došlo k úrazu zraku obviněného a přerušení dodávky elektrické energie, čímž obviněný porušil zákaz provádět v ochranném pásmu činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 21 000 Kč** (slovy: dvacet jeden tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40418.

O d ů v o d n ě n í

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo dne 7. března 2018 doručeno oznámení společnosti E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6,

370 01 České Budějovice, IČO: 280 85 400 (dále též „společnost E.ON Distribuce, a.s. nebo správce energetického zařízení“) o cizím zásahu v ochranném pásmu elektrizační soustavy, které bylo po provedeném šetření odborem kontroly Úřadu postoupeno odboru sankčních řízení k dalšímu řízení.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Ze spisového materiálu byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- činnost, spočívající ve výměně hlavního domovního vedení elektřiny, kterou bylo neoprávněně zasáhnuto do rozpojovací kabelové skříně [REDAKCE], prováděl obviněný na základě ústní dohody s vlastníkem nemovitosti;
- v důsledku neoprávněného zásahu do elektrické rozpojovací kabelové skříně [REDAKCE] došlo ke zkratu a následnému zahoření, při kterém došlo k úrazu zraku pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a **přerušení dodávky elektrické energie po dobu 86 minut;**
- vzniklé poškození bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému správci elektrizační soustavy, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného zařízení elektrizační soustavy ve výši 61 930 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny;**

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo dne 26. května 2017 a správní orgán vydal tento příkaz v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona, podle kterého je zákaz provádět v ochranném pásmu činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob.

V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnost, při které došlo ke zkratu a následnému zahoření rozpojovací kabelové skříně [REDAKCE]. Pan [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v příčinné souvislosti s tímto jednáním utrpěl úraz a došlo k přerušení dodávky elektrické energie po dobu 86 minut.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že obviněný svým jednáním porušil § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, při kterém došlo ke shora uvedeným následkům.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku obviněným.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky s odkazem na § 23 odst. 1 téhož zákona [§ 91d odst. 1 energetického zákona s odkazem na § 91d odst. 5 energetického zákona] zprošťující obviněného odpovědnosti za přestupek, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání předmětného přestupku. Na základě výše uvedeného proto správní orgán přistoupil k uložení správního trestu (pokuty).

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlédl správní orgán ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení druhu správního trestu též k osobě obviněného.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Co se týká povahy závažnosti přestupku, způsobu a okolnostem jeho spáchání, správní orgán hodnotí, že obviněný v daném případě porušil obecný zákaz provádění jakýchkoliv zásahů (činností) v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob,

přičemž účel tohoto zákazu lze spatřovat v zájmu společnosti na spolehlivém, bezpečném a bezporuchovém provozu těchto zařízení se zvýšenou ochranou života, zdraví a majetku osob. Obviněný přestupek spáchal svým aktivním konáním (činností), kdy sám o své vůli provedl neoprávněný zásah na předmětném zařízení elektrizační soustavy, což správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost. Správní orgán dále přihlédl k tomu, že obviněný, jako osoba podnikající v tomto oboru je navíc o provádění takových činností dostatečně poučen a řádně proškolen a s možnými následky svého jednání byl tak srozuměn, což správní orgán vyhodnotil také jako přitěžující okolnost.

Při posuzování otázky významu a rozsahu následků přestupku správní orgán také zkoumal, zda objekt chráněného zájmu byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše vzniklé škody, přičemž dospěl k závěru, že obviněný svým aktivním jednáním (činností) objekt chráněného zájmu porušil, neboť v důsledku jeho jednání došlo ke zkratu a následnému vyhoření předmětného elektrického zařízení, při kterém došlo k úrazu zraku obviněného a přerušení dodávky elektrické energie po dobu 86 minut. Uvedené vyhodnotil správní orgán rovněž jako okolnost přitěžující.

Co se týká osoby pachatele, tj. obviněného správní orgán posuzoval postoj obviněného ke spáchanému přestupku. Obviněný se ke svému jednání doznal a uhradil vzniklou škodu, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení (obviněnými z přestupku), ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, to že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby s ohledem na majetkové poměry obviněného vyplývající z údajů uvedených v katastru nemovitostí, nelze v případě obviněného uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro obviněného mohla mít likvidační charakter. Nadto správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha