

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01232/2020-ERU

V Ostravě dne 12. října 2020

Č. j. 01232-3/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01232/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **Městská energetická - HOŘICE, s.r.o.**, se sídlem Janderova 2156, 508 01 Hořice, IČO: 252 82 859, ve věci podezření ze spáchání 16 přestupků, a to 5 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2019“), 4 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2018“), přestupku dle ust. § 91a odst. 4 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018, a 5 přestupků a jednoho pokračujícího přestupku dle ust. § 91a odst. 4 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, (dále též všechna znění jen jako „energetický zákon“) rozhodl

### takto:

- I. **Obviněný z přestupku, právnická osoba – Městská energetická - HOŘICE, s.r.o.**, se sídlem Janderova 2156, 508 01 Hořice, IČO: 252 82 859 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100996 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100998, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona, za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběrateli tepelné energie Sdružení spoluvlastníků Hořice v P. 1664, se sídlem Pod Lipou 1664, Hořice, IČO: 708 01 746, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE], který:
  - v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahoval datum měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího

období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahoval údaje o výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahoval údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahoval informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahoval informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahoval kontaktní údaje na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu.

**II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků dle ust. § 91a odst. 4 písm. c) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že jakožto držitel koncesovaného oprávnění e. č. 360400-706352-00, v rozporu ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona, za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

1. Technické služby Hořice spol. s r.o., se sídlem Čelakovského 1457, 508 01 Hořice, IČO: 259 31 415, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE],
2. Město Hořice, se sídlem 50801 Hořice, náměstí Jiřího z Poděbrad 342, IČO: 002 71 560, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]

který byl vystaven dne 16. dubna 2019 namísto nejpozději dne 28. února 2019, tedy v rozporu s ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky.

**III. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 4 přestupků a pokračujícího přestupku dle ust. § 91a odst. 4 písm. c) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že jakožto držitel koncesovaného oprávnění e. č. 360400-706352-00, vyúčtoval dodávku tepelné energie za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 v rozporu s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona pro odběratele tepelné energie:

1. Technické služby Hořice spol. s r.o., se sídlem Čelakovského 1457, 508 01 Hořice, IČO: 259 31 415, dokladem o dodávce tepelné energie č. [REDAKCE]
2. Město Hořice, se sídlem 50801 Hořice, náměstí Jiřího z Poděbrad 342, IČO: 002 71 560, doklady o dodávce tepelné energie č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE],
3. Dům dětí a mládeže Hořice, se sídlem 50801 Hořice, Žižkova 611, IČO: 601 14 100, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]

4. Sociální služby města Hořice, se sídlem 50801 Hořice, Riegrova 2111, IČO: 708 89 961, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
5. Mateřská škola, Hořice, Husova 2166, se sídlem Husova 2166, 508 01 Hořice, IČO: 701 88 921, dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]

když výše uvedeným odběratelům tepelné energie poskytoval pouze zúžený rozsah dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, aniž by jim umožnil dle ust. § 4 odst. 1 Vyhlášky dálkový přístup k podrobné a doprovodné části dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie.

**IV. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 8 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100996 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100998, vyúčtoval dodávku tepelné energie za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona pro odběratele tepelné energie**

1. Sportovní zařízení města Hořice, se sídlem Janderova 2156, 508 01 Hořice, IČO: 711 79 259, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
2. Školní jídelna, Hořice, Přemyslova 401, se sídlem Přemyslova 401, 508 01 Hořice, IČO: 709 71 145, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
3. Město Hořice, 50801 Hořice, náměstí Jiřího z Poděbrad 342, IČO: 002 71 560, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
4. Pavel Vobora, se sídlem 50009 Hradec Králové - Nový Hradec Králové, Mrštíkova 887/6, IČO: 129 52 192, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
5. Levitovo centrum následné péče, příspěvková organizace, se sídlem Riegrova 655, 508 01 Hořice, IČO: 001 90 217, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
6. JEDNOTA, spotřební družstvo Nová Paka, se sídlem Kotíkova 1817, 509 01 Nová Paka, IČO: 000 32 140, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
7. Společenství vlastníků jednotek Pod lipou 1647-9, Hořice v Podkrkonoší, se sídlem Pod Lipou 1647, 508 01 Hořice, IČO: 259 56 302, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
8. Stavební bytové družstvo občanů v Jičíně, se sídlem Dělnická 201, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, IČO: 000 44 733, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]

když výše uvedeným odběratelům tepelné energie poskytoval pouze zúžený rozsah dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, aniž by jim umožnil dle ust. § 4 odst. 1 Vyhlášky dálkový přístup k podrobné a doprovodné části dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie.

**V. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů**

(energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání 16 přestupků, a to 9 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, 6 přestupků a jednoho pokračujícího přestupku dle ust. § 91a odst. 4 písm. c) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40220.

### Odůvodnění

Dne 23. srpna 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona účastníkem řízení.

Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. října 2019 Protokol o kontrole č. ██████████ č. j. 08344-13/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole účastník řízení uplatnil námitky ze dne 23. října 2019, č. j. 08344-14/2019-ERU, ve kterých zaslal Úřadu kopie dokumentů označených jako „SOUHLAS“ ze dne 15. listopadu 2016 (dále jen „Souhlas se zúženým rozsahem vyúčtování“), ve kterých jednotliví odběratelé tepelné energie souhlasili se zúženým rozsahem vyúčtování dodávek tepelné energie, a blíže nespecifikovanými termíny vyúčtování. Tento udělený souhlas jednotliví odběratelé tepelné energie správním orgánu potvrdili s konstatováním, že nemají dálkový přístup k podrobné a doprovodné části dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, až na odběratele tepelné energie Sdružení spoluvlastníků Hořice v P. 1664, se sídlem Pod Lipou 1664, Hořice, IČO: 708 01 746, který uvedl, že souhlas se zúženým rozsahem vyúčtování dodávek tepelné energie neudělal a ani o něj nežádal.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 08344/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 7. září 2020 dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení podniká na území obce Hořice v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie, a to na základě licence na výrobu tepelné energie č. 311634220 a licence na rozvod tepelné energie č. 321634221, a rovněž na základě koncesovaného oprávnění e. č. 360400-706352-00.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení vyúčtoval dodávku tepelné energie v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 odběrateli tepelné energie Sdružení spoluvlastníků Hořice v č. p. 1664, se sídlem Pod Lipou 1664, Hořice, IČO: 708 01 746, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. ██████████, který:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahoval datum měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahoval údaje o výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahoval údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahoval informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahoval informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahoval kontaktní údaje na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu,

když tento odběratel tepelné energie nesouhlasil se zúženým rozsahem vyúčtování dodávek tepelné energie.

V rámci kontroly bylo dále zjištěno, že účastník řízení vyúčtoval dodávku tepelné energie odběrateli tepelné energie:

1. Technické služby Hořice spol. s r.o., se sídlem Čelakovského 1457, 508 01 Hořice, IČO: 259 31 415, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
2. Město Hořice, se sídlem 50801 Hořice, náměstí Jiřího z Poděbrad 342, IČO: 002 71 560, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],

který byl vystaven dne 16. dubna 2019 namísto nejpozději dne 28. února 2019, tedy v rozporu s ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky. Souhlas se zúženým rozsahem vyúčtování výše uvedených odběratelů tepelné energie, ve kterém souhlasili i s neuvedeným termínem vyúčtování, nelze považovat za dohodu na jiném termínu vyúčtování dodávek tepelné energie, neboť nebylo stanovené konkrétní datum, do kdy je účastník řízení povinen vyúčtování dodávek tepelné energie odběrateli tepelné energie poskytnout.

V rámci kontroly bylo dále zjištěno, že účastník řízení na základě koncesované živnosti, nevyúčtoval dodávku tepelné energie za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 dle ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona pro odběratele tepelné energie

1. Technické služby Hořice spol. s r.o., se sídlem Čelakovského 1457, 508 01 Hořice, IČO: 259 31 415, dokladem o dodávce tepelné energie č. [REDACTED],
2. Město Hořice, se sídlem 50801 Hořice, náměstí Jiřího z Poděbrad 342, IČO: 002 71 560, doklady o dodávce tepelné energie č. [REDACTED] a č. [REDACTED],
3. Dům dětí a mládeže Hořice, se sídlem 50801 Hořice, Žižkova 611, IČO: 601 14 100, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
4. Sociální služby města Hořice, se sídlem 50801 Hořice, Riegrova 2111, IČO: 708 89 961, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
5. Mateřská škola, Hořice, Husova 2166, se sídlem Husova 2166, 508 01 Hořice, IČO: 701 88 921, dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]

když výše uvedeným odběratelům tepelné energie poskytoval pouze zúžený rozsah dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, aniž by jim umožnil dle ust. § 4 odst. 1 Vyhlášky dálkový přístup k podrobné a doprovodné části dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie.

Kontrolou bylo rovněž zjištěno, že účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie na základě udělené licence výrobu tepelné energie č. 311634220 a licence na rozvod tepelné energie č. 321634221 za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 dle ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického pro odběratele tepelné energie

1. Sportovní zařízení města Hořice, se sídlem Janderova 2156, 508 01 Hořice, IČO: 711 79 259, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
2. Školní jídelna, Hořice, Přemyslova 401, se sídlem Přemyslova 401, 508 01 Hořice, IČO: 709 71 145, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
3. Město Hořice, 50801 Hořice, náměstí Jiřího z Poděbrad 342, IČO: 002 71 560, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
4. Pavel Vobora, se sídlem 50009 Hradec Králové - Nový Hradec Králové, Mrštíkova 887/6, IČO: 129 52 192, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
5. Levitovo centrum následné péče, příspěvková organizace, se sídlem Riegrova 655, 508 01 Hořice, IČO: 001 90 217, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
6. JEDNOTA, spotřební družstvo Nová Paka, se sídlem Kotíkova 1817, 509 01 Nová Paka, IČO: 000 32 140, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
7. Společenst [REDACTED] stníků jednotek Pod lipou 1647-9, Hořice v Podkrkonoší, se sídlem Pod Lipou 1647, 508 01 Hořice, IČO: 259 56 302, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
8. Stavební bytové družstvo občanů v Jičíně, se sídlem Dělnická 201, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, IČO: 000 44 733, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]

když výše uvedeným odběratelům tepelné energie poskytoval pouze zúžený rozsah dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, aniž by jim umožnil dle ust. § 4 odst. 1 Vyhlášky dálkový přístup k podrobné a doprovodné části dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie.

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 4 písm. c) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí tím, že nedodává tepelnou energii na základě smlouvy nebo nevyúčtuje dodávku tepelné energie podle § 76 odst. 2 energetického zákona.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 5 a § 14 Vyhlášky a termíny vyúčtování dodávky tepelné energie v ust. § 16 Vyhlášky.

Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, a rovněž také koncesovaného oprávnění e. č. 360400-706352-00, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení neprovedl pro odběratele tepelné energie uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu podle ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, dále že, u odběratelů tepelné energie uvedených ve výroku II. tohoto příkazu nedodržel termíny vyúčtování dodávky tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou, rovněž že, odběratelům uvedených ve výroku III. tohoto příkazu neumožnil dálkový přístup k podrobné a doprovodné části dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, a tedy v rozporu s ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou, a konečně že, odběratelům uvedených ve výroku IV. tohoto příkazu neumožnil dálkový přístup k podrobné a doprovodné části dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, a tedy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky:

- přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (výrok I. tohoto příkazu), neboť jednání účastníka řízení směřovalo vůči 1 odběrateli tepelné energie, který nesouhlasil se zúženým rozsahem dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie,
- 2 přestupků dle ust. § 91a odst. 4 písm. c) energetického zákona (výrok II. tohoto příkazu), neboť účastník řízení v rozporu se zákonem vyúčtoval odběratelům tepelné energie dodávku tepelné energie po termínu stanoveném Vyhláškou,
- 4 přestupků a jednoho pokračujícího přestupku dle ust. § 91a odst. 4 písm. c) energetického zákona (výrok III. tohoto příkazu), neboť účastník řízení v postavení držitele koncesního oprávnění neumožnil dálkový přístup k podrobné a doprovodné části dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie,
- 8 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (výrok IV. tohoto příkazu), neboť účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu a rozvod tepelné energie neumožnil dálkový přístup k podrobné a doprovodné části dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie.

K protiprávnímu jednání účastníka řízení dle výroku III. tohoto příkazu správní orgán uvádí, že jej posoudil jako pokračující přestupek, a to z důvodu toho, že protiprávní jednání účastníka řízení, jež je předmětem tohoto řízení, naplnilo znaky pokračujícího přestupku. Pokračující přestupek zákon o odpovědnosti za přestupky definuje v ust. § 7 jako jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. U pokračování v přestupku tedy dílčí útoky musí současně (i) naplňovat skutkovou podstatu stejného přestupku, (ii) vykazovat souvislost časovou a v předmětu útoku, (iii) být spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení a (iv) být vedeny jednotným záměrem pachatele.

Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování přestupku dle ust. § 91a odst. 4 písm. c) energetického zákona má kumulativně za splněné, když (i) 2 dílčí útoky (vystavil odběrateli tepelné energie dva doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie) naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 91a odst. 4 písm. c) energetického zákona, (ii) souvislost časová a v předmětu útoku (předmětnou skutkovou podstatu účastník řízení naplňoval vždy vystavením předmětných faktur), (iii.) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení (neumožnění dálkového přístupu ke dvěma dokladům o vyúčtování dodávek tepelné energie pro jednoho odběratele) a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat povinnost plynoucí mu nejen z držby licence, ale také z jeho činnosti a i přesto tyto povinnosti nebyly ze strany účastníka řízení splněny).

V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených přestupků.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušení povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Účastník řízení neuvedl odběrateli tepelné energie (dle výroku I. tohoto příkazu) v dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie všechny povinné náležitosti dle § 14 Vyhlášky. Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím



umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě, že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území 2 odběratelům tepelné energie (dle výroku II. tohoto příkazu) neúčtoval dodávku tepelné energie v řádném termínu stanoveném Vyhláškou. Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu koncesované živnosti, a s tím souvisejícím umožněním včasné kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě, že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka 2 přestupků dle ust. § 91a odst. 4 písm. c) energetického zákona.

Účastník řízení rovněž neumožnil 13 odběratelům tepelné energie (dle výroků III. a IV. tohoto příkazu) dálkový přístup k podrobné a doprovodné části dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie. Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti na řádném výkonu koncesované živnosti a na řádném výkonu licencovaných činností, a s tím související možnosti kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě, že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka 4 přestupků a jednoho pokračujícího přestupku dle ust. § 91a odst. 4 písm. c) energetického zákona a 8 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání celkem 9 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a 6 přestupků a jednoho pokračujícího přestupku dle ust. § 91a odst. 4 písm. c) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z 16 vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Ve vztahu k vyhodnocení závažnosti, resp. nejzávažnějšího z 9 posuzovaných přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, 1 trvajících přestupku a 6 přestupků dle ust. § 91a odst. 4 písm. c) energetického zákona, je pak třeba uvést, že horní hranice sazeb pokut dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům stejné, tj. pokuta až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož horní hranice výše uvedených přestupků je stejná, překročil správní orgán k vyhodnocení, který ze shora uvedených přestupků je závažnější.

Jako svou povahou nejzávažnější přestupky správní orgán vyhodnotil přestupky účastníka řízení uvedené ve výroku III. a IV. tohoto příkazu, kdy účastník řízení neumožnil odběratelům tepelné energie dálkový přístup k podrobné a doprovodné části dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, jako nejzávažnější z těchto přestupků správní orgán vyhodnotil přestupek uvedený ve výroku IV. bodu 8, neboť u tohoto odběratele tepelné

energie účastník řízení vyúčtoval největší množství tepelné energie, a případné znevýhodnění by se u něj projevilo největší mírou.

Přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona uvedený ve výroku I. tohoto příkazu je spíše formálního charakteru bez možnosti přímého poškození odběratelů. Dva přestupky dle ust. § 91a odst. 4 písm. c) energetického zákona uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, kdy účastník řízení vyúčtoval dodávku tepelné energie po termínu stanoveném Vyhláškou, nepředstavují vzhledem k době nepřesahující dva měsíce neúměrně dlouhou dobu.

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spáchání přestupku vedlo např. ke vzniku obohacení na straně účastníka řízení. Přímý negativní následek pro odběratele tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat celkovou nižší závažnost přestupku.

Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytýkaného přestupku v souběhu s dalšími přestupky specifikovanými ve výroku I. až III. tohoto příkazu.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku V. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-otisk úředního razítka-

Mgr. Andrea Chutná, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava