

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09587/2018-ERU

V Ostravě dne 4. října 2018

Č. j. 09587-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09587/2018-ERU s obviněným ze správního deliktu, společností **Raeder & Falge s.r.o.**, se sídlem Lovosice, Přívozní 114/2, PSČ 41002, IČO: 287 14 989, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný ze správního deliktu, společnost Raeder & Falge s.r.o., se sídlem Lovosice, Přívozní 114/2, PSČ 41002, IČO: 287 14 989 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hostomice v ulici Husova u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středtlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání **správního deliktu** podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40218.

Odůvodnění

Dne 18. května 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení“ či středotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. července 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04677-9/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 5. června 2017 k poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hostomice v ulici Husova u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděl účastník řízení**,
- dne 14. června 2017 vydal správce plynárenského zařízení **vyjádření zn.** [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- dne 18. května 2017 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 42 m³ plynu do ovzduší za dobu 4 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 8. června 2018 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že k překopnutí plynárenského zařízení došlo během odkopávek pro drenážní rýhu. Práce byly prováděny strojem typu JCB4. Správce plynárenského zařízení provedl vytyčení hlavního řádu, ale u domovních přípojek bylo vytyčení provedeno pouze orientačně, jelikož správce nemá na plynovodních přípojkách signalizační kabel, a proto není známa přesná hloubka uložení přípojky. Obnažení ruční sondou mělo být provedeno, ale protože to daný terén neumožňoval, musela být vrchní vrstva sejmuta strojně. Středotlaká plynovodní přípojka nebyla opatřena výstražnou fólií ani pískovým obsypem.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. K tvrzení účastníka řízení, že terén mu

neumožňoval provedení ruční sondy a proto k provádění prací použil zemního stroje, správní orgán uvádí, že každý (tedy i účastník řízení) se podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona musí v ochranném pásmu i mimo ně zdržet jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu. Z uvedeného vyplývá, že účastník řízení, který je profesionálem, měl při své činnosti zvolit takový postup, aby plynárenské zařízení nepoškodil. Skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií ani pískovým obsypem, nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za správní delikt, správní orgán však k těmto skutečnostem přihlédl při ukládání pokuty.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **malého množství plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **jednomu** konečnému zákazníkovi,
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými ve vytyčení správce plynárenského zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- středotlaká plynovodní přípojka **nebyla opatřena** výstražnou fólií ani pískovým obsypem,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými ze správního deliktu, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání 2 správních deliktů ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2014, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 01930-3/2016-ERU ze dne 21. března 2016, který nabyl právní moci dne 30. března 2016, uložena pokuta ve výši 25 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla rozhodnutím č. j. 13225-6/2017-ERU

ze dne 23. května 2018, které nabylo právní moci dne 8. června 2018, uložena pokuta 34 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Správní orgán výše uvedené první potrestání zohlednil při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastník řízení se totiž opakovaně dopouští protiprávního jednání stejného druhu, z čehož je zřejmé, že předchozí uložení pokuty účastníkovi řízení nevedlo k jeho nápravě.

Druhé potrestání hodnotí správní orgán dle zásady absorpční, jelikož účastník řízení spáchal projednávaný správní delikt v nyní posuzované věci dne 5. června 2017, tj. ještě před tím, než byl pravomocně potrestán rozhodnutím č. j. 13225-6/2017-ERU ze dne 23. května 2018 za jiné dřívější protiprávní jednání.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2017, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty, i s ohledem na hospodářský výsledek účastníka řízení za rok 2017, mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava