

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-10553/2016-ERU

V Praze dne 27. prosince 2016

Č. j. 10553-7/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-10553/2016-ERU zahájeném dne 17. října 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s účastníkem řízení, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], a to pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správní deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

Správní řízení vedené pod sp. zn. POZE-10553/2016-ERU vedené s účastníkem řízení, a to s držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona poskytl v rámci řízení o žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence podanou dne 9. února 2016 Energetickému regulačnímu úřadu nepravdivé informace a podklady ve věci počtu instalovaných zdrojů v licencované provozovně s názvem [REDAKCE], ve které se dle kontrolního zjištění Energetického regulačního úřadu stále nacházely 3 ks výrobních zdrojů o celkovém instalovaném výkonu ve výši 0,017 MW, se dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu v návaznosti na ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu,

z a s t a v u j e.

O d ů v o d n ě n í

I. Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájil dne 13. dubna 2016 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování ustanovení § 9 a § 11 energetického zákona ze strany účastníka řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“). Na základě získaných podkladů a kontrolních

zjištění vyhotovil kontrolní orgán Úřadu v rámci provedené kontroly vedené pod č. j. spisu [REDACTED] (dále také „kontrolní spis“) dne 11. července 2016 protokol o kontrole č. [REDACTED], vedený pod č. j. [REDACTED] (dále jen „protokol o kontrole“).

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. [REDACTED] bylo zjištěno, že účastník řízení je provozovatelem zařízení na výrobu elektřiny, konkrétně malé vodní elektrárny s názvem „[REDACTED]“ nacházející se v obci a k. ú. [REDACTED], vymezení – [REDACTED] (dále jen „předmětná provozovna“), na základě rozhodnutí o udělení licence č. [REDACTED], ve znění změny č. [REDACTED], které nabylo právní moci dne 18. března 2016 (dále jen „platná licence“).

Dle platné licence je celkový instalovaný výkon předmětné provozovny ve výši 0,00950 MW. V rámci fyzické kontroly Úřadu bylo zjištěno, že se kontrolovaná provozovna skládá ze třech vodních turbín (dvě vodní turbíny typu MT-3 Metaz a jedna vodní turbína typu Banki).

Turbína č. 1 byla zjištěna typu MT-3 Metaz, ze které je převáděn točivý moment na 3f asynchronní motor pracující v generátorovém chodu, výrobce Mez-Frenštát, typu VF 160 M08 15T, v. č. 6161173, o štítkovém instalovaném výkonu 5,5 kW/7,5 HP, při otáčkách 715 ot/min, pracující v zapojení Y/ Δ , 220/380 V. V den konání fyzické kontroly Úřadu byl u této turbíny č. 1 3f asynchronní motor odmontován a soustrojí nebylo v provozu z důvodu poruchy turbíny č. 1.

Turbína č. 2 byla zjištěna typu MT-3 Metaz, ze které je převáděn točivý moment na 3f asynchronní motor pracující v generátorovém chodu. Na uvedeném motoru nebyl zjištěn výrobní štítek. Dle sdělení účastníka řízení a na základě jeho čestného prohlášení, které je součástí kontrolního spisu, se jedná o 3f asynchronní motor o výkonu 4 kW. V den konání fyzické kontroly Úřadu byla turbína č. 2 a rovněž 3f asynchronní motor v provozu.

V rámci fyzické kontroly Úřadu byla dále zjištěna instalace turbíny č. 3 typu Banki, u které byla zjištěna rovněž instalace 3f asynchronního motoru výrobce KEM, o štítkovém elektrickém výkonu 7,5 kW, typ 1L160L-8, ser. č. 10203233. V den konání fyzické kontroly Úřadu byl uvedený motor umístěn ve venkovním prostoru u ústí turbíny nad vodní hladinou. Dle kontrolního zjištění Úřadu bylo v den konání fyzické kontroly Úřadu toto třetí soustrojí zapojeno do rozvodné skříně v technické místnosti. Účastník řízení k přítomnosti tohoto soustrojí sdělil, že toto soustrojí je připraveno pro budoucí využití. Dále účastník řízení k přítomnosti tohoto soustrojí uvedl, že jeho rekonstrukce spočívala v demontáži původní turbíny MT-3 Metaz a následné montáži turbíny Banki, kterou účastník řízení provedl svépomocí. Z tohoto důvodu byl účastník řízení vyzván výzvou dne 14. června 2016, která byla účastníku řízení doručena dne 15. června 2016, ke sdělení informace, v jakém časovém období tuto rekonstrukci (výměnu) turbín provedl. Současně byl účastník řízení vyzván ke sdělení informace, kdy došlo k instalování a zapojení 3f asynchronního motoru výrobce KEM, ser. č. 10203233 o výkonu 7,5 kW, zakoupeného dle faktury č. 2011528 dne 12. července 2011, a který tvoří soustrojí s nově instalovanou výše zmíněnou turbínou typu Banki. Účastník řízení ve své odpovědi ze dne 22. června 2016, doručené Úřadu dne 24. června 2016, uvedl, že rekonstrukce (výměna) turbíny MT-3 za Banki proběhla v období let 2011-2012 a zapojení asynchronního motoru v červnu 2013. Poté, co obdržel informaci od Úřadu ohledně zpoplatnění překročení rezervovaného výkonu účastník řízení odpojil dne 12. června 2016 3f asynchronní motor KEM ser. č. 10203233, 7,5 kW.

Dále účastník řízení sdělil, že turbína Banki je konstruována jako doplněk turbín MT-3 pro využití malého množství vody (100-300 l/ sek.) a výkonu 1-4 kW, což turbíny MT-3 neumí. Toto umožnilo zlepšit výkon MVE a také snížilo přehřívání motoru MT-3 při vyšší hladině vody.

Shora uvedená zjištění jsou uvedena a vyplývají z obsahu kontrolního spisu, konkrétně ze zápisu z kontrolního šetření ze dne 24. dubna 2016 a protokolu o kontrole, který ve svém závěru konstatuje, že nebylo zjištěno, že by účastník řízení (kontrolovaná osoba) porušoval povinnosti dané ustanovením § 9 energetického zákona. V závěru protokolu o kontrole je dále uvedeno, že celkový instalovaný výkon provozovny byl ke dni konání fyzické prohlídky provozovny zjištěn ve výši 0,017 MW, což neodpovídá výkonu uvedenému v platné licenci, a to výkonu 0,00950 MW. Navýšení instalovaného výkonu bylo, jak vyplývá z kontrolního zjištění, způsobeno změnou technických parametrů provozovny, a to montáží 3f asynchronního motoru výrobce KEM, typu 1L160L-8, ser. č. 10203233 o štítkovém elektrickém výkonu 7,5 kW, kterou provedl účastník řízení nejpozději ke dni 16. května 2013, neboť ve zprávě o revizi elektrického zařízení ev. č. 22/13 je tento motor uveden, a v předmětné provozovně byl tento motor instalován, a jak bylo i fyzickou kontrolou zjištěno, ke dni konání fyzické prohlídky byl i spojen.

Z kontrolních zjištění Úřadu vyplývá, že účastník řízení, jako držitel licence, podal dne 9. února 2016 žádost o změnu licence předmětné provozovny s tím, že žádá o ponížení instalovaného výkonu na výkon 0,00950 MW, a to z důvodu zůstatku pouze dvou generátorů s výkonem 5,5 KW a 4 KW, jelikož [REDAKCE] následné navýšení výkonu na 19 KW nepovolil. Tímto podaným vyjádřením měl účastník řízení dle kontrolního orgánu podat Úřadu nepravdivé informace ve věci počtu instalovaných zdrojů v provozovně, neboť se v této provozovně stále nacházely v době konání fyzické kontroly 3 ks výrobních zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 0,017 MW. Tímto svým jednáním se měl účastník řízení dle kontrolního orgánu Úřadu dopustit porušení ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, neboť ve správním řízení, vedeném o změně rozhodnutí o udělení licence, poskytl Úřadu nepravdivé a neúplné informace nezbytné pro výkonem jeho zákonem stanovených oprávnění.

Účastník řízení v rámci řízení o žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence doložil zprávu o revizi elektrického zařízení č. 03/16 ze dne 30. ledna 2016, kterou doložil také v rámci provedené kontroly Úřadu, ve které je uvedeno, že revidované zařízení, tedy předmětná provozovna, je složeno ze dvou provozovaných alternátorů k turbínám 1 a 2 a záložního alternátoru 3, včetně jisticích a spínacích prvků. V popisu el. zařízení tedy předmětné provozovny je uvedeno, že toto zařízení má tři malá soustrojí, každé sestává z alternátoru (asynchronního motoru) s rozvaděčem, přičemž z každého alternátoru je vyrobená el. energie odváděna kabely do rozvaděče měření. V popisu el. zařízení je dále uveden alternátor M1 – 5,5 kW, vyr. čís. 6161173 (turbína č. 1) a alternátor M2 – 4,0 kW, bez výrobního čísla, viz čestné prohlášení majitele MVE (turbína č. 2). Dále je v poznámce v bodě 5. 1 uvedené revizní zprávy uvedeno, že alternátor M3 (turbína č. 3) je záloha-odpojen. Celkový posudek uvedené zprávy o revizi elektrického zařízení zní, že revidované elektrické zařízení v rozsahu této zprávy o revizi z hlediska bezpečnosti vyhovuje.

Dne 27. července 2016 bylo doručeno Úřadu podání účastníka řízení, které Úřad posoudil jako námítky proti protokolu o kontrole. V zaslaných námítkách účastník řízení uvedl, že při čtení protokolu zjistil, že v dopise ze dne 24. června 2016, ve kterém uváděl

doplňující údaje ke kontrole MVE, uvedl chybné datum odpojení zdroje G3 – 7,5 kW (12. června 2016) a uvedl, že zdroj byl odpojen dne 12. dubna 2016. K potvrzení svého tvrzení přiložil účastník řízení potvrzení společnosti ReSpol s.r.o., která realizovala požadavky PDS uvedené ve vyjádření k projektové dokumentaci. Dále účastník řízení uvedl, že žádost o změnu licence z 19 kW na 9,5 kW byla podána s dobrým úmyslem zdroj G 3 – 7,5 kW odpojit, což potvrzuje i RZ 03/16 z 30. ledna 2016. Na závěr účastník řízení uvedl, že odpojení bylo provedeno pouze vypínačem. Odborně odpojení provedla firma ReSpol s.r.o. Jako příloha tohoto podání bylo zasláno potvrzení společnosti ReSpol s.r.o. ze dne 20. července 2016, ve kterém bylo uvedeno potvrzení odpojení generátoru, které bylo provedeno na žádost účastníka řízení, a to [REDAKCE], provozovatele [REDAKCE]. V předmětném vyjádření, je dále uvedeno, že generátor o výkonu 7,5 kW byl odpojen pro účely kontroly ERÚ, dle požadavku PDS z vyjádření ze dne 30. března 2016 k projektové dokumentaci a JPS. Toto odpojení bylo provedeno ve skříní rozvaděče R MVE dne 12. dubna 2016 pracovníkem společnosti ReSpol s.r.o., Hlavnice 50. Výše uvedeným námitkám účastníka řízení kontrolní orgán Úřadu nevyhověl a kontrolní zjištění obsažené v protokolu o kontrole potvrdil s uvedením, že nebyly předloženy žádné nové důkazy ani takové informace, které by měly vliv na kontrolní zjištění uvedená v protokolu o kontrole.

II. Průběh vedeného správního řízení

Po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE], který byl převzat do správního spisu dne 6. října 2016, vypravil správní orgán dne 13. října 2016 oznámení o zahájení správního řízení vedené pod č. j. [REDAKCE], jehož doručením bylo dne 17. října 2016 ve smyslu ust. § 46 správního řádu zahájeno správní řízení z moci úřední, a to ve věci možného spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit porušením § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, a to tím, že v rámci řízení o žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence podanou dne 9. února 2016 poskytl Úřadu nepravdivé informace a podklady ve věci počtu instalovaných zdrojů v licencované předmětné provozovně, ve které se dle kontrolního zjištění Úřadu stále nacházely 3 kusy výrobních zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 0,017 MW.

Dne 24. října 2016 obdržel Úřad od účastníka řízení podání nazvané „*Vyjádření k dopisu z 9. 8. 016 č. j. [REDAKCE]*“. Zasláné vyjádření bylo převzato do správního spisu a je vedeno pod č. j. [REDAKCE], neboť bylo přijato poté, co byl kontrolní spis předán již Oddělení právnímu POZE Úřadu. V tomto vyjádření se účastník řízení vyjadřuje ke zpochybnění data odpojení generátoru G3 – 7,5 kW provedeném dne 12. dubna 2016. Jako důkaz správnosti data uvedl, že společnost ReSpol s.r.o. realizovala ve 4. měsíci požadavky provozovatele distribuční sítě pro nadcházející revizi nutnou pro připojení MVE s novým výkonem 9,5 kW (žádost byla podána dne 25. ledna 2016). Revize a tím i připojení MVE bylo provedeno dne 30. května 2016. Z výše uvedeného dle mínění účastníka řízení vyplývá, že datum 12. června 2016 nemůže být datem odpojení zdroje G 3 – 7,5 kW a správné datum odpojení je 12. dubna 2016. K potvrzení o odpojení zdroje G 3 společností ReSpol, s.r.o. účastník řízení konstatoval, že text nebyl přesně napsán dle jeho konceptu, z čehož vplynuly také úvahy Úřadu o nesprávnosti data odpojení 12. dubna 2016. Dále se účastník řízení vyjádřil ve svém podání k podání žádosti o změnu licence na výkon 9,5 kW, která byla podmínkou pro připojení MVE. K této věci účastník řízení uvedl, že v žádosti doložil také RZ 03/16 ze dne 30. ledna 2016, ve které je uvedeno, že zdroj G 3 – 7,5 kW je záložní a odpojen, a nejen záložní. Účastník řízení dále uvedl,

že již podáním žádosti o připojení MVE z důvodu snížení výkonu bylo zřejmé, že zdroj G 3 musí být odpojen. Z tohoto důvodu při podání žádosti o změnu měl účastník řízení za to, že nemusel nic uvádět. O dodržení odpojení zdroje G 3 se dle vyjádření účastníka řízení postarala společností ReSpol s.r.o., a to dne 12. dubna 2016, která prováděla také přípravu na připojení MVE, a která se postarala o provedenou revizi PDS. Při fyzické kontrole MVE dne 28. dubna 2016 dle vyjádření účastníka řízení nebylo vzato v úvahu probíhající nové připojení MVE. V příloze předmětného vyjádření účastník řízení připojil koncept potvrzení o odpojení zdroje G 3 o výkonu 7,5 kW tak, jak jej požadoval vystavit od provádějící společnosti ReSpol s.r.o.

Dne 8. listopadu 2016 vypravil správní orgán prostřednictvím provozovatele poštovních služeb účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, ve kterém stanovil účastníkovi řízení pro případné vyjádření termín čtrnácti dnů ode dne doručení předmětného vyrozumění. Uvedené vyrozumění bylo účastníkovi řízení doručeno dne 10. listopadu 2016.

Z důvodu nutnosti doručování vypravovaných písemností účastníkovi řízení prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, a to z důvodu toho, že není možné účastníkovi řízení doručovat písemnosti prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, protože účastník řízení nemá zřízenou datovou schránku, čekal správní orgán před vypravením rozhodnutí ve věci na faktické obdržení doručky od vypraveného vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, vedeným pod č. j. [REDAKCE], o čemž vyhotovil dne 16. prosince 2016 záznam do předmětného správního spisu.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 téhož zákona.

III. Právní hodnocení

Správní orgán na základě kontrolního zjištění a podezření ze spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ze strany účastníka řízení, kterého se měl účastník řízení dopustit porušením § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona, dle výše popsaného kontrolního zjištění Úřadu, a to tím, že v rámci řízení o žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence podanou dne 9. února 2016, měl poskytnout Úřadu nepravdivé informace a podklady ve věci počtu instalovaných zdrojů v předmětné provozovně, ve které se dle kontrolního zjištění Úřadu stále nacházely 3 kusy výrobních zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 0,017 MW, zahájil ve smyslu § 46 správního řádu dne 17. října 2016 správní řízení z moci úřední.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vymezeného předmětu vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

Ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona stanovuje držiteli licence povinnost poskytovat ministerstvu a Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění a umožnit jim přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ze zprávy o revizi elektrického zařízení č. 03/16 ze dne 30. ledna 2016, kterou účastník řízení doložil Úřadu v rámci řízení o žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence, v rámci kterého se měl dle kontrolního zjištění Úřadu dopustit porušení § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona tím, že měl poskytnout Úřadu nepravdivé informace a podklady ve věci počtu instalovaných zdrojů v předmětné provozovně, ve které se dle kontrolního zjištění Úřadu stále nacházely 3 ks výrobních zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 0,017 MW, a kterou účastník řízení doložil Úřadu dále v rámci prováděné kontroly Úřadu a na kterou také účastník řízení odkázal ve svém vyjádření, které Úřad obdržel v rámci vedeného správního řízení dne 24. října 2016, vyplývá, že kontrolou Úřadu zjištěný výrobní zdroj č. 3 G 3 – 7,5 kW nacházející se v předmětné provozovně je zdrojem záložním, který je dle předmětné revizní zprávy odpojen. Fyzické odpojení předmětného zdroje je zřejmé také z vyjádření společnosti ReSpol s.r.o., která toto fyzické odpojení provedla dle příslušného vyjádření ve skříní rozvaděče R MVE dne 12. dubna 2016 prostřednictvím svého pracovníka.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené skutečnosti v souladu s kontrolním zjištěním Úřadu, závěry kontrolního orgánu Úřadu vyplývajícími z předmětného kontrolního spisu a z vyjádření účastníka řízení, které Úřad obdržel v rámci vedeného správního řízení, dospěl v rámci vedeného správního řízení k tomu, že v řízení nebylo na základě kontrolního zjištění Úřadu v rámci vedeného správního řízení spolehlivě prokázáno to, že by účastník řízení s ohledem na výše uvedené a zjištěné skutečnosti a také vyjádření účastníka řízení skutečně spáchal skutek, o němž se příslušné řízení vede a tedy to, že by spolehlivě naplnil kumulativní stránku skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl dopustit porušením povinností stanovených v § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, a to tím, že měl poskytnout Úřadu nepravdivé a neúplné informace a podklady nezbytné pro výkon zákonem stanovených oprávnění Úřadu.

V této věci správní orgán uvádí, že na základě výše uvedeného a zjištěného stavu nelze v daném případě spolehlivě a prokazatelně konstatovat, že by účastník řízení porušil v daném případě ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, a to tím, že by Úřadu poskytl nepravdivé a neúplné informace týkající se předmětné provozovny, nezbytné pro výkon zákonem stanovených oprávnění Úřadu. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že vzhledem ke všem okolnostem a zjištěním v tomto správním řízení nelze prokazatelně konstatovat, že by účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu elektřiny poskytl Úřadu nepravdivé či neúplné informace týkající se předmětné provozovny, které jsou nezbytné pro výkon zákonem stanovených oprávnění Úřadu.

Dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu správní orgán řízení vedené z moci úřední usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.

Dle ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže se v něm zjistí, že spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

Pod „odpadnutí důvodu řízení“ jako procesního důvodu zastavení řízení vedeného z moci úřední dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu nespadají případy, kdy správní orgán v řízení o správním deliktu dojde k závěru, že například skutek, o němž se řízení vede, není správním deliktem či nebyl „obviněnému“ tedy účastníkovi řízení prokázán. Analogicky je třeba v těchto případech vycházet i u jiných správních deliktů z ust. § 76 zákona o přestupcích, který předpokládá, že v takových případech se rozhodnutí o zastavení řízení účastníkům oznamuje. V případech, kdy dochází k zastavení řízení nikoliv z procesních důvodů, ale z důvodů věcných, kdy se meritorně a s účinky věci pravomocně rozhodnuté rozhoduje o předmětu řízení, nelze vydat usnesení o zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu, ale mělo by být vydáno rozhodnutí, které má povahu rozhodnutí deklaratorního, tzn. rozhodnutí dle ust. § 67 odst. 1 správního řádu. Správní orgán proto konstatuje, že vedené správní řízení bylo zastaveno s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích rozhodnutím ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu.

S ohledem na vše výše uvedené správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. POZE-10553/2016-ERU s účastníkem řízení.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Jiří Kreuzman
oprávněná úřední osoba