

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09231/2014-ERU

V Praze dne 20. října 2016

Č. j. 09231-38/2014-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-09231/2014-ERU zahájeném dne 8. října 2014 z moci úřední podle ustanovení § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s účastníkem řízení, kterým je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] společnost **FVE Světlík s.r.o., se sídlem Pod Lesem 229, 370 01 Litvínovice – Šindlovy Dvory, IČO: 280 80 378**, zastoupený na základě plné moci [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

I. Účastník řízení – společnost FVE Světlík s.r.o., se sídlem Pod Lesem 229, 370 01 Litvínovice – Šindlovy Dvory, IČO: 280 80 378, zastoupený na základě plné moci [REDAKCE], se v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] dopustil spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, a to tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, ke kterým došlo nejpozději ke dni 8. dubna 2014, kdy byl při kontrolním šetření Energetického regulačního úřadu zjištěn celkový instalovaný výkon kontrolované provozovny s názvem [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] MW, tedy o [REDAKCE] kW vyšší instalovaný výkon, než je celkový instalovaný elektrický výkon uvedený na pravomocném rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, ve kterém je uveden celkový instalovaný elektrický výkon předmětné provozovny ve výši [REDAKCE] MW, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a to do dne 17. srpna 2016, kdy účastník řízení doručil Energetickému regulačnímu úřadu vyjádření o odinstalování a demontování předmětných fotovoltaických panelů, které představovaly Energetickým regulačním úřadem zjištěný vyšší instalovaný výkon provozovny [REDAKCE] v rozporu s pravomocným rozhodnutím o udělení licence.

II. Účastník řízení – společnost FVE Světlík s.r.o., se sídlem Pod Lesem 229, 370 01 Litvínovice – Šindlovy Dvory, IČO: 280 80 378, zastoupený na základě plné moci [REDAKCE], se nedopustil spáchání

správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona, neboť nebylo v řízení prokázáno, že by se v postavení držitele licence udělené Energetickým regulačním úřadem dopustil porušení § 3 odst. 3 energetického zákona.

III. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, kterým je společnost FVE Světlík s.r.o., se sídlem Pod Lesem 229, 370 01 Litvínovice – Šindlovy Dvory, IČO: 280 80 378, zastoupeného na základě plné moci [REDAKCE]

[REDAKCE], za spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, **ukládá pokuta ve výši 200 000 Kč** (slovy dvě sta tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020192016.

IV. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, kterým je společnost FVE Světlík s.r.o., se sídlem Pod Lesem 229, 370 01 Litvínovice – Šindlovy Dvory, IČO: 280 80 378, zastoupeného na základě plné moci [REDAKCE]

[REDAKCE], **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020192016.

O d ů v o d n ě n í

I. Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) zahájil dne 19. března 2014 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování ustanovení § 9 a § 11 energetického zákona ze strany účastníka řízení, kterým je společnost FVE Světlík s.r.o., se sídlem Pod Lesem 229, 370 01 Litvínovice – Šindlovy Dvory, IČO: 280 80 378, zastoupené na základě plné moci [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále také „účastník řízení“). Na základě získaných podkladů a kontrolních zjištění vyhotovil kontrolní orgán Úřadu v rámci provedené kontroly vedené pod sp. zn. [REDAKCE] dne 11. července 2014 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], vedený pod č. j. [REDAKCE] (dále jen „protokol o kontrole“).

V rámci kontroly vedené pod č. j. spisu [REDAKCE] (dále také „kontrola“) bylo zjištěno, že účastník řízení provozuje výrobu elektřiny s názvem „[REDAKCE]“ nacházející se v obci [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „provozovna“), na základě licence č. [REDAKCE] s nabytím právní moci dne 4. prosince 2009 ve znění změny 002 s nabytím právní moci dne 30. srpna 2011 (dále jen „platná licence“). Dle platné licence je celkový instalovaný výkon provozovny ve výši [REDAKCE] MW.

V rámci fyzické kontroly Úřadu bylo dne 8. dubna 2014 zjištěno, že účastník řízení provozuje předmětnou provozovnu, která se ke dni provedení fyzické kontroly Úřadu skládala z fotovoltaických panelů (dále jen „FV panely“), které byly umístěny ve ■■■■ řadách na ■■■■ ks polohovacích zařízeních (dále také „tracker“) v počtu ■■■■ ks (■■■■) FV panelů/tracker o výkonu ■■■■ Wp/FV panel a ■■■■ ks polohovacích zařízeních v počtu ■■■■ ks (■■■■) FV panelů/tracker o výkonu ■■■■ Wp/FV panel. Dále bylo při fyzické kontrole Úřadu zjištěno, že je v předmětné provozovně nainstalován ■■■■ ks polohovacího zařízení osazeného ■■■■ ks FV panelů o výkonu ■■■■ Wp/FV panel, ■■■■ ks polohovacího zařízení osazeného ■■■■ ks FV panelů o výkonu ■■■■ Wp/FV panel, ■■■■ ks polohovacího zařízení osazeného ■■■■ ks FV panelů o výkonu ■■■■ Wp/FV panel a ■■■■ ks FV panelů o výkonu ■■■■ Wp/FV panel, přičemž u polohovacího zařízení v ■■■■. řadě, označeného číslem ■■■■, chyběl dle kontrolního zjištění ■■■■ ks FV panelů o pravděpodobném výkonu ■■■■ Wp. Přesný a přehledný popis složení předmětné provozovny je podrobně uveden v tabulce, která je přílohou protokolu o kontrole a tedy součástí předmětného kontrolního spisu, který je součástí správního spisu. Z uvedené tabulky dle kontrolního zjištění vyplývá, že v době fyzické kontroly Úřadu bylo v provozovně nainstalováno o ■■■■ ks trackerů více, na kterých bylo instalováno celkem ■■■■ ks FV panelů, což představuje dle kontrolního zjištění a výpočtu vyplývajícího z předmětné tabulky vyšší instalovaný výkon oproti platné licenci o ■■■■ MW a celkový instalovaný elektrický výkon předmětné provozovny ve výši ■■■■ MW. Na tuto část výroby dle účastníkem řízení podaných informací nebyla provedena do doby fyzické kontroly Úřadu revize elektrického zařízení z důvodu nedokončení části elektro, přestože u ■■■■ kusů těchto trackerů bylo fyzickou kontrolou zjištěno, že jsou funkční součástí výroby elektřiny a vyrábějí elektrickou energii pro pohon polohovacích zařízení elektrárny, což účastník řízení označil za ostrovní systém v rámci kontrolované provozovny.

Účastník řízení si, dle smluv z roku ■■■■ uzavřených přede dnem podání žádosti o udělení licence, objednal realizaci stavby ■■■■, kdy předmětem díla byla dodávka a instalace ■■■■ kusů trackerů a ■■■■ kusů FV panelů značky ■■■■, z čehož ■■■■ kusů trackerů bylo určeno jako součást bezpečnostního a napájecího systému (dále také „BNS“). Realizace instalace ■■■■ kusů trackerů byla potvrzena *Zápisem o předání a převzetí díla* ze dne ■■■■. O elektrovizitě této stavby je sepsána *Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení* č. RZ 6/11/2009 ze dne 2. listopadu 2009. Realizace instalace ■■■■ kusů trackerů s ■■■■ kusy FV panelů značky ■■■■ záložního systému byla potvrzena *Zápisem o předání a převzetí díla* ze dne ■■■■, elektrovizita této stavby provedena nebyla. Celkový zrevidovaný instalovaný elektrický výkon provozovny ■■■■ byl ■■■■ MW, tento údaj je uveden v rozhodnutí o udělení licence, která nabyla právní moci dne ■■■■.

Dne ■■■■ uzavřel účastník řízení Smlouvu o dílo „■■■■“, kde předmětem díla byla dodávka a instalace ■■■■ kusů trackerů se ■■■■ kusy FV panelů značky ■■■■. O revizi této stavby je sepsána *Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení* č. RZ 9/10/2010 ze dne 25. října 2010. Celkový instalovaný elektrický výkon předmětné provozovny měl být po realizaci této druhé etapy stavby ■■■■ MW, tento údaj je uveden v *Rozhodnutí o změně licence* ze dne ■■■■. S realizací této stavby souvisí objednávka č. ■■■■ ze dne ■■■■, kterou účastník řízení objednal ■■■■ kusy trackerů s příslušenstvím. Podle *Zápisu o předání a převzetí díla* ze dne ■■■■ je příslušenství k ■■■■ kusům trackerů s celkem ■■■■ kusy FV panelů různého typu. Tato část stavby je vedena jako záložní a BNS pro rozšíření provozovny o ■■■■ II. a ani na tuto část dle slov účastníka řízení nebyla v den provedení fyzické kontroly provedena revize elektrického zařízení.

Jak je uvedeno výše, provedenou fyzickou kontrolou Úřadu předmětné provozovny bylo zjištěno, že celkový instalovaný elektrický výkon FV panelů instalovaných v kontrolované provozovně byl ke dni 8. dubna 2014 ve výši [REDACTED] MW. Kontrolou bylo dále zjištěno, že se v předmětné provozovně nachází o [REDACTED] trackerů s [REDACTED] kusy FV panelů více. Z tohoto počtu se v době fyzické kontroly [REDACTED] ks ([REDACTED] I.) + [REDACTED] kusů ([REDACTED] II.) + [REDACTED] kusů (záložní a BNS) trackerů chovalo jako jednotně fungující výrobní, kdy se tyto trackery jako celek operativně souběžně natáčely dle nastaveného optimálního využití slunečních paprsků. V době kontroly bylo tedy součástí tohoto jednotně fungujícího výrobního celku rovněž [REDACTED] kusů trackerů, o nichž se účastník řízení vyjádřil jako o části výrobní, ostrovním systému, který vyrábí elektrickou energii pro pohon všech polohovacích zařízení trackerů osazených v kontrolované provozovně a který výkonově nahrazuje provoz dieselagregátu. K této části výrobní ovšem kontrolovaná osoba po obdržení výzvy na dodání dokladu o revizi elektrického zařízení podala informaci, že revizní zpráva na tuto část výrobní vypracována nebyla, a to z důvodu nedokončené části elektroinstalace. Tři z instalovaných trackerů, vedených dle informací účastníka řízení jako záložní zdroj pro zrealizované rozšíření stavby [REDACTED], nebyly evidentně dle vizuálně viditelného přerušení kabelového připojení v den fyzické kontroly schopné provozu.

Účastník řízení doručil Úřadu dne 29. července 2014 podání, které kontrolní orgán Úřadu posoudil podle obsahu jako doplnění a námitky proti protokolu o kontrole, ve kterém účastník řízení mimo jiné uvedl, že původním záměrem bylo dokončit a zprovoznit „Bezpečnostní a záložní napájecí systém [REDACTED]“ (dále také „BZNS [REDACTED]“) včetně legislativního procesu do konce roku 2010/2011. Při realizaci výstavby I. a II. etapy bylo využito dodavatelských kapacit (trackery, panely, měniče, kabeláže) pro přípravu zdrojové části BZS s tím, že bude plynule pokračovat výstavba ostatních částí ostrovního systému. Dle vyjádření účastníka řízení došlo k opoždění dokončení díla z důvodu, že oproti ohlašovaným predikcím výrobců ostrovních/back-up systémů, zejména SMA, Fronius aj., nebylo možno v tomto období zajistit odpovídající technické zařízení jak v požadovaném výkonu, tak funkcionálně. Jako další důvod účastník řízení uvedl, že v letech 2010-2013 došlo k uplatnění 26 % dodatečného odvodu z vyrobené energie, a tím se [REDACTED] dostala do platební neschopnosti při splácení provozního úvěru a provozních nákladů. Na základě výše uvedených skutečností byl účastník řízení nucen práce na BZNS [REDACTED] pozastavit. Účastník řízení uvedl, že i v této době probíhaly konzultace a jednání s firmou SMA ohledně přednostního dodání pilotní instalace – Multiclustur Island technologie. Po příslibu mimořádné dodávky technologie od firmy SMA byly v roce 2013 práce opětovně zahájeny. Souběžně účastník řízení konzultoval se společností E.ON připojení k distribuční soustavě, což vyústilo ve smluvní ustanovení finálních připojovacích podmínek, zejména v oblasti zabezpečení a koordinace provozu BZNS [REDACTED] s distribuční sítí. Následně byly práce dokončeny a byly splněny podmínky pro vypracování žádostí o udělení licence na provozování předmětného podpůrného systému [REDACTED].

Účastník řízení se také ve svých námitkách vyjádřil ke kontrolnímu zjištění Úřadu, a to především ve vztahu k osazení celkem [REDACTED] kusů trackerů, které mají být součástí ostrovního systému zásobujícího provozovnu elektrinou potřebnou k pohonu polohovacích zařízení, a skutečnosti, že účastník řízení tak provedl změnu technických parametrů stávající provozovny. K této věci účastník řízení konstatoval, že dle jeho názoru nemohlo dojít ke změně žádných technických parametrů, protože součástí projektu/provozovny [REDACTED] je zajištění bezpečnosti a provozu licencované výrobní části [REDACTED] kW_p pomocí BNS, a to od zahájení projektových prací v roce 2009, zejména po vlastních zkušenostech s účinky větru a sdílených zkušenostech s účinky sněhu. Jako další důvod uvedl účastník řízení, že teprve dokončením BNS dojde k naplnění všech projektovaných parametrů projektu a BNS

nebyl a není v provozu, tzn., BNS nenapájel a nenapájí TVS stávající provozovny, a tudíž nemohl změnit technické parametry stávající licencované provozovny ■ kWp, která pracuje odděleně a nezávisle na BNS. Účastník řízení je tedy toho názoru, že až v době podání těchto námitek (tj. červenec 2014), kdy účastník řízení požádal Úřad o povolení ostrovního provozu a předložil všechny potřebné doklady, nastala situace, kdy se posuzují veškeré aspekty projektu ■. Dále účastník řízení konstatuje, že v případě, že by orgány Úřadu seznaly, že by mohlo dojít ke změně parametrů stávající výroby, tak k připojení a provozování podpůrného bezpečnostního a záložního zdroje do systému stávající licencované výroby ■ kWp nikdy nedojde, a to ani na úrovni zkušebního provozu. Účastník řízení dále sdělil, že v případě, že by výše uvedená situace nastala, tak by musel urgentně řešit stav, kdy jak výrobce, tak ostatní orgány státní správy jsou ze zákona povinni předcházet národohospodářským škodám způsobených v ČR, a to jak na majetku, tak na zdraví lidí.

Ke kontrolnímu zjištění ohledně toho, zda je ■ kusů trackerů funkční součástí výroby elektřiny a zda vyrábějí elektrickou energii pro pohon polohovacích zařízení, účastník řízení uvedl, že zmíněných ■ kusů trackerů doposud, tzn. ani během kontroly, žádnou elektrickou energii nevyráběly. Účastník řízení uvedl, že se kontrola Úřadu pravděpodobně domnívala, že trackery jsou funkční, a to z důvodu, že se otáčely za sluncem, tak jako ostatní trackery. Nicméně jejich výrobní část, měniče, na těchto trackerech nebyly v provozu. Trackery dle slov účastníka řízení byly v pohybu, protože byl zahájen předzkušební provoz dodavatele na nevýrobní část BNS, během něhož se provádělo testování funkčnosti sledovacího zařízení, a proto dle účastníka řízení kontrolní zjištění neodpovídají skutečnosti.

Na úplný závěr účastník řízení prohlásil, že licencovaná část elektrárny ■ kWp je postavená a provozována plně v souladu s povolením a následnou licencí zcela nezávisle na bezpečnostním záložním systémem. Účastník řízení požádal, aby výše uvedené doplňující skutečnosti byly vzaty do úvahy při kontrolním řízení.

Výše uvedeným námitkám účastníka řízení kontrolní orgán Úřadu nevyhověl a kontrolní zjištění obsažené v protokolu o kontrole potvrdil. Účastník řízení kontrolní zjištění obsažené v Protokolu o kontrole ohledně části elektrárny ■ kW, která byla postavena a provozována v rozporu s platnou licencí, nezpochybnil. Ve většině případů účastník řízení pouze konstatoval kontrolní zjištění či stav, přičemž některá jeho vyjádření byla již zahrnuta v Protokolu o kontrole. Úřad vycházel z interních dokumentů, které má k dispozici a které byly samotným účastníkem řízení předloženy, a to zejména Smlouvy o dílo č. ■, jejíž originál byl dle sdělení účastníka řízení ztracen při stěhování společného archivu. Z podrobného porovnání obsahu a formy textu tohoto dokumentu a Smlouvy o dílo č. ■, kdy účastník řízení předložil Úřadu dvě verze této SOD, a dále podrobné analýzy dalších interních dokumentů lze dovozovat účelové upravování obsahu smluv a jejich souběžnou existenci již v roce ■. Námitce účastníka řízení ke zkušebnímu provozu konajícímu se v den fyzické kontroly Úřad nevyhověl s odůvodněním, že kontrolující pracovníci nebyli nikterak upozorněni na skutečnost, že se pohybují v provozovně, v jejíž části je prováděno právě v den jejich fyzické kontroly interní testování funkčnosti natáčení částí instalovaných trackerů. Toto vyjádření ohledně předzkušebního provozu tak považoval Úřad za nepodložené. Závěrem kontrolní orgán Úřadu uvedl, že účastník řízení podanou námitkou nijak nepopřel skutečnosti zjištěné v průběhu kontrolního šetření ani informace uvedené v protokolu o kontrole, a vyjádřil, že tyto námitky žádným způsobem nepřinesly nový konkrétní podklad, který by mohl být považován za novou skutečnost a změnit tak zásadním způsobem kontrolní zjištění v této věci.

II. Průběh vedeného správního řízení

Po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. [REDAKCE], který byl převzat do správního spisu dne 7. října 2014, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, a proto vypravil dne 6. října 2014 oznámení o zahájení správního řízení, č. j. [REDAKCE], jehož doručením zahájil ve smyslu ust. § 46 správního řádu z moci úřední dne 8. října 2014 správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit porušením ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že jako držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, a nepožádal o změnu licence, a to nejméně ode dne 8. dubna 2014, kdy byl při kontrolním šetření zjištěn instalovaný výkon kontrolované provozovny o [REDAKCE] kWp vyšší, než je výkon licencovaný.

Dne 17. října 2014 bylo v budově dislokovaného pracoviště Úřadu umožněno nahlédnout do spisu jednatele účastníka řízení společnosti FVE Světlík s.r.o., panu [REDAKCE]. Jednatel účastníka řízení se seznámil s obsahem spisu a zároveň požádal o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům do 7. listopadu 2014.

Dne 10. listopadu 2014 Úřad účastníka řízení vyrozuměl o možnosti doložení příjmů se stanovením termínu do 14. listopadu 2014. Úřad obdržel od účastníka řízení výkaz zisku a ztrát dne 14. listopadu 2014, který účastník řízení zaslal prostřednictvím datové schránky.

Úřad obdržel dne 7. listopadu 2014 vyjádření účastníka řízení k podkladům pro vydání rozhodnutí, a to ze strany zmocněnce účastníka řízení zplnomocněného na základě plné moci ze dne 29. října 2014 advokátní kanceláře [REDAKCE]. Ve svém vyjádření účastník řízení shrnuje kontrolní zjištění, které bylo předmětem kontroly a protokolu o kontrole, a opětovně k nim sděluje, že již v průběhu kontroly jednoznačně prokázal, že předmětné trackery netvoří jeden provozní celek s [REDAKCE], protože nejsou napojeny do distribuční soustavy a nemohou tak dodávat žádnou elektřinu do elektrické soustavy a ani nemohou využívat elektřinu z distribuční soustavy. Dále účastník řízení sděluje, že se jedná o samostatný celek, což dle jeho slov prokázal předložením dokumentace i na místě v průběhu fyzické kontroly otevřením rozvaděče pro připojení TVS, akumulátorů, měničů, ostrovních měničů a Multicluster boxu. Jako další argument účastník řízení uvádí, že do chvíle podání předmětného vyjádření nebyly uvedeny trackery do provozu, neboť nebyla dokončena potřebná elektroinstalace. Předmětné trackery označil účastník řízení jako BZNS [REDAKCE], který po uvedení do provozu funguje zcela nezávisle na [REDAKCE], tj. samostatně vyrábí elektřinu, která je akumulována do baterie a slouží výhradně jako záložní zdroj pro účely zajištění energie na natáčení trackerů [REDAKCE], pro případ výpadku napájení elektřinou z elektrizační soustavy. Dle slov účastníka řízení se jedná o zcela autonomní/ostrovní systém, kdy elektřina vyrobená tímto záložním systémem není předmětem podnikání, tj. nedodává se za úplaty žádnému odběrateli. Účastník řízení opírá svá tvrzení o dokumentaci a smlouvy předložené Úřadu v průběhu kontroly a dále fotodokumentaci, která byla pořízena v průběhu kontroly, a zejména o zaslané námítky ke kontrolnímu protokolu, ve kterých situaci a její souvislosti podrobně vysvětlil. Účastník řízení v zaslaném vyjádření tvrdí, že se dle jeho názoru na něj nevztahuje povinnost obstarat si za účelem provozu ostrovního systému licenci dle § 3 odst. 3 energetického zákona, což opírá o skutečnost, že pokud jde o výrobu elektřiny, která má sloužit výhradně

pro vlastní spotřebu, tak se o podnikatelskou činnost podle § 420 odst. 1 zákona číslo 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nejedná, neboť elektřina z ostrovního systému není přímo vyrobena za účelem dosažení zisku z jejího prodeje. Účastník řízení se tedy domnívá, že za stávající právní úpravy není třeba, aby ktakové činnosti měla fyzická osoba či právnická osoba oprávnění ve formě licence. V tomto případě energie vyrobená v rámci tohoto systému není dodávána do žádné distribuční soustavy, ale slouží výhradně pro potřeby napájení trackerů, tedy pro potřeby účastníka řízení jako BZNS [REDACTED]. Na tomto místě účastník řízení zdůraznil, že na provoz předmětného zařízení nepobírá žádnou státní podporu, dotaci ani jinou formu státních dávek. V zaslaném vyjádření účastník řízení nesouhlasí s vyhodnocením některých bodů v námitce. Dle mínění účastníka řízení v předmětných bodech poukázal na skutečnost, že BNS [REDACTED] je systém pouze podpůrný a zálohový a nijak se nepodílí na licencované činnosti. Účastník řízení dále uvedl, že Úřad nevzal doplněný konstatovaný stav při svém rozhodování nijak do úvahy a nevyhodnotil jej vzhledem k otázce, zda je nutné na tento ostrovní systém vyžadovat licenci. Dle názoru účastníka řízení si závěry obsažené ve Vyřízení námitek kontrolované osoby vzájemně odporují a současně závěr odporuje také skutkovému zjištění. Ve svém vyjádření tak účastník řízení vyjmenovává, v jakých bodech shledává rozpor. Jedná se o vyjádření Úřadu k nepodložené informaci účastníka řízení ohledně neoznámení testování funkčnosti trackerů v den konání fyzické kontroly. Dále účastník řízení shledává rozpor ve vyjádření Úřadu v námitkách, kdy Úřad uvádí, že účastník řízení nepředložil žádné nové důkazy a informace, které by měly vliv na kontrolní zjištění uvedené v protokolu. Účastník řízení má za to, že poskytl Úřadu maximální možnou součinnost při opatřování podkladů v řízení a pro účely vydání rozhodnutí s odkazem na § 50 správního řádu. Pro úplnost účastník řízení v námitkách konstatoval, že smlouvy o dílo jsou dokladem o existenci smluvního vztahu, ale jedná se o soukromoprávní dokument, který nemá vliv na posouzení otázky dodržení povinností stanovených energetickým zákonem. Účastník řízení závěrem svého podání s ohledem na výše uvedené navrhl zastavení správního řízení, protože dle svého vyjádření účastník řízení neporušil § 9 ani § 11 energetického zákona, a tudíž neexistuje důvod, pro který bylo správní řízení zahájeno.

Dne 11. března 2015 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, ve kterém účastník řízení zopakoval průběh vedeného správního řízení a závěrem požádal, aby Úřad bez zbytečného odkladu rozhodl ve věci samé.

Správní orgán vyrozuměl účastníka řízení dne 2. dubna 2015 v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a možnosti seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí. Uvedené oznámení bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. V reakci na toto vyrozumění a po předchozí vzájemně dohodě bylo umožněno účastníkovi řízení prostřednictvím jeho právního zástupce, v souladu s § 38 správního řádu, nahlédnout do předmětného správního spisu, a to dne 29. dubna 2015. Zástupce účastníka řízení se seznámil s obsahem spisu a prostřednictvím vlastního technického zařízení si pořídil fotokopii soupisu součástí spisu.

V reakci na výše uvedené Úřad obdržel dne 18. června 2015 *Doplňné vyjádření účastníka řízení k podkladům pro vydání rozhodnutí*, ve kterém účastník řízení jednak znovu popsal průběh dosavadního kontrolního a správního řízení a dále zopakoval své argumenty uvedené již ve svých předchozích vyjádřeních ohledně BZNS [REDACTED] v souvislosti se samostatnou činností a případnou povinností získat licenci či nikoli. Na doplnění a podporu svého závěru účastník řízení citoval z materiálu rady vlády, týkajícího se nutnosti žádat o licenci v souvislosti s podnikáním, který považuje za relevantní výkladové stanovisko jednoznačně definující, za jakých okolností nepodléhá provoz zařízení na výrobu elektrické

energie využitím slunečního záření licenci. Na závěr účastník řízení uvedl, že těmto okolnostem zcela odpovídá provoz BZNS [REDAKCE]. Účastník řízení tak trval na svém závěru, že není povinen žádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, a s ohledem na výše uvedené tedy navrhl zastavení správního řízení.

Nadřízený správní orgán Úřadu obdržel dne 2. září 2015 žádost účastníka řízení ve smyslu § 80 odst. 3 věty druhé správního řádu o uplatnění opatření proti nečinnosti Úřadu. Nadřízený správní orgán podle § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu přikázal věc k vyřízení a vydání rozhodnutí jiné oprávněné úřední osobě.

Dne 23. září 2015 zaslal Úřad účastníkovi řízení *Oznámení o rozšíření předmětu vedeného správního řízení* o možné porušení § 3 odst. 3 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že podnikal v energetických odvětvích bez licence, a tím mohlo dojít k naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona.

Dne 23. října 2015 vložil správní orgán do předmětného správního spisu licenční spisy týkající se účastníka řízení. Téhož dne správní orgán zaslal účastníkovi řízení, a to přímo společnosti FVE Světlík s.r.o., oznámení o možnosti vyjádřit se k rozšířenému předmětu vedeného správního řízení.

Dne 23. října 2015 zaslal správní orgán Finančnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích *Žádost o potvrzení bezdlužnosti účastníka řízení*, a to ve smyslu ust. § 5 odst. 6 energetického zákona ve spojení s § 8 správního řádu. Úřad žádal o vydání potvrzení, že účastník řízení nemá, resp. neměl, evidovány nedoplatky na daních v období od 17. listopadu 2009 do okamžiku potvrzení, neboť na základě čestného prohlášení ze dne 18. listopadu 2009 uvedl, že takové ke dni 18. listopadu 2009 nemá. Dne 2. listopadu 2015 zaslal Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích sdělení, že v souladu s ust. § 52 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů nelze požadované informace poskytnout, protože dle citovaného ustanovení zákona v uvedené věci nebyl zproštěn povinnosti mlčenlivosti.

Dne 30. října 2015 Úřad obdržel *Vyjádření účastníka řízení k rozšíření předmětu řízení a oznámení o změně právního zastoupení* s doložením příslušné plné moci. Účastník řízení v tomto vyjádření (prostřednictvím svého právního zástupce) konstatuje, že s rozšířením předmětu správního řízení hrubě nesouhlasí, kdy odkazuje na svá předchozí zasláná vyjádření k předmětu řízení, a opětovně zopakoval hlavní námitky proti kvalifikaci jeho jednání ze strany Úřadu. Na závěr účastník řízení uvedl, že je nucen nepoužívat BZNS [REDAKCE], a to z důvodu eliminace rizik sankce, která mu hrozí ze strany Úřadu, v důsledku čehož mu dle vyjádření účastníka řízení hrozí významná škoda, neboť při výpadku dodávek elektrické energie není schopen uvést trackery [REDAKCE] do bezpečnostní polohy tak, aby neohrozilo poškození zařízení nepříznivými vlivy počasí. V tomto vyjádření účastník řízení opětovně požádal o zastavení správního řízení.

Dne 10. listopadu 2015 zaslal správní orgán účastníkovi řízení *Výzvu k předložení potvrzení o bezdlužnosti*, a to ve smyslu ust. § 5 odst. 6 energetického zákona ve spojení s § 8 správního řádu. Úřad touto výzvou žádal o doložení potvrzení, že účastník řízení nemá, resp. neměl, evidovány nedoplatky na daních v období od 17. listopadu 2009 do okamžiku poskytnutí potvrzení. Následně dne 25. listopadu 2015 obdržel Úřad potvrzení účastníka řízení, že za období od 17. listopadu 2009 do 25. listopadu 2015 nemá a neměl evidované žádné nedoplatky na daních a poplatcích.

Správní orgán vložil dne 2. prosince 2015 do správního spisu záznam o telefonickém hovoru s účastníkem řízení, v rámci kterého účastník řízení mimo jiné uvedl, že část elektrárny provozuje, resp. elektrárna má dvě části, jedna je provozována jako připojená k síti a druhá je provozována jako záložní back-up systém, ostrovní systém pro napájení trackerů, na kterých se elektrárna nachází. Dále účastník řízení sdělil, že zařízení momentálně v tuto chvíli neprovozuje, ale jakmile dojde k ukončení řízení, zařízení provozovat bude. Správní orgán poučil účastníka řízení, že správní řízení je ovládáno zásadou písemnosti a že by bylo vhodnější, aby došlo k písemnému podání. Účastník řízení tak prostřednictvím svého právního zástupce zaslal dne 9. prosince 2015 *Vyjádření a výzvu k rozhodnutí ve věci samé*, ve kterém se opětovně vyjádřil ve smyslu námitky bezdůvodného a účelového prodlužování správního řízení s návrhem na jeho zastavení. Účastník řízení dále uvedl, že jsou již známy veškeré rozhodné skutečnosti pro vydání rozhodnutí a opakovaně zažádal o vydání rozhodnutí ve věci samé. Účastník řízení dále uvedl, že požadavek na předložení potvrzení o bezdlužnosti vnímá jako účelovou snahu prodloužit správní řízení, jelikož bezdlužnost je jedním z předpokladů finanční způsobilosti žadatele o udělení licence k podnikání v energetických odvětvích, a proto je správní orgán oprávněn vyžadovat si toto potvrzení v rámci řízení o udělení licence dle ust. § 5 energetického zákona a nikoli v tomto správním řízení, a opětovně se odkazuje na relevantní ustanovení správního řádu. Účastník řízení v tomto vyjádření popsal nutnost řešení záložního zdroje energie pro případ jejího výpadku a opětovně popsal samostatnost BZNS [REDAKCE]. Na závěr svého vyjádření účastník řízení uvedl, že z důvodu předběžné opatrnosti záložní fotovoltaický systém dosud neprovozuje a z tohoto důvodu mu tak hrozí bezprostřední reálná škoda, neboť nedokáže FV panely [REDAKCE] v případě nepříznivých povětrnostních vlivů uvést do správné polohy, ve kterých by přečkaly nepříznivé počasí, aniž by došlo k poškození nebo k minimalizaci případné škody. Dále účastník řízení uvádí, že dne 23. července 2015 došlo k reálnému vzniku škody, kdy v důsledku silné lokální bouřky došlo k mechanickému poškození lineárních pohonů u [REDAKCE] kusů trackerů a [REDAKCE] kusu pohonu pro azimut, přičemž mu pojišťovna neposkytla žádné pojistné plnění, a to z důvodu absence záložního systému. V případě silného větru, bouře či kroupách může být škoda pro účastníka řízení zcela likvidační. Prodlužováním správního řízení se vystavuje [REDAKCE] reálnému riziku utrpění velké škody, na kterou mu následně ze strany pojišťovny nebude vyplaceno pojistné plnění. Dále účastník řízení vyjádřil, že mu vzniká nemajetková újma v důsledku již přes rok trvajících právních nejistot, a uvedl, že zvažuje tak postup dle zákona číslo 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci. Účastník řízení závěrem svého vyjádření opětovně uvedl, že dle jeho názoru Úřad disponuje již všemi podklady pro rozhodnutí, a vzhledem k výše uvedenému opětovně navrhl zastavení správního řízení.

Správní orgán zaslal účastníkovi řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ze dne 4. ledna 2016, která byla účastníkovi řízení doručena dne 12. ledna 2016.

Úřad obdržel od účastníka řízení dne 7. ledna 2016 *Žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti ve smyslu ust. § 80 odst. 3 správního řádu*. Účastník řízení opětovně v této žádosti popsal skutkový stav a průběh předmětného správního řízení a vyzval Úřad, aby neprodleně rozhodl ve věci samé. V tomto podání se účastník řízení vyjádřil k žádosti o opatření proti nečinnosti podané účastníkem dne 2. září 2015 a následnému vypořádání této žádosti ze strany Úřadu, kdy uvádí, že Úřad žádost posoudil a konstatoval, že správní orgán byl skutečně nečinný a jako opatření zvolil příkázání věci ke zjednání nápravy a následnému vydání rozhodnutí ve věci jiné úřední osobě s odkazem na ust. § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu. Účastník řízení uvedl, že dle jeho názoru nemá toto zvolené opatření žádný zákonný základ, neboť není uvedeno v taxativním výčtu opatření proti nečinnosti, z nichž

má nadřízený správní orgán na výběr v ust. 80 odst. 4 správního řádu. Účastník řízení dále vyjádřil, že toto opatření nevedlo k urychlení řízení, když dosud nebylo vydáno rozhodnutí ve věci. Účastník řízení dále ve svém vyjádření popsal průběh předmětného správního řízení a opakovaně poukázal na újmu, která mu vzniká z důvodu nečinnosti Úřadu, a sděluje, že mu za těchto okolností vzniká nárok na přiměřené zadostiučinění a současně i nárok na úhradu škody v hodnotě oprav trackerů a souvisejícího technického zařízení v důsledku nemožnosti chránit je v době výpadků napájení ze sítě. V samotném závěru tohoto vyjádření účastník řízení zažádal, aby nadřízený správní orgán v daném řízení znovu uplatnil opatření proti nečinnosti a přikázal správnímu orgánu, aby ve lhůtě do 10 dnů vydal rozhodnutí ve věci samé, nebo aby věc nadřízený správní orgán převzal a bez prodloužení rozhodl.

Úřad obdržel dne 13. ledna 2016 od účastníka řízení *Vzdání se práva na vyjádření se k podkladům rozhodnutí*, ve kterém účastník řízení uvedl, že má za to, že veškeré relevantní skutečnosti již dostatečně ozřejmil ve svých předchozích vyjádřeních, a sdělil, že z tohoto důvodu se vzdává práva na vyjádření se k podkladům rozhodnutí a žádá, aby Úřad bezodkladně vydal rozhodnutí ve věci.

Správní orgán vypravil dne 4. února 2016 Usnesení č. j. [REDAKCE] ze dne 22. ledna 2016, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 8. února 2016 (dále jen „usnesení o přerušení správního řízení“), a kterým bylo rozhodnuto, že správní řízení vedené pod sp. zn. 09231/2014-ERU se v souladu s ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušuje do doby rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení o podnětu podle § 57 odst. 1 písm. a) správního řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Úřad obdržel dne 23. února 2016 rozklad proti usnesení o přerušení správního řízení, který účastník řízení odůvodnil tím, že dle jeho názoru posouzení spáchání správních deliktů dle § 91 odst. 1 písm. b) a dle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona je výhradně v kompetenci Úřadu, jakožto správního úřadu pověřeného výkonem regulace v energetice. Dále účastník řízení uvedl, že dle § 17 odst. 6 písm. a) je to výhradně Úřad, který rozhoduje o udělení, změně, prodloužení nebo zrušení licence, a dle vyjádření účastníka řízení tedy pouze Úřad může a zároveň musí rozhodovat ve věcech licence, a je tedy zcela suverénní v posuzování otázky, zda provozování určité činnosti vyžaduje udělení licence či nikoli, a stejně tak pouze Úřad může přijímat povinná oznámení týkající se změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů, a dokladů, a vyhodnocovat, zda účastník řízení informační povinnost splnil či nikoli. Účastník řízení dále uvedl, že posouzení otázky, zda nedošlo ke spáchání v usnesení o přerušení správního řízení uvedených trestných činů ze strany účastníka řízení, tak není předběžnou otázkou ve smyslu správního řádu, neboť rozhodnutí Úřadu ve věci nezávisí na jejím řešení. Účastník řízení dále vyjádřil, že nepochybně pravomoc, resp. povinnost, podat podnět k zahájení řízení orgány činnými v trestním řízení, pokud v jím vedeném správním řízení nabude podezření ze spáchání trestného činu, avšak nikoli každý podnět v tomto směru opravňuje Úřad k přerušení řízení o předběžné otázce dle ust. § 57 odst. 1 písm. a) správního řádu. Účastník řízení dále vyjádřil, že podle této logiky by byl Úřad povinen přerušovat de facto jakékoliv správní řízení za účelem prošetření, zda účastník řízení nemohl spáchat nějaký trestný čin, aniž by však zodpovězení této otázky mohlo mít na rozhodnutí ve věci jakýkoli vliv. Dle mínění účastníka řízení je to pouze Úřad, kdo může a musí samostatně a svébytně rozhodnout ve věci v předmětném správním řízení. Jakékoli posouzení předběžné otázky týkající se výše uvedených trestných činů ze strany orgánů činných v trestním řízení je dle vyjádření účastníka řízení bez významu, neboť nemůže ovlivnit rozhodnutí Úřadu, zda byly spáchány správní delikty, pro něž je vedeno předmětné správní řízení či nikoli. Dle účastníka řízení tak Úřad přerušil správní řízení zcela neoprávněně a účelově, neboť podání podnětu z důvodu možného

podezření protiprávního jednání spočívajícího ve spáchání trestného činu neoprávněného podnikání, podvodu či dotačního podvodu, není předběžnou otázkou ve smyslu ust. § 57 odst. 1 písm. a) správního řádu, a z tohoto důvodu, dle účastníka řízení, nebyl Úřad oprávněn správní řízení přerušit. Účastník řízení dále poukazuje na průběh správního řízení, které je dle jeho slov zatížené vadou, neboť přerušeni správního řízení nastalo po dlouhé časové prodlevě od zahájení správního řízení a po četných výzvách k vyjádření se k podkladům před vydáním meritorního rozhodnutí, kdy účastník řízení důvodně předpokládal, že ve věci bude rozhodnuto. Dále účastník řízení sdělil, že již nebude znovu opakovat všechna svá tvrzení, které již dříve zaslal Úřadu, prokazující, že žádný správní delikt nespáchal, a také vyjádření vztahující se k průtahům správního řízení. Účastník řízení dále konstatuje, že s ohledem na dosavadní vývoj v řízení, kdy Úřad nesouhlasí s provozem BZS [REDAKCE] bez licence pro výrobu elektřiny, se účastník řízení rozhodl v nejbližších dnech demontovat všech [REDAKCE] kusů trackerů tohoto systému, včetně doprovodné elektroinstalace. Následně po této demontáži bude informovat Úřad a přiloží příslušnou dokumentaci prokazující tuto demontáž. K tomuto kroku se dle svých slov účastník řízení nerozhodl z důvodu změny svého přesvědčení ohledně neexistujícího zákonného podkladu pro požadavek na pořízení licence na provoz systému, ani hrozbou trestního řízení v této věci, nýbrž ho k tomu donutily poslední kroky ze strany Úřadu (přerušeni správního řízení), kdy toto podle něho svědčí o tom, že stav právní nejistoty v souvislosti s probíhajícím sankčním řízením hodlá Úřad dále časově neohraničeně prodlužovat. Za této situace je pro účastníka řízení efektivnější předmět sporu odstranit. Opakovaně požaduje, aby bylo správní řízení ukončeno meritorním rozhodnutím a aby bylo usnesení o přerušeni správního řízení zrušeno.

Odvolací správní orgán Úřadu vydal dne 22. července 2016 rozhodnutí, kterým bylo v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnuto o zrušení usnesení o přerušeni správního řízení a vrácení věci k novému projednání (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“). Rozhodnutí o rozkladu bylo účastníkovi řízení doručeno dne 25. července 2016.

Odvolací správní orgán vyslovil v odůvodnění rozhodnutí o rozkladu, že je vydané usnesení o přerušeni správního řízení nepřezkoumatelné, a to z důvodu, že v daném případě je předmětem posuzování zákonnost toliko rozhodnutí procesní povahy, přičemž napadené usnesení o přerušeni správního řízení je v rozporu se zákonem, neboť v něm obsažené úvahy správního orgánu jsou nepřezkoumatelné. Vydání usnesení o přerušeni správního řízení nebylo dle odvolacího správního orgánu možné vzhledem k postupu prvostupňového správního orgánu ve správním řízení předvídat. Odvolací správní orgán dále vyslovil v rozhodnutí o rozkladu, že tato nepředvídatelnost je spatřována v tom, že v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu byl účastník řízení vyzván k vyjádření se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci, a to během probíhajícího řízení dvakrát, aniž by však bylo rozhodnuto věcně. Smyslem tohoto ustanovení je umožnit účastníkům řízení, aby ve fázi před vydáním rozhodnutí mohli uplatnit své výhrady, resp. učinit procesní návrhy tak, aby rozhodnutí skutečně vycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci. V této fázi správního řízení by již měl mít správní orgán nashromážděné veškeré podklady nezbytné pro rozhodnutí ve věci a v tomto smyslu v řízení pokračovat. V tomto případě tedy účastník řízení nemohl přerušeni správního řízení důvodně předpokládat a odvolací správní orgán tak shledal tuto jeho námitku jako oprávněnou. Jako další argument odvolací správní orgán uvedl, že prvostupňový správní orgán ve výrokové části ani v odůvodnění nspecifikoval, co představuje onen podnět k zahájení řízení, jež by mělo představovat řízení o předběžné otázce. Z dokumentů obsažených ve správním spise nelze posoudit, zda vůbec byl podnět učiněn, ke kterému orgánu a popřípadě kdo jej učinil. Usnesení tak obsahovalo pouze obecné

konstatování bez jakékoliv konkretizace. V případě, že není specifikován podnět, není možné přezkoumat, zda řízení na podnět bylo zahájeno či nikoli a zda mohou vůbec nastat okolnosti, za kterých by bylo možné ve smyslu výroku napadeného usnesení ve správním řízení kdy pokračovat. Za této situace není možné přezkoumat ani to, zda tvrzený podnět ve smyslu § 57 odst. 1 písm. a) správního řádu ve vztahu k řízení o správním deliktu představuje řízení o předběžné otázce. Dle vysloveného právního názoru odvolacího správního orgánu není Úřad tedy správní orgán prvního stupně v situaci, kdy by jeho rozhodnutí záviselo na otázce, o níž není nadán pravomocí rozhodnout a tato předběžná otázka není v daném případě relevantní pro posouzení, zda účastník řízení dodržel určitá ustanovení energického zákona. V této věci odvolací správní orgán vyslovil, že mu není zřejmé, proč podnět nebyl učiněn ještě před zahájením řízení o správním deliktu (kdy již měl mít správní orgán prvního stupně dostatek podkladů pro odůvodněný úsudek, že se správní delikt stal), ale až na samém konci správního řízení. Ze shora uvedených důvodů tak nelze přisvědčit správnímu orgánu prvního stupně, že je dán důvod k přerušení správního řízení, navíc za situace, kdy ve výzvě k vyjádření se k podkladům rozhodnutí tento uvedl, že shromáždil podklady potřebné pro vydání rozhodnutí ve věci.

V závěru rozhodnutí o rozkladu vyslovil odvolací správní orgán, že při přezkumu usnesení o přerušení správního řízení v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu dospěl vzhledem k výše uvedeným skutečnostem k závěru, že napadené usnesení o přerušení správního řízení bylo vydáno v rozporu se zákonem, neboť důvod, pro který prvostupňový správní orgán správní řízení přerušil, není bez jeho bližší konkretizace přezkoumatelný, a dále vyslovil, že bylo rozhodnuto v rozporu s § 64 odst. 1 písm. c) bodem 1. ve spojení s § 57 odst. 1 písm. a) správního řádu, přičemž prvostupňový správní orgán navíc ve správním řízení dle odvolacího správního orgánu postupoval nepředvídatelným způsobem. Vzhledem k výše uvedenému rozhodl odvolací správní orgán o zrušení napadeného usnesení a vrácení věci prvostupňovému správnímu orgánu k dalšímu pokračování správního řízení s vysloveným právním názorem, že pokud prvostupňový správní orgán dojde k závěru, že nashromážděné podklady nejsou dostačující pro rozhodnutí, které by vycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci, správní řízení zastaví.

V důsledku vrácení věci k novému projednání převzal správní orgán prvního stupně dne 8. srpna 2016 předmětný správní spis k dalšímu pokračování správního řízení.

Dne 17. srpna 2016 bylo Úřadu od účastníka řízení doručeno *Vyjádření k pokračujícímu řízení a doplnění dokazování*, ve kterém účastník řízení jednak opětovně zopakoval své přesvědčení o nespáchání předmětných správních deliktů, kterých se měl dopustit, a dále doplnil svá předchozí vyjádření o konstatování ohledně demontáže kompletní technologie BZNS [REDAKCE]. Na podporu svého vyjádření připojil účastník řízení tzv. pasport [REDAKCE], vypracovaný v dubnu 2016, dále souhlas MěÚ Český Krumlov, stavebního úřadu, s odstraněním části stavby ze dne 1. března 2016, fotodokumentaci a tzv. situaci - fotovoltaická elektrárna, která popisuje jak původní, tak současný stav předmětné provozovny. V závěru tohoto vyjádření účastník řízení uvedl, že BZNS [REDAKCE] nebyl nikdy uveden do provozu a v současné době je plně demontován a odstraněn. Vzhledem k výše uvedenému účastník řízení uvedl, že nespáchal a nemohl spáchat delikty vytýkané Úřadem, a z tohoto důvodu opětovně požádal o zastavení správního řízení.

S ohledem na výše uvedené, a to zejména z důvodu prokazatelného ověření a spolehlivého zjištění stavu věci (v souladu s vysloveným právním názorem odvolacího správního orgánu), vydal správní orgán prvního stupně usnesení ze dne 24. srpna 2016,

ve kterém účastníkovi řízení uložil v souladu s ust. § 54 odst. 1 správního řádu povinnost strpět ohledání energetického zařízení pro výrobu elektrické energie, a to předmětné provozovny „██████████“, které bylo nařízeno na den 13. září 2016 od 12:00 hodin. Uvedené usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 29. srpna 2016.

Na základě výše uvedeného provedl správní orgán prvního stupně dne 13. září 2016 v souladu s § 54 odst. 1 správního řádu důkaz ohledáním věci, a to předmětné provozovny. V rámci provedení důkazu ohledáním bylo zjištěno, že se provozovna dle výpisu z katastru nemovitostí prokazující stav evidovaný k datu 12. září 2016 nachází na parc. ██████████. Provedeným ohledáním bylo dále zjištěno, že v provozovně je umístěno celkem ██████████ pohyblivých trackerů, přičemž na každém jednotlivém trackeru je instalováno celkem ██████████ kusů FV panelů, což představuje celkem ██████████ kusů instalovaných FV panelů předmětné provozovny. Z celkového počtu instalovaných FV panelů (██████████ kusů) je instalováno ██████████ kusů FV panelů o jmenovitém výkonu každého z nich ██████████ Wp, a to typu ██████████ a ██████████ kusů FV panelů o jmenovitém výkonu každého z nich ██████████ Wp, a to typu ██████████. Uvedené představuje celkový instalovaný elektrický výkon předmětné provozovny ve výši ██████████ MW. O provedení důkazu ohledáním byl vyhotoven dne 13. září 2016 protokol o provedení důkazu ohledáním, který je součástí předmětného správního spisu pod č. j. ██████████.

Správní orgán prvního stupně vypravil, v rámci pokračujícího správního řízení v důsledku vrácení věci k novému projednání, dne 23. září 2016 účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu se stanovením 14 dnů na případné vyjádření. Uvedené vyrozumění bylo účastníkovi řízení doručeno dne 29. září 2016.

Správní orgán prvního stupně s ohledem na výše uvedené a průběh správního řízení, v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 téhož zákona.

III. Právní hodnocení

V rámci pokračujícího správního řízení vedeného v důsledku vrácení věci k novému projednání se správní orgán prvního stupně nejprve zabýval správním deliktem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinností uvedených v § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1 energetického zákona.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu to, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, ke kterým došlo nejpozději ke dni 8. dubna 2014, kdy byl při kontrolním šetření Úřadu

zjištěn instalovaný výkon kontrolované provozovny ██████ ve výši ██████ MW, tedy o ██████ kW vyšší instalovaný výkon, než je celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedený na pravomocném rozhodnutí o udělení licence č. ██████ na výrobu elektřiny, ve kterém je uveden celkový instalovaný elektrický výkon provozovny ve výši ██████ MW, nepředložil doklady o těchto změnách a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a to do dne 17. srpna 2016, kdy účastník řízení doručil Úřadu vyjádření o odinstalování a demontování předmětných FV panelů, které představovaly Úřadem zjištěný vyšší instalovaný elektrický výkon provozovny v rozporu s platnou licencí včetně doložení výše zmíněných důkazů, a to příslušné fotodokumentace, pasportu, souhlasu MěÚ Český Krumlov a situací, ohledně demontování všech předmětných ██████ trackerů včetně osázených panelů a související technologie, čím účastník řízení naplnil skutkovou podstatu správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Správní orgán prvního stupně s ohledem na výše uvedené skutečnosti v souladu s kontrolním zjištěním Úřadu a závěrem kontrolního orgánu Úřadu vyplývajícím z výše uvedeného kontrolního spisu dospěl v rámci správního řízení k tomu, že není pochyb o formálním naplnění skutkové podstaty správního deliktu, který byl ze strany účastníka řízení spáchán výše uvedeným protiprávním jednáním, a to správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením povinností stanovených v § 9 odst. 1 energetického zákona a to tím, že předmětné změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán prvního stupně se dále zabýval otázkou naplnění materiální stránky příslušného správního deliktu. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V daném případě účastník řízení porušil povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změny podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká podmínek pro udělení licence nebo se taková změna týká údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, aby držitel licence neprodleně oznámil Úřadu takové změny, předložil o nich doklady a požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a současně, aby vykonávaná licencovaná činnost byla v důsledku takových změn vykonávána v rozsahu těchto změn až od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a v jejím souladu. Tímto způsobem je na základě zákona zajištěno, že výkon licencované činnosti ze strany držitelů licencí bude i v době po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence v takovém rozsahu povolen. Podstatou výše uvedené zákonné povinnosti je zajistit zejména ochranu zájmů společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla

vykonávána vždy po přezkoumání všech zákonem stanovených podmínek pro udělení licence a v jejich rozsahu. Správní orgán prvního stupně s ohledem na výše uvedené proto v jednání účastníka řízení, kdy došlo ke zvýšení celkového instalovaného výkonu předmětné provozovny o ■■■ kW v rozporu s platnou licencí, spatřuje značnou materiální nebezpečnost (škodlivost). Vzhledem k výše uvedenému nemá správní orgán pochybnosti o nesporném naplnění materiální stránky (společenské škodlivosti) správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona ze strany účastníka řízení.

Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán prvního stupně za nezbytné vypořádat také vyjádření a námitky účastníka řízení vyslovené v obdržených podáních, které Úřad obdržel v rámci vedeného správního řízení, a to především vyjádření k ■■■ kusům trackerů s ■■■ kusy FV panelů, které mají být dle opakovaného vyjádření účastníka řízení součástí ostrovního systému, jež má dle opakovaného vyjádření účastníka řízení sloužit zejména k bezpečnostnímu a záložnímu napájení předmětné provozovny a zásobovat provozovnu elektrinou potřebnou k pohonu polohovacích zařízení, ale na licencované výrobě se nepodílet s uvedením, že elektřina vyrobená tímto záložním systémem není předmětem podnikání. Správní orgán prvního stupně se s tímto tvrzením účastníka řízení nemůže v žádném případě ztotožnit, neboť do celkového instalovaného výkonu se započítávají rovněž také výrobní jednotky v případné poruše, či výrobní jednotky záložní, neboť toto všechno je součástí provozovaného zařízení a spoluurčuje jeho velikost, a tím pádem se jedná o podnikatelskou činnost podle ustanovení § 420 zákona číslo 89/2012 Sb., občanského zákoníku, s nutností tuto skutečnost promítnout do licencované činnosti. Správní orgán považuje toto tvrzení účastníka řízení za účelové, což dokládá také skutečnost, že účastník řízení zaslal dne 17. července 2014 Úřadu vyjádření, ve kterém mimo jiné sděluje, že po dokončení technicko-vývojového a legislativního procesu systému Back-up chce účastník řízení zajistit plnou integrační fúzi s licencovanou výrobnou FVE, a tím dosáhnout optimálních technicko-ekonomických parametrů výroby. Účastník řízení si tak dle názoru Úřadu byl vědom nutnosti a povinnosti oznámení změny podmínek pro udělení licence, o čemž svědčí také fakt, že dne 15. července 2014 podal účastník řízení Úřadu žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence, která spočívala mimo jiné v navýšení výkonu o ■■■ kW_p, což představuje kontrolou Úřadu zjištěný navýšený instalovaný výkon předmětné provozovny v důsledku realizace ostrovního BackUp systému, kdy dne 18. září 2014 požádal účastník řízení o přerušení řízení změny licence z důvodu odstranění nedostatku, konkrétně technickou způsobilost energetického zařízení (stavební část), a to až do doby získání potřebných dokumentů od stavebního úřadu v Českém Krumlově. Úřad tak dne 22. září 2014 řízení ve věci změny licence přerušil na dobu 30 dnů. Dne 23. října 2014 zaslal účastník řízení zpětvzetí žádosti o změnu licence, a to z důvodu, že dle mínění účastníka řízení, činnost, na niž bylo o změnu licence žádáno, není dle jeho mínění podnikáním v energetickém odvětví a nevyžaduje licenci. Na základě výše uvedeného je zřejmé, že si byl účastník řízení více než 3 měsíce vědom porušení povinností stanovených energetickým zákonem, konkrétně provozováním výroby elektřiny s FV panely o celkovém vyšším elektrickém výkonu, než je celkový instalovaný výkon provozovny uvedený v platné licenci, kdy po tyto 3 měsíce účastník řízení tvrdil ve svých vyjádřeních, že po dokončení technicko-vývojového a legislativního procesu zajistí plnou integrační fúzi s licencovanou výrobnou. Časovou osu a souslednost jak fyzické kontroly, kontrolních zjištění, podání žádosti o změnu licence spočívající ve zvýšení výkonu o předmětných ■■■ kW_p a následném zpětvzetí žádosti, nelze pominout a jen utvrzuje správní orgán prvního stupně, že tato tvrzení účastníka řízení jsou účelová. Správní orgán prvního stupně tak současně poznamenává, že účastník řízení ve svých vyjádřeních nikterak nepopírá dodatečnou instalaci ■■■ trackerů ke stávající provozovně, o čemž svědčí také Zpráva o revizi elektrického zařízení č. RZ 12/07/2014

ze dne 2. července 2014, která uvádí výkon Backup systému ve výši █████ kWp. Správní orgán prvního stupně má s ohledem na výše uvedené za to, že účastník řízení svým opakovaným tvrzením zcela vědomě a s jasným záměrem sdělil Úřadu účelovou a zavádějící informaci.

Na základě výše uvedeného správní orgán prvního stupně uvádí, že je přesvědčen o tom, že předmětných █████ kusů trackerů tzn. █████ kusů FV panelů, je součástí jednotně fungujícího výrobního celku █████ tedy předmětné provozovny, což představovalo instalovaný elektrický výkon ve výši █████ kWp a tedy celkový instalovaný elektrický výkon předmětné provozovny ve výši █████ kWp. Správní orgán prvního stupně se nemůže ztotožnit s úvahou účastníka řízení a jeho opakovaným vyjádřením, že předmětné trackery slouží jako Bezpečnostní a záložní napájecí systém FVE a není tak galvanicky propojen s předmětnou provozovnou tedy výrobním zdrojem █████ a slouží výhradně pro potřeby pohonu █████ kusů trackerů. Správní orgán prvního stupně v této věci uvádí, že v rámci posuzování celkového instalovaného výkonu předmětné provozovny je rozhodný konzistentní názor Úřadu a výklad pojmu celkového instalovaného výkonu provozovny, který je nutno chápat jako jednoznačné určení velikosti energetického zařízení (provozovny), které je v případě výroby elektřiny (provozovny) určeno údaji o každém instalovaném výrobním zdroji elektřiny (FV panelu) a jeho štítkové hodnotě výkonu v celkovém násobku s celkovým počtem instalovaných FV panelů. Vzhledem k výše uvedenému správní orgán prvního stupně uvádí, že celkový instalovaný elektrický výkon provozovny účastníka řízení je, bez ohledu na výše uvedená vyjádření účastníka řízení, nutno chápat jako velikost provozovny, a to o celkovém součtu počtu instalovaných FV panelů včetně █████ kusů trackerů s █████ kusy FV panelů záložního systému a jejich násobek ve výši štítkového výkonu každého z těchto panelů, tj. █████ kusů FV panelů o výkonu █████ Wp/panel, █████ kusů FV panelů o výkonu █████ Wp/panel, █████ kusů FV panelů o výkonu █████ Wp/panel, █████ kusů FV panelů o výkonu █████ Wp/panel a █████ kusů FV panelů o výkonu █████ Wp/panel, což představuje hodnotu celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné provozovny ve výši █████ MW (█████ MW + █████ MW + █████ MW + █████ MW + █████ MW), který byl zjištěn provedenou fyzickou kontrolou Úřadu a který byl v rozporu s platnou licencí, a to do dne 17. srpna 2016, kdy účastník řízení doručil Úřadu vyjádření o odinstalování a demontování předmětných FV panelů, které představovaly vyšší instalovaný elektrický výkon provozovny, což správní orgán prvního stupně ověřil provedením důkazu ohledáním věci tedy předmětné provozovny dne 13. září 2016.

Jak je uvedeno výše, celkový instalovaný výkon provozovny je tedy nutné chápat jako pojem jednoznačně určující velikost energetického zařízení (provozovny), v případě výroby elektřiny je instalovaný výkon dán součtem štítkových výkonů jednotlivých výrobních zdrojů (jednotek) v jedné výrobně. Do tohoto instalovaného výkonu se započítávají rovněž výrobní jednotky v případné poruše, či výrobní jednotky záložní, neboť i tyto výrobní jednotky jsou součástí provozovaného zařízení a spoluurčují jeho velikost. Z celkového zjištěného počtu složení FV panelů předmětné provozovny se v době fyzické kontroly Úřadu █████ kusů (█████ █████) + █████ kusů (█████ █████) + █████ kusů (záložní a bezpečnostní napájecí systém) trackerů chovalo jako jednoduše fungující výroba, kdy se tyto trackery jako celek operativně souběžně natáčely dle nastaveného optimálního využití slunečních paprsků. V době fyzické kontroly Úřadu bylo tedy součástí tohoto jednotně fungujícího výrobního celku rovněž █████ kusů trackerů, které měly být dle vyjádření účastníka řízení ostrovní systém vyrábějící elektrickou energii pro pohon všech polohovacích zařízení trackerů osazených v předmětné provozovně, a který nahrazuje provoz dieselařegátů. Těchto předmětných █████ trackerů činilo

dle kontrolního zjištění Úřadu s provozovnou vizuální celek působící navenek jako součást výroby elektřiny. Výkonové složení FV panelů předmětné provozovny bylo postaveno na analýze předložených podkladů ke kontrolované provozovně. Z dostupných podkladů je zřejmé, že předmětná provozovna byla ke dni provedení fyzické kontroly Úřadu sestavena z panelů o výkonu ■■■ Wp/panel, ■■■ Wp/panel, ■■■ Wp/panel, ■■■ Wp/panel a ■■■ Wp/panel. Na tomto základě byl dle výše uvedeného kontrolou Úřadu zjištěný a určený celkový instalovaný elektrický výkon předmětné provozovny ve výši ■■■■■ MW.

S ohledem na výše uvedené správní orgán prvního stupně uvádí, že účastník řízení v žádném ze svých podání v dané věci nikterak nepopřel skutečnosti zjištěné v průběhu kontrolního šetření Úřadu a posléze uvedené v Protokolu o kontrole, a které jsou předmětem tohoto správního řízení, tzn. existenci ■■■ kusů trackerů navíc v rozporu s platnou licencí, které mají být dle vyjádření účastníka řízení součástí ostrovního systému, který má zásobovat provozovnu elektřinou potřebnou k pohonu polohovacího zařízení.

Vzhledem k výše uvedenému je správní orgán prvního stupně přesvědčen, že účastník řízení výše popsaným protiprávním jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, a to jak formální stránku, tak materiální stránku (společenskou škodlivost) uvedeného správního deliktu.

Správní orgán prvního stupně se dále zabýval otázkou naplnění skutkové podstaty správního deliktu § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit porušením § 3 odst. 3 téhož zákona, a to tím, že podnikal v energetických odvětvích bez licence, přičemž dospěl k závěru, že v řízení nebylo prokázáno, že by se účastník řízení v postavení držitele licence (na výrobu elektřiny) udělené Úřadem dopustil porušení § 3 odst. 3 energetického zákona. V této věci správní orgán prvního stupně uvádí, že je toho názoru, že účastník řízení se v postavení držitele platné licence na výrobu elektřiny udělené Úřadem nemohl v tomto případě dopustit neoprávněného podnikání v rozporu s § 3 odst. 3 energetického zákona, ve kterém je stanoveno, že podnikat v energetických odvětvích na území České republiky mohou za podmínek stanovených energetickým zákonem osoby pouze na základě licence udělené Úřadem. Vzhledem k tomu, že účastník řízení platnou licenci, ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeném období, disponoval a stále disponuje, je správní orgán toho názoru, že v daném případě nemohl naplnit skutkovou podstatu správního deliktu dle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona, ve kterém je stanoveno, že právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že podniká v energetických odvětvích bez licence nebo bez oprávnění k podnikání uznaného Úřadem. S ohledem na výše uvedené rozhodl správní orgán prvního stupně výrokem III. tohoto rozhodnutí, že se účastník řízení nedopustil spáchání správního deliktu dle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona, neboť nebylo v řízení prokázáno, že by se v postavení držitele licence udělené Úřadem dopustil porušení § 3 odst. 3 energetického zákona.

Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán prvního stupně uvádí, že účastník řízení se ve výroku uvedeném období mohl dopustit podnikání bez licence, avšak dle správního orgánu prvního stupně ne v rozporu s § 3 odst. 3 energetického zákona, ale v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona, ve kterém je stanoveno, že v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území je držitel licence oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Nesplněním povinností stanovených v § 9 odst. 5 energetického zákona dochází k naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. h)

energetického zákona, ve kterém je uvedeno, že držitel licence se dopustí správního deliktu tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona. Účastník řízení byl povinen nejprve v souladu s § 9 odst. 1 energetického zákona, neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence, předložit o nich doklady a požádat Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence a následně v souladu s § 9 odst. 5 zahájit (pokračovat) ve výkonu licencované činnosti ve stávající provozovně, ve které došlo ke změně technických parametrů, až dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Správní orgán prvního stupně uvádí, že možné porušení § 9 odst. 5 energetického zákona a také § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, bylo závěrem kontrolního zjištění Úřadu uvedeného v protokolu o kontrole. Vzhledem ke skutečnosti, že uvedená ustanovení a jejich možné porušení nejsou předmětem tohoto správního řízení, tak se jimi správní orgán prvního stupně v rámci vymezeného předmětu tohoto řízení dále nezabýval.

Ve vztahu k průběhu správního řízení a opakovanému vyjádření účastníka řízení o nedodržování lhůt pro vydání rozhodnutí a uplatnění opatření proti nečinnosti Úřadu správní orgán prvního stupně uvádí, že lhůta pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 71 správního řádu je lhůtou pořádkovou. Povaha pořádkové lhůty znamená, že její případné nedodržení nezpůsobuje nezákonnost následně vydaného rozhodnutí ve věci samé, viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 114/2011 ze dne 11. září 2012, ve kterém Nejvyšší správní soud vyslovil, že na uplynutí pořádkové lhůty nejsou vázány žádné právní důsledky pro věc samou, přičemž s jejím nedodržením zákonodárce nespojuje žádné právní následky.

S ohledem na výše uvedené správní orgán prvního stupně uvádí, že je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky a vyjádření účastníka řízení vztahující se k předmětu vedeného správního řízení, a vyjadřuje, že ostatní námitky účastníka řízení vyslovené v jeho podáních považuje správní orgán prvního stupně pro skutkový stav daného případu za irelevantní, protože tyto žádným způsobem neovlivňují kontrolou Úřadu zjištěný a výše popsaný skutkový stav daného případu, a jsou tedy dle správního orgánu prvního stupně pro předmět daného správního řízení nedůvodné.

Správní orgán prvního stupně se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání příslušných správních deliktů. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil. Výše uvedené vyplývá ze skutečnosti, že účastník řízení prokazatelně nesplnil své zákonem stanovené povinnosti vyplývající z § 9 odst. 1 energetického zákona, ve kterém jsou držitelé licence stanoveny povinnosti neprodleně oznámit Úřadu změny rozhodnutí o udělení licence, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Vzhledem k tomu, že účastník řízení tyto povinnosti prokazatelně nesplnil tak nemohlo dojít k naplnění podmínek uvedených v § 91d odst. 1 energetického zákona.

Předmětem tohoto správního řízení je především posuzování odpovědnosti účastníka řízení za spáchání ve výroku uvedeného správního deliktu, kterého se účastník řízení dle kontrolního zjištění Úřadu dopustil výše popsaným neplněním zákonem stanovených povinností v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona, a vyjadřuje, že odpovědnost účastníka řízení za spáchání příslušného správního deliktu spočívá v tom, že výše popsané

předmětné změny technických parametrů stávající provozovny v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil doklady o těchto změnách a nepožádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence, čímž jednoznačně nesplnil své zákonem stanovené povinnosti, vyplývající z uvedeného ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán prvního stupně vyjadřuje, že okolnosti, za kterých k předmětné změně došlo tak, jak jsou popsány účastníkem řízení v jeho vyjádřeních, nemají vliv na jeho odpovědnost za spáchání ve výroku uvedeného správního deliktu a nejsou tedy rozhodné pro zjištění skutkového stavu věci a nemají vliv na odpovědnost účastníka řízení za spáchání příslušného správního deliktu, který byl spáchán porušením (neplněním) zákonem stanovených povinností ze strany účastníka řízení.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že předložená vyjádření a námitky účastníka řízení nepřinesly v daném případě žádné nové skutečnosti a okolnosti, v důsledku kterých by mohlo dojít ke změně zjištěného skutkového stavu daného případu. Správní orgán prvního stupně je v rámci vedeného správního řízení přesvědčen o tom, že je účastník řízení odpovědný za spáchání ve výroku uvedeného správního deliktu, a proto správní orgán prvního stupně rozhodl o uložení sankce formou uložení pokuty.

Správní orgán prvního stupně se v rámci vedeného správního řízení zabýval protiprávním jednáním účastníka řízení, kterým byly naplněny znaky skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, a to porušením § 9 odst. 1 energetického zákona. V tomto případě se muselo jednat o aktivní jednání ze strany účastníka řízení, kdy neplnil své zákonem stanovené povinnosti. Správní orgán prvního stupně uvádí, že účastník řízení je v postavení držitele licence povinen od zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat všechny zákonem stanovené povinnosti vyplývající z příslušných právních předpisů vztahující se k výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon.

V této věci správní orgán prvního stupně uvádí, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem.

Za správní delikt dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán prvního stupně ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu. Zejména v souladu s § 91d odst. 2 energetického zákona správní orgán prvního stupně přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán prvního stupně přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k posouzení otázky závažnosti správního deliktu a jeho následkům správní orgán prvního stupně uvádí, že skutečnost, že účastník řízení v důsledku změny technických parametrů příslušné provozovny zvýšil výkon této provozovny oproti výši celkového instalovaného výkonu uvedenému v platné licenci, byla vyhodnocena jako přitěžující okolnost oproti situaci, kdy změnou technických parametrů dojde ke snížení celkové výše

instalovaného výkonu. Správní orgán prvního stupně vyhodnotil jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty také vyšší instalovaného elektrického výkonu, a to [REDACTED] kW, o který byl zvýšen celkový instalovaný elektrický výkon předmětné provozovny oproti platné licenci.

Ve vztahu ke způsobu spáchání správního deliktu správní orgán uvádí, že vzhledem k tomu, že účastník řízení podal Úřadu žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence, kterou vzal následně zpět, je správní orgán prvního stupně přesvědčen, že účastník řízení o svých zákonem stanovených povinnostech vyplývajících z § 9 odst. 1 energetického zákona věděl, avšak tyto řádně neplnil, což vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán prvního stupně se dále zabýval otázkou délky trvání správního deliktu a dospěl k závěru, že protiprávní stav trval nejméně ode dne 8. dubna 2014, což je den provedení fyzické kontroly předmětné provozovny ze strany Úřadu, do dne 17. srpna 2016, kdy bylo odstranění protiprávního stavu oznámeno Úřadu, a to doručením vyjádření účastníka řízení, ve kterém je uvedeno odstranění doinstalovaných [REDACTED] kusů trackerů včetně osázených panelů a související technologie. V rámci provedení důkazu ohledáním ve smyslu § 54 odst. 1 správního řádu, které se konalo dne 13. září 2016, bylo zjištěno, že v provozovně je umístěno celkem [REDACTED] pohyblivých trackerů, přičemž na každém jednotlivém trackeru je instalováno celkem [REDACTED] kusů FV panelů, což představuje celkem [REDACTED] kusů instalovaných FV panelů předmětné provozovny. Z celkového počtu instalovaných FV panelů je instalováno [REDACTED] kusů FV panelů o jmenovitém výkonu každého z nich [REDACTED] W_p typu [REDACTED] a [REDACTED] kusů FV panelů o jmenovitém výkonu každého z nich [REDACTED] W_p typu [REDACTED]. Uvedené tedy představuje celkový instalovaný elektrický výkon předmětné provozovny ve výši [REDACTED] MW, což po zaokrouhlení odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu předmětné provozovny dle platné licence. Správní orgán prvního stupně si tak tímto provedeným důkazem ohledáním věci ověřil a potvrdil skutkový stav odpovídající vyjádření účastníka řízení, které Úřad obdržel dne 17. srpna 2016. Správní delikt tedy trval nejméně od doby neprodleného oznámení předmětných změn Úřadu, ke kterým došlo nejpozději dne 8. dubna 2014, přičemž tento trval do 17. srpna 2016. Délku trvání vyhodnotil správní orgán prvního stupně jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán prvního stupně však vyhodnotil odstranění protiprávního stavu a uvedení celkového instalovaného výkonu předmětné provozovny ze strany účastníka řízení do souladu s platnou licencí jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán prvního stupně vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán prvního stupně vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým

poměřům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán prvního stupně vycházel také ze sbírky listin, zveřejněné v obchodním rejstříku ze strany účastníka řízení, přičemž z rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2014, sestavené ke dni 24. června 2015 vyplývá, že účastník řízení dosáhl v běžném účetním období výsledku hospodaření běžného účetního období ve výši [REDAKCE] Kč. Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, nelze v případě účastníka řízení s ohledem na výše uvedené, který je držitel licence na výrobu elektřiny, uvažovat o tom, že by výše uložené pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tedy při dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti správního deliktu plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Dále je výrokem IV. ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Jiří Kreuzman, v.r.
oprávněná úřední osoba

Obdrží:
FVE Světlík s.r.o., prostřednictvím [REDAKCE]
[REDAKCE]