

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-08829/2016-ERU

V Praze dne 26. října 2016

Č. j. 08829-6/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-08829/2016-ERU zahájeném dne 25. srpna 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], společnost **ATLANTA – V.O.V.–CORPORATION, spol. s r.o., se sídlem Konšelská 580/12, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 639 97 878**, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů v souběhu, a to správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

I. Účastník řízení – společnost **ATLANTA – V.O.V.–CORPORATION, spol. s r.o.**, se sídlem Konšelská 580/12, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 639 97 878, se v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] dopustil spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, a to tím, že v důsledku změny technických parametrů stávající provozovny s názvem [REDAKCE], ke které došlo v období od 11. února 2014 do dne 30. května 2016, kdy byla vyhotovena Zpráva o pravidelné revizi elektrického zařízení č. 44/16, v důsledku reklamace [REDAKCE] kusů fotovoltaických panelů o jmenovitém výkonu 190 W a výměny za [REDAKCE] kusů fotovoltaických panelů o jmenovitém výkonu 230 W, čímž došlo ke změně výše celkového instalovaného výkonu provozovny s názvem [REDAKCE] z celkového instalovaného výkonu ve výši [REDAKCE] MW, uvedenému v rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE], na celkový instalovaný výkon této provozovny ve výši [REDAKCE] MW, v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil předmětné změny Energetickému regulačnímu úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a zároveň v důsledku změny rozsahu vymezeného umístění provozovny s názvem [REDAKCE] z vymezení – parcelního čísla St. [REDAKCE], jak je uvedeno v platné licenci na změnu vymezení území – parcelního čísla [REDAKCE], do dne 30. května 2016, kdy byla vyhotovena Zpráva o pravidelné revizi elektrického zařízení č. 44/16, ve které je uvedeno vymezení – parcelní číslo St. [REDAKCE], odpovídající platné licenci, v rozporu s ust. 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu předmětnou změnu vymezeného území a v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil výkon licencované činnosti po změně technických parametrů stávající provozovny před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, kterým je společnost ATLANTA – V.O.V.–CORPORATION, spol. s r.o., se sídlem Konšelská 580/12, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 639 97 878, za spáchání dvou správních deliktů v jednočinném souběhu, a to správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, **ukládá úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020152016.

III. Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení, kterým je společnost ATLANTA – V.O.V.–CORPORATION, spol. s r.o., se sídlem Konšelská 580/12, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 639 97 878, **ukládá opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí**, a to ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

IV. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, kterým je společnost ATLANTA – V.O.V.–CORPORATION, spol. s r.o., se sídlem Konšelská 580/12, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 639 97 878, **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020152016.

O d ů v o d n ě n í

I. Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) zahájil dne 25. dubna 2016 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování ustanovení § 9 a § 11 energetického zákona ze strany účastníka řízení, kterým je společnost ATLANTA – V.O.V.–CORPORATION, spol. s r.o., se sídlem Konšelská 580/12, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 639 97 878, (dále také „účastník řízení“). Na základě získaných podkladů a kontrolních zjištění vyhotovil kontrolní orgán Úřadu v rámci provedené kontroly vedené pod sp.zn. [REDAKCE] dne 27. června 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], vedený pod č. j. [REDAKCE] (dále jen „protokol o kontrole“).

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. [REDAKCE] bylo zjištěno, že účastník řízení provozuje výrobu elektřiny s názvem „[REDAKCE]“ nacházející se v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], kraj [REDAKCE], vymezení – na parc. č. St. [REDAKCE] (dále jen „provozovna“), na základě udělené licence č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], která nabyla právní moci téhož dne (dále jen „platná licence“). Do doby zahájení kontroly, tzn. do dne 25. dubna 2016, byla uvedená platná licence v platnosti beze změn. Dle platné licence je celkový instalovaný výkon provozovny ve výši [REDAKCE] MW. V rámci fyzické kontroly Úřadu bylo zjištěno, že elektrická energie je v předmětné provozovně vyráběna ze [REDAKCE] ks fotovoltaických panelů (dále jen „FV panely“) typu [REDAKCE], každého o jmenovitém výkonu [REDAKCE] Wp, instalovanými na střeše objektu parc. č. St. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE]. Celkový instalovaný výkon provozovny byl tedy ke dni provedení kontroly ze strany Úřadu zjištěn ve výši [REDAKCE] MW, což neodpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu provozovny uvedenému v platné licenci.

V rámci kontroly Úřadu bylo zjištěno, že revizním technikem, panem [REDAKCE], byla dne 21. května 2013 provedena revize Solárního fotovoltaického napájecího systému FVS [REDAKCE] kWp [REDAKCE], a následně byla téhož dne vyhotovena Zpráva o pravidelné revizi elektrického zařízení č. 42/13 (dále jen „revizní zpráva“). V revizní zprávě je uvedeno u popisu zařízení, že předmětnou provozovnu tvoří povrchové panely [REDAKCE] o maximálním výkonu [REDAKCE] Wp a celkovém počtu [REDAKCE] kusů FV panelů. V závěru revizní zprávy je uvedeno, že elektrické zařízení je schopno bezpečného provozu. Uvedené představuje celkový instalovaný výkon provozovny ve výši [REDAKCE] MW, což je hodnota uvedená v platné licenci.

Provedenou kontrolou Úřadu bylo dále zjištěno, že Městským úřadem [REDAKCE], odborem výstavby, bylo dne 22. května 2013, na základě žádosti účastníka řízení, vydáno Rozhodnutí - Stavební povolení, č. j. [REDAKCE], na stavbu "ATLANTA V.O.V.CORPORATION, - fotovoltaické panely na [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE] - výkon [REDAKCE] kW". Ve výrokové části odst. I. tohoto povolení je uvedeno, že na [REDAKCE] bude umístěno [REDAKCE] ks FV panelů o celkovém výkonu [REDAKCE] kW.

Dále byl dne 17. června 2013, na základě žádosti účastníka řízení, Městským úřadem [REDAKCE], odborem výstavby, vydán Kolaudační souhlas s užíváním stavby [REDAKCE], který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby "ATLANTA V.O.V. CORPORATION, - fotovoltaické panely na [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE] - výkon [REDAKCE] W".

Dne 11. února 2014 byl mezi účastníkem řízení a společností I. B. C., a.s. vyhotoven Reklamační protokol FVE [REDAKCE], ve kterém je uvedeno, že při kontrole výroby jednotlivých modulů bylo zjištěno, že dodané panely nevykazují deklarované hodnoty, a tudíž je požadována jejich výměna.

Dále byl v rámci prováděné kontroly Úřadu ze strany účastníka řízení předložen dopis s informací, že dne 13. února 2014 bylo účastníkem řízení reklamováno [REDAKCE] ks FV panelů, instalovaných v provozovně na parc. č. St. [REDAKCE]. Jako adresát je v tomto dopise označen "Energetický regulační ústav, Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava". V interní databázi spisů Úřadu však nebyl tento předmětný dopis ze dne 13. února 2014 nalezen. Kontrolní orgán tak tento předložený dokument vložil do kontrolního spisu pod č. j. [REDAKCE]. V rámci vedené kontroly Úřadu byl účastníkem řízení předložen další dokument, který má dle sdělení účastníka řízení souvislost s výše uvedenými podklady, a dle kterého byl následně dne 17. února 2014 dodavatelem, společností I. B. C., a.s., zaslán dopis "Důležité na vědomí FVE [REDAKCE]", v němž je uvedeno, že při kontrole dokladů bylo dodavatelem zjištěno, že jeho dodávka určená pro účastníka řízení na zápisovou reklamaci ze dne 11. února 2014 byla omylem zaměněna s dodávkou určenou jinému zákazníkovi a při montáži bude osazen celkový počet panelů pouze v počtu [REDAKCE] kusů.

S ohledem na výše uvedené kontrolní orgán Úřadu konstatoval, že celkový instalovaný elektrický výkon provozovny byl ke dni konání fyzické kontroly Úřadu zjištěn ve výši [REDAKCE] MW. Tato hodnota však neodpovídá hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny (zdroje), která je uvedena v platné licenci, tzn. hodnotě [REDAKCE] MW. Na základě výše uvedeného kontrolní orgán Úřadu konstatoval, že rozpor mezi celkovým instalovaným výkonem provozovny zjištěným při fyzické kontrole Úřadu a celkovým

instalovaným výkonem provozovny uvedeným v platné licenci byl, dle podkladů předložených účastníkem řízení, způsoben v důsledku reklamace ■■■ kusů FV panelů každého o výkonu ■■■ Wp (uvedených ve zprávě o pravidelné revizi) a následnou výměnou ■■■ kusů FV panelů (dle informace podané účastníkem řízení a s odvoláním na vedenou korespondenci ve věci podané reklamace) každého o výkonu ■■■ W.

Za účelem vysvětlení nesrovnalostí týkajících se zjištěné instalace (umístění) FV panelů na jiném pozemku, a to pozemku parc. č. St. ■■■, než je pozemek uvedený na platné licenci, a to pozemek parc. č. St. ■■■, byla účastníkovi řízení zaslána dne 11. května 2016 Výzva k doplnění informací, na jejímž základě účastník řízení zaslal odpověď, ve které uvádí, že při demontáži reklamovaných panelů bylo zjištěno, že do stávající ■■■ na pozemku parc. č. St. ■■■ v katastrálním území ■■■ zatéká, a z tohoto důvodu byly panely dočasně umístěny na vedlejší pozemek, a to pozemek parc. č. St. ■■■ v katastrálním území ■■■.

Na základě zjištění z fyzické kontroly Úřadu, že v předmětné provozovně došlo k výměně všech FV panelů z důvodu reklamace, byla účastníkovi řízení zaslána Výzva k doplnění podkladů o aktuálně platnou revizi. Dne 30. května 2016 účastník řízení zaslal Zprávu o pravidelné revizi elektrického zařízení č. 44/16, která byla vyhotovena téhož dne, tedy dne 30. května 2016, kdy předmětem revize byl Solární fotovoltaický napájecí systém FVS ■■■ kWp ve ■■■, na pozemku parc. č. St. ■■■, a která byla vyhotovena revizním technikem, panem ■■■. V celkovém posudku výše uvedené revizní zprávy je uvedeno, že elektrické zařízení je schopno bezpečného provozu.

Za účelem vysvětlení další nesrovnalosti vyvstalé z údajů uvedených ve výše uvedené revizní zprávě, kdy dle této Zprávy o pravidelné revizi elektrického zařízení č. 44/16, vyhotovené dne 30. května 2016, byla předmětem revize provozovna umístěná na pozemku parc. č. St. ■■■, přičemž dle fyzické kontroly provozovny provedené dne 4. května 2016 a dle vysvětlení účastníka řízení (zatékání do ■■■), byla ke dni konání fyzické kontroly předmětná provozovna umístěna na pozemku parc. č. St. ■■■ v katastrálním území ■■■, byla účastníkovi řízení zaslána výzva k vysvětlení této další zjištěné nesrovnalosti. V reakci na tuto výzvu byla účastníkem řízení zaslána odpověď, jejíž přílohou byly fotografie předmětné provozovny, kde účastník řízení jako komentář k těmto zaslaným fotografiím uvádí, že k tomuto datu, jak je z těchto přiložených snímků patrné, je předmětná provozovna opět umístěna na pozemku parc. č. St. ■■■ tak, jak je uvedeno v platné licenci a tak, jak je uvedeno v předložené aktuálně platné revizní zprávě, vypracované dne 30. května 2016.

Účastník řízení doručil Úřadu dne 8. července 2016 podání, které kontrolní orgán Úřadu posoudil podle obsahu jako námitky proti Protokolu o kontrole č. ■■■ ze dne 27. července 2016 (dále také „protokol o kontrole“), ve kterém uvedl, že se omlouvá, že Úřad neinformoval o přemístění panelů na sousední střechu, a vyjádřil, že vzhledem k tomu, že na uvedeném pozemku č. St. ■■■ pravděpodobně vlivem montáže docházelo k zatékání do ■■■, bylo nutné závady odstranit. Tato oprava se prováděla opakovaně, vzhledem ke složitosti konstrukce ■■■. Proto bylo nutno vyčkat na změnu ročního období a poté považovat opravu za dokončenou.

Kontrolní orgán Úřadu zaslal účastníkovi řízení dne 13. července 2013 Vyřízení námitek kontrolované osoby, ve kterém uvedl, že námitkám podaným proti protokolu

o kontrole nevyhovuje a kontrolní zjištění uvedené v protokolu o kontrole potvrzuje.

II. Průběh vedeného správního řízení

Po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. [REDAKCE], který byl převzat do správního spisu dne 12. září 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, a proto zahájil ve smyslu ust. § 46 správního řádu z moci úřední dne 25. srpna 2016 správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona.

Správní orgán zaslal účastníkovi řízení dne 12. září 2016 v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, ve kterém účastníkovi řízení stanovil termín 14 dnů pro případné vyjádření. Uvedené oznámení bylo účastníkovi řízení prokazatelně doručeno dne 12. září 2016. V reakci na zaslání oznámení bylo Úřadu dne 26. září 2016 doručeno vyjádření se k podkladům rozhodnutí, ve kterém účastník řízení uvedl, že celé toto nedorozumění je zcela marginální, když se přihlédne k tomu, že rozdíl v ploše instalace FVE je cca 5 metrů a že celý objekt je jednoho majitele, a tudíž nemohla vzniknout nikomu žádná újma, nehledě na to, že dochází k celení parcelních čísel, čímž toto všechno je zbytečné. Z výše uvedených důvodů účastník řízení závěrem svého podání navrhl zastavení správního řízení.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení, v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 téhož zákona.

III. Právní hodnocení

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinností uvedených v § 9 odst. 1 téhož zákona a správním deliktem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona v návaznosti na porušení § 9 odst. 5 téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 téhož zákona, ve kterém je držiteli licence stanoveno oprávnění v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území až dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu to, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. ██████ v důsledku změny technických parametrů stávající provozovny s názvem FVE ██████, ke které došlo v období od 11. února 2014 do dne 30. května 2016, kdy byla vyhotovena Zpráva o pravidelné revizi elektrického zařízení č. 44/16, v důsledku reklamace ██████ kusů FV panelů o jmenovitém výkonu ██████ W a výměny za ██████ kusů FV panelů o jmenovitém výkonu ██████ W, čímž došlo ke změně výše celkového instalovaného výkonu provozovny s názvem FVE ██████ z celkového instalovaného výkonu ve výši ██████ MW uvedenému v platné licenci, na celkový instalovaný výkon této provozovny ve výši ██████ MW, neprodleně neoznámil předmětné změny Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a v důsledku změny rozsahu vymezeného území provozovny s názvem FVE ██████ z vymezení – parcelního čísla St. ██████, jak je uvedeno v platné licenci na změnu vymezení území – parcelního čísla ██████, do dne 30. května 2016, kdy byla vyhotovena Zpráva o pravidelné revizi elektrického zařízení č. 44/16, ve které je uvedeno vymezení – parcelní číslo St. ██████, odpovídající platné licenci v rozporu s ust. 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámila Energetickému regulačnímu úřadu předmětnou změnu vymezeného území, a v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil výkon licencované činnosti po změně technických parametrů stávající provozovny před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené skutečnosti v souladu s kontrolním zjištěním Úřadu a závěrem kontrolního orgánu Úřadu, vyplývajícím z výše uvedeného kontrolního spisu, dospěl v rámci správního řízení k tomu, že není pochyb o formálním naplnění skutkové podstaty dvou správních deliktů, které byly ze strany účastníka řízení spáchány v jednočinném souběhu, a to správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením povinností stanovených v § 9 odst. 1 energetického zákona a to tím, že předmětné změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a zároveň účastník řízení naplnil skutkovou podstatu správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že zahájil výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 téhož zákona a to tím, že po změně technických parametrů stávající provozovny zahájil výkon licencované činnosti v této provozovně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán se dále zabýval otázkou naplnění materiální stránky příslušných správních deliktů. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V daném případě účastník řízení porušil povinnosti stanovené v § 9 odst. 1

energetického zákona a v § 9 odst. 5 téhož zákona. Účelem těchto ustanovení je zajistit zájem společnosti, aby držitel licence oznamoval změny podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a současně, aby vykonávaná licencovaná činnost byla v důsledku takových změn vykonávána v rozsahu těchto změn až od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a v jejím souladu. Tímto způsobem je na základě zákona zajištěno, že výkon licencované činnosti ze strany držitelů licencí bude i v době po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence v takovém rozsahu povolen. Podstatou výše uvedené zákonné povinnosti je zajistit zejména ochranu zájmů společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vykonávána vždy po přezkoumání všech zákonem stanovených podmínek pro udělení licence a v jejich rozsahu. Správní orgán s ohledem na výše uvedené proto v jednání účastníka řízení, přestože si je vědom toho, že došlo ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné provozovny v rozporu s platnou licencí, spatřuje materiální nebezpečnost (škodlivost), která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky příslušných správních deliktů.

Provedením fyzické kontroly bylo zjištěno, že celkový instalovaný elektrický výkon provozovny byl ke dni konání fyzické kontroly Úřadu ve výši [REDAKCE] MW, což neodpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu, uvedenému v platné licenci. Z kontrolních zjištění vyplývá, že rozpor mezi celkovým instalovaným výkonem zjištěným při fyzické kontrole a celkovým instalovaným výkonem uvedeným na platné licenci byl způsoben reklamací [REDAKCE] kusů FV panelů o výkonu [REDAKCE] W, což bylo uvedeno ve zprávě o pravidelné revizi, a následnou náhradou za [REDAKCE] kusů FV panelů o výkonu [REDAKCE] W. Toto tvrzení nebylo během kontrolního ani správního řízení účastníkem řízení zpochybněno ani rozporováno. Na tomto místě správní orgán konstatuje, že pro nutnost řádného plnění povinností vyplývajících z § 9 odst. 1 energetického zákona a § 9 odst. 5 téhož zákona není podstatné, zda zjištěný instalovaný výkon převyšuje či naopak nepřevyšuje hodnotu povoleného instalovaného výkonu výroby uvedenému v platné licenci. Skutečnost, že celkový instalovaný elektrický výkon provozovny neodpovídá hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu uvedenému v platné licenci, je jednoznačným důvodem pro plnění zákonem stanovených povinností v tomto případě vyplývajících z výše uvedených ustanovení.

Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán za nezbytné vypořádat také vyjádření účastníka řízení obdržené v rámci vedeného správního řízení, a to především vyjádření se k podkladům rozhodnutí účastníka řízení, které Úřad obdržel dne 26. září 2016. V něm účastník řízení hodnotí toto správní řízení jako marginální nedorozumění a vyjadřuje se k přemístění FVE na jiný pozemek, než je uvedeno v platné licenci, s tím, že nikomu nevznikla žádná újma, neboť celý objekt je jednoho majitele. Správní orgán na tomto místě konstatuje, že nesouhlasí s vyjádřením účastníka řízení, neboť účastník řízení prokazatelně porušil a nesplnil své zákonem stanovené povinnosti vyplývající z § 9 odst. 1 energetického zákona a § 9 odst. 5 téhož zákona. V této věci správní orgán dále vyjadřuje, že samotný účastník řízení v zaslaných podkladech v rámci kontrolního a správního řízení žádným způsobem nevyvracel kontrolou Úřadu zjištěný stav tak, jak je popsán výše.

Co se týče výkladu pojmu „neprodleně“ uvedenému v § 9 odst. 1 energetického zákona správní orgán se plně ztotožňuje s názorem Městského soudu v Praze uvedeným v rozsudku č. j. 9 Ca 144/2007-27 ze dne 22. října 2008, dle něhož je pojem neprodleně nutno chápat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž tento pojem znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Pokud tedy zákon stanoví, že má být

nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdne. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že od okamžiku, kdy došlo k výše popsaným změnám předmětné provozovny v rozporu s platnou licenci, byl účastník řízení v souladu s výše uvedeným povinen řádně splnit zákonem stanovené povinnosti vyplývající z § 9 odst. 1 energetického zákona a § 9 odst. 5 téhož zákona. Vzhledem k výše uvedenému se správní orgán nemůže ztotožnit s názorem účastníka řízení, že se jedná o marginální nedorozumění.

S ohledem na výše uvedené v souladu s rozhodovací praxí Úřadu ve shodných nebo obdobných případech rozhodl správní orgán o uložení sankce účastníkovi řízení formou uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání příslušných správních deliktů. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil žádné veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Předmětem tohoto správního řízení je především posuzování odpovědnosti účastníka řízení za spáchání dvou ve výroku uvedených správních deliktů, kterých se účastník řízení dle kontrolního zjištění Úřadu dopustil výše popsaným neplněním zákonem stanovených povinností, a vyjadřuje, že odpovědnost účastníka řízení za spáchání příslušných správních deliktů spočívá v tom, že výše popsané předmětné změny technických parametrů stávající provozovny v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil doklady o těchto změnách a nepožádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence, čímž jednoznačně nesplnil své zákonem stanovené povinnosti, vyplývající z uvedeného ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona, a zároveň odpovědnost účastníka řízení spočívá v tom, že v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona pokračoval (zahájil) ve výkonu licencované činnosti před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán vyjadřuje, že okolnosti, za kterých k předmětné změně došlo tak, jak jsou popsány účastníkem řízení, nemají vliv na jeho odpovědnost za spáchání ve výroku uvedených správních deliktů a nejsou tedy rozhodné pro zjištění skutkového stavu věci a nemají vliv na odpovědnost účastníka řízení za spáchání příslušných správních deliktů, které byly spáchány porušením (neplněním) zákonem stanovených povinností ze strany účastníka řízení.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o jednočinný souběh dvou správních deliktů, kdy se pachatel jedním skutkem dopustil naplnění skutkové podstaty více správních deliktů. Vzhledem k tomu, že energetický zákon blíže neřeší otázku, jak postihnout pachatele, který se jedním skutkem dopustí naplnění skutkových podstat dvou a více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle uvedeného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení, kterým byly naplněny znaky skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, protože se v tomto případě muselo jednat o aktivní jednání ze strany účastníka řízení, kdy neplnil své zákonem stanovené povinnosti. Správní orgán uvádí, že účastník řízení je v postavení držitele licence povinen od zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat všechny zákonem stanovené povinnosti vyplývající z příslušných právních předpisů vztahující se k výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon.

V této věci správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem.

Za správní delikt dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu. Zejména v souladu s § 91d odst. 2 energetického zákona správní orgán přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k posouzení otázky závažnosti správního deliktu a jeho následkům správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení v důsledku změny technických parametrů předmětné provozovny snížil výkon této provozovny oproti výši celkového instalovaného výkonu uvedenému v platné licenci, byla vyhodnocena jako výrazně polehčující okolnost oproti situaci, kdy změnou technických parametrů dojde k navýšení celkové výše instalovaného elektrického výkonu předmětné provozovny.

Ve vztahu ke způsobu spáchání správního deliktu správní orgán uvádí, že účastník řízení je, jako držitel licence, povinen od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat příslušné právní předpisy vztahující se k provozu výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon, ze kterého mu plynou příslušná práva a povinnosti. Účastník řízení však žádným způsobem ani jednu ze svých zákonem stanovených povinností vyplývajících z § 9 odst. 1 energetického zákona neplnil, což vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky trvání správního deliktu a dospěl k závěru, že protiprávní stav trval od výše pospaných změn předmětné provozovny v rozporu s platnou licenci, přičemž tento protiprávní stav v části změny výše celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné provozovny v rozporu s platnou licenci trvá dosud. Uvedené vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného

jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. I As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Správní orgán vycházel z výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2015 zveřejněného účastníkem řízení ve sbírce listin v obchodním rejstříku, ze kterého vyplývá, že účastník řízení dosáhl v běžném účetním období výsledku hospodaření za účetní období ve výši ████████ Kč. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, nelze v případě účastníka řízení, který je držitel licence na výrobu elektřiny, uvažovat o tom, že by pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti správního deliktu plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Účastníkovi řízení je výrokem III. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Dále je výrokem IV. ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Jiří Kreuzman
oprávněná úřední osoba