



## Energetický regulační úřad

**Ing. Alena Vitásková**  
předsedkyně

Č. j.: 08829-10/2016-ERU

V Jihlavě dne 15. června 2017

### **R o z h o d n u t í**

O rozkladu společnosti ATLANTA - V.O.V.- CORPORATION, spol. s r.o., se sídlem Konšelská 580/12, 180 00 Praha 8, IČ: 639 97 878 (dále též „kontrolovaná osoba“ nebo „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 08829-6/2016-ERU (sp. zn. POZE-08829/2016-ERU) ze dne 26. října 2016, kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o tom, že se účastník řízení dopustil správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona tím, že Energetickému regulačnímu úřadu neprodleně neoznámil změny technických parametrů stávající provozovny s názvem FVE ATLANTA-PACOV I, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a dále, že se účastník řízení dopustil správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona tím, že po provedených změnách technických parametrů a změně rozsahu vymezeného území stávající provozovny zahájil výkon licencované činnosti v této provozovně přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, za což mu byla uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč, opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu a povinnost k náhradě nákladů řízení ve výši 1 000 Kč, jsem jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu rozhodla podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

- I. Výrok III. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 08829-6/2016-ERU ze dne 26. října 2016 (sp. zn. POZE-08829/2016-ERU) zrušuji a správní řízení ve věci uložení opatření k nápravě zastavuji.**
- II. Rozklad společnosti ATLANTA - V.O.V.- CORPORATION, spol. s r.o., se sídlem Konšelská 580/12, 180 00 Praha 8, IČ: 639 97 878, proti výrokům I., II. a IV. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 08829-6/2016-ERU (sp. zn. POZE-08829/2016-ERU) ze dne 26. října 2016 zamítám a napadené rozhodnutí v uvedené části potvrzuji.**

## Odůvodnění:

### I. Průběh kontroly

Energetický regulační úřad zahájil dne 25. dubna 2016 kontrolu podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve věci dodržování ustanovení § 9 a § 11 energetického zákona, a to v rámci provozovny kontrolované osoby, výroby elektřiny s názvem FVE ATLANTA-PACOV I, nacházející se na pozemku parc. č. St. 1928, v katastrálním území Pacov, obec Pacov. Kontrolou bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba podniká v oblasti výroby elektřiny na základě licence č. 111329018 ze dne 19. června 2013 při celkovém instalovaném elektrickém výkonu energetického zařízení 0,02907 MW, a dále, že elektrická energie je vyráběna zařízením sestávajícím mj. ze 126 ks fotovoltaických panelů typu [REDAKCE] (každý o jmenovitém výkonu 230 Wp), instalovaných na střeše objektu parc. č. St. 2362 v katastrálním území Pacov. Celkový instalovaný výkon výrobního zařízení byl tedy na základě ohledání na místě ke dni provedení kontroly zjištěn ve výši 0,02898 MW, což neodpovídalo celkovému instalovanému elektrickému výkonu uvedenému v platné licenci.

Na základě výsledků kontroly provozovny FVE ATLANTA-PACOV I byl dne 27. června 2016 vyhotoven protokol o kontrole č. [REDAKCE], vedený pod č. j. 04663-13/2016-ERU, v němž Energetický regulační úřad konstatoval, že kontrolovaná osoba nejpozději ode dne 17. února 2014 do dne provedení revize a vyhotovení Zprávy o pravidelné revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE], tedy do dne 30. května 2016, provozovala kontrolovanou výrobu na jiném místě (na pozemku parc. č. St. 2362), než je uvedeno v platném rozhodnutí o udělení licence (pozemek parc. č. St. 1928). Na základě zjištěného pak Energetický regulační úřad uzavřel, že kontrolovaná osoba porušila § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona, neboť jako držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámila Energetickému regulačnímu úřadu změnu podmínek pro udělení licence, změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložila o nich žádné doklady a nepožádala o změnu rozhodnutí o udělení licence. A dále, přestože změnila technické parametry, zahájila licencovanou činnost přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Dne 8. července 2016 podal účastník řízení námitky proti kontrolním zjištěním, ve kterých se omlouval, že Energetický regulační úřad neinformoval o přemístění fotovoltaických panelů na sousední střechu. Vlivem montáže docházelo k zatékání do střešní konstrukce a opravu bylo nutné provádět opakovaně s tím, že se vyčkávalo na změnu ročního období a až poté bylo možné považovat opravu za dokončenou. Žádnou další argumentaci účastník řízení nepředložil. Podaným námitkám nebylo vyhověno a kontrolní zjištění, obsažená v napadeném kontrolním protokolu, byla potvrzena, neboť z obsahu podání účastníka řízení mj. vyplynulo, že s těmito zjištěními souhlasí.

### II. Správní řízení v prvním stupni

Dne 25. srpna 2016 oznámil Energetický regulační úřad účastníkovi řízení zahájení správního řízení z moci úřední ve věci podezření ze spáchání správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. b) a § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterých se měl dopustit tím, že jako držitel licence na výrobu elektřiny v důsledku změny

technických parametrů stávající provozovny FVE ATLANTA-PACOV I, ke které došlo v období od 11. února 2014 do 30. května 2016 (den vyhotovení Zprávy o pravidelné revizi elektrického zařízení č. █████) po uplatnění reklamace 153 ks fotovoltaických panelů o jmenovitém výkonu 190 W a jejich výměně za 126 ks fotovoltaických panelů o jmenovitém výkonu 230 W, čímž došlo ke změně výše celkového instalovaného výkonu energetického zařízení (z celkového instalovaného výkonu ve výši 0,02907 MW uvedeného v platné licenci na celkový instalovaný výkon ve výši 0,02898 MW), neprodleně neoznámil předmětné změny Energetickému regulačnímu úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, dále že i přes změnu umístění výroby v období nejpozději od 17. února 2014 (změna vymezeného umístění z vymezení parc. č. St. 1928 na parc. č. St. 2362) do dne 30. května 2016 (viz výše uvedená revizní zpráva, ve které je uvedeno vymezení – parc. č. St. 1928, odpovídající platné licenci) neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu tuto změnu umístění výroby a zahájil výkon licencované činnosti po změně technických parametrů stávající provozovny přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Následně byla účastníkovi řízení dána možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, ke kterým účastník pouze sdělil, že celá věc je marginální a jde o nedorozumění, když rozdíl v ploše instalace fotovoltaické elektrárny činí asi 5 metrů, celý objekt je ve vlastnictví jednoho majitele (tudíž nemohla nikomu vzniknout žádná újma) a v současné době dochází k celení parcel. Na základě uvedeného účastník navrhl, aby správní řízení bylo zastaveno.

### III. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 08829-6/2016-ERU ze dne 26. října 2016 byl účastník řízení uznán odpovědným ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterých se dopustil skutky uvedenými výše ve výrokové části rozhodnutí o rozkladu. Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení za spáchání výše specifikovaných správních deliktů úhrnnou pokutu ve výši 20 000 Kč, opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit vytýkaný protiprávní stav a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Energetický regulační úřad v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že v důsledku výměny 153 kusů fotovoltaických panelů o jmenovitém výkonu 190 W za 126 kusů fotovoltaických panelů o jmenovitém výkonu 230 W, provedené na základě reklamace, došlo ke změně výše celkového instalovaného výkonu výrobního zařízení z 0,02907 MW, uvedeného v platném rozhodnutí o udělení licence, na celkový instalovaný výkon ve výši 0,02898 MW. Kromě toho konstatoval, že v období od 11. února 2014 do 30. května 2016, kdy byla vyhotovena Zpráva o pravidelné revizi elektrického zařízení č. █████, tak došlo ke změně technických parametrů stávající provozovny, aniž účastník řízení tyto změny Energetickému regulačnímu úřadu oznámil, aniž o nich předložil doklady a aniž požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Energetický regulační úřad dále uvedl, že přestože se změnilo umístění provozovny z parc. č. St. 1928 na parc. č. St. 2362, účastník řízení mu neprodleně neoznámil tuto změnu a zahájil licencovanou činnost přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Kromě toho Energetický regulační úřad uzavřel, že se v případě účastníka řízení jednalo o jednočinný souběh dvou správních deliktů, přičemž pokutu uložil

u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona, a že nebyly naplněny liberační důvody dle § 91d odst. 1 energetického zákona.

#### **IV. Rozklad účastníka řízení**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 08829-6/2016-ERU ze dne 26. října 2016, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 1. listopadu 2016, podal účastník řízení dne 14. listopadu 2016 rozklad, v němž uvedl, že s rozhodnutím nesouhlasí, neboť dne 13. února 2014 oznámil Energetickému regulačnímu úřadu předmětnou reklamaci fotovoltaických panelů. Nelze vinit účastníka, že doklad o reklamaci nebyl založen do spisu. Uložení pokuty ve výši 20 000 Kč za posunutí elektrárny o 5 metrů na parcelu stejného majitele a následné vrácení elektrárny zpět v souladu s licencí považuje účastník řízení za neadekvátní. Nikomu nevznikla žádná škoda, pouze účastníkovi řízení se zvýšily provozní náklady.

#### **V. Řízení o rozkladu**

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu jsem po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů. Platí přitom § 82 odst. 2 věta druhá správního řádu, podle níž není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Držitel licence se dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona dopustí spáchání správního deliktu tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna Energetickému regulačnímu úřadu souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1 energetického zákona.

Držitel licence se dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona dopustí spáchání správního deliktu tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona, který stanoví, že v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území je držitel licence oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Jak je zřejmé z výsledků kontroly a následně vedeného správního řízení o správním deliktu, účastník řízení vyměnil z důvodu reklamace všechny panely na své fotovoltaické elektrárně za panely jiného typu a současně elektrárnu dočasně přesunul

na jinou střechu, aniž by tyto změny, kromě údajného oznámení o reklamaci panelů, Energetickému regulačnímu úřadu oznámil, doložil a aniž by požádal o změnu licence, jak vyžadují ustanovení energetického zákona. Ze zjištěného stavu tak jednoznačně vyplývá, že se účastník řízení vytýkaných správních deliktů skutečně dopustil. Tuto skutečnost ostatně účastník během řízení ani nerozporoval, když pouze tvrdil, že porušení zákona je z jeho strany naprosto marginální a uložená pokuta je vzhledem k tomu neadekvátní. I když celkový výkon elektrárny po výměně panelů poklesl a elektrárna byla posunuta toliko o 5 metrů na vedlejší střechu ve vlastnictví účastníka, nelze takové jednání držitele licence na výrobu elektřiny považovat za bezvýznamné. Licence na výrobu elektřiny byla účastníkovi řízení udělena pro jiné energetické zařízení, než jaké u něj bylo na základě kontroly zjištěno. Přitom licenci na výrobu elektřiny nelze považovat jen za oprávnění k výkonu podnikatelské činnosti, ale z pohledu správního orgánu se jedná i o osvědčení toho, že předmětná výrobní splňuje všechny zákonné podmínky, resp. že tyto byly v řízení o udělení licence doloženy. Pokud došlo v případě účastníka řízení ke kompletní výměně všech výrobních jednotek (fotovoltaických panelů) a ostatní elektrické instalace na výrobně (neboť při přemístění výrobní musela být veškerá instalace nejprve demontována a následně znovu nainstalována), jakož i ke změně umístění provozovny, pak bylo jeho povinností požádat o změnu licence, aby Energetický regulační úřad v postavení regulačního a dozorcího orgánu v oblasti energetiky mohl ve správním řízení vyhodnotit, zda takto změněná elektrárna (co do technických parametrů) nadále splňuje všechny nezbytné podmínky pro zachování licence. Zdůraznit je zde třeba především skutečnost, že účastník řízení po kompletní výměně fotovoltaických panelů a přesunu výrobní na jinou budovu zahájil výkon licencované činnosti, aniž by k tomu disponoval příslušným oprávněním (rozhodnutím o změně rozhodnutí o uložení licence), neboť původní licence na výrobu elektřiny se vztahovala ke zcela jiné elektrárně, přičemž po změně technických parametrů výrobní nebylo ze strany účastníka řízení doloženo zejména splnění technických předpokladů této výrobní. Ty se přitom podle § 5 odst. 7 energetického zákona považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Účastník řízení tak nedisponoval rozhodnutím o udělení (resp. změně) licence ve vztahu ke změně elektrárně, přesto však elektřinu v předmětné výrobně v rozporu s právními předpisy vyráběl.

K tomu ještě konstatuji, že na výše uvedené nemá žádný vliv ani případné oznámení o reklamaci, které měl účastník řízení učinit (avšak které nebylo v systému elektronické spisové služby správního orgánu dohledáno), neboť porušení § 9 odst. 1 energetického zákona nespočívá pouze v neoznámení změny, ale rovněž v nepředložení podkladů o této změně a v nepožádání o změnu licence, což účastník řízení bezpochyby neučinil. Dodržen nebyl ani § 9 odst. 5 energetického zákona, kdy měl účastník řízení oprávnění zahájit licencovanou činnost až po nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Jestliže účastník řízení považuje uložení pokuty ve výši 20 000 Kč za spáchání ve výroku uvedených správních deliktů za neadekvátní, tak ani v tomto mu nemohu přisvědčit. Prvostupňový správní orgán v napadeném rozhodnutí sice nesprávně posoudil jednání účastníka řízení jako dva správní delikty spáchané v jednočinném souběhu, ovšem chybná klasifikace formy souběhu správních deliktů nemá v tomto případě žádný dopad ani na způsob uložení pokuty za jejich spáchání, ani na její výši.

Rovněž nepředstavuje takovou vadu přezkoumávaného rozhodnutí, která by byla způsobilá zapříčinit jeho nezákonnost. Jednočinný souběh správních deliktů by přicházel v úvahu pouze tehdy, pokud by jedním skutkem de iure, tzn. v jeho rámci zcela nebo zčásti shodným jednáním, byly zasaženy různé individuální objekty ochrany a tímto způsobem tak byly vyvolány různé právně významné následky. V tomto případě však účastník řízení jedním skutkem, spáchaným opomenutím, neprodleně neoznámil změny technických parametrů ve své provozovně, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a dalším skutkem, spáchaným jednáním, zahájil po provedených změnách technických parametrů stávající provozovny výkon licencované činnosti v této provozovně přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Jedná se tedy o vícečinný souběh dvou správních deliktů, který je založen dvěma skutky de iure, které jsou zcela samostatné a naplňují skutkové podstaty příslušných správních deliktů.

Pro uložení pokuty je kromě jiného třeba také určit, který z vytýkaných deliktů je deliktem přísněji postižitelným, a z něj potom vyjít při určení sankce, přičemž správní orgán za takové situace uloží jedinou sankci ve výměře podle závažnějšího z deliktů. V projednávaném případě prvostupňový správní orgán správně vyhodnotil jako závažnější správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, za který lze uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Účastníkovi řízení pak byla uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč, kdy shledávám, že správní orgán postupoval podle zákonem předepsaných kritérií a přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zohlednil obecné zásady, které právní věda a praxe od správního trestání požadují, tj. funkci preventivní, represivní a zároveň nelikvidační, a zohlednil také polehčující a přitěžující okolnosti případu. Energetický regulační úřad posoudil závažnost poruchového jednání účastníka řízení ve vztahu k výši sankce správně a uložil účastníkovi řízení pokutu přiměřenou vzhledem k míře zásahu do chráněného zájmu společnosti.

Nezतोžňuji se nicméně s výrokem III. napadeného rozhodnutí, kterým bylo účastníkovi řízení uloženo opatření k nápravě ve smyslu § 18 odst. 3 energetického zákona. Předně Energetický regulační úřad v příslušném výroku rozhodnutí neuvedl, jakou povinnost účastníkovi řízení ukládá, tj. co má účastník řízení konkrétně učinit, aby opatření k nápravě mu uložené splnil. To by přitom mělo význam přinejmenším z hlediska následného hodnocení, zda účastník řízení splnil uloženou povinnost nebo nikoliv. Nutno konstatovat, že ani v odůvodnění napadeného rozhodnutí nebyl tento výrok žádným způsobem odůvodněn, tj. nebyly vyhodnoceny podmínky pro uložení nápravného opatření ani nebylo popsáno, jakým způsobem by mělo být provedeno. V uvedené části je tak napadené rozhodnutí v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu nepřezkoumatelným. K tomu dále doplňuji, že uložení nápravného opatření považuji v daném případě za nepřipadné. Energetický regulační úřad jednak disponuje prostředky, kterými může zajistit uvedení skutečného stavu do souladu se stavem právním, v daném případě uvedení rozhodnutí o udělení licence do souladu se skutečným stavem energetického zařízení, a to především prostřednictvím správního řízení o zrušení či o změně licence z moci úřední. Není tak nutno za tímto účelem ukládat účastníkovi řízení vrchnostensky nějakou povinnost. Za vhodný tento postup nespátřuji ani z hlediska efektivnosti výkonu státní správy. Bylo-li v rámci kontroly zjištěno, že účastník řízení provozuje jiné zařízení, než na které mu byla udělena licence, bude nápravy prostřednictvím nápravného opatření (v případě neuvedení věci do řádného stavu účastníkem)

dosáženo až s časovým odstupem, který může s ohledem na možnou délku správního řízení (včetně opravných prostředků) a následné lhůty pro splnění opatření být značný. V uvedené době by přitom držitel licence mohl teoreticky nadále provozovat zařízení v rozporu s udělenou licencí či dokonce pobírat veřejnou podporu za výrobu elektřiny v rozsahu, na nějž by neměl nárok.

Z tohoto důvodu jsem v souladu s § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu rozhodla o zrušení výroku III. napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení v části řízení o uložení nápravného opatření.

## **VI. Závěr**

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem jako odvolací správní orgán vzhledem k výše uvedenému dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo co do výroků I., II. a IV. vydáno v souladu s právními předpisy a rovněž splňuje požadavky kladené správním řádem na obsah správního rozhodnutí. Podle § 68 odst. 3 správního řádu byly uvedeny důvody výroků, podklady pro jejich vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Jelikož nebyl dán žádný důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí, zamítám tímto rozklad účastníka řízení a napadené rozhodnutí v tomto rozsahu potvrzuji.

Pokud jde o výrok III. napadeného rozhodnutí, shledala jsem rozhodnutí v této části nepřezkoumatelným a rozporným s právními předpisy, a proto jsem v souladu s § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu rozhodla o zrušení výroku III. a zastavení správního řízení v části řízení o uložení nápravného opatření.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Alena Vitásková, v. r.  
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Obdrží:  
ATLANTA - V.O.V.- CORPORATION, spol. s r.o.