

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

sp. zn. POZE-08520/2017-ERU

V Ostravě dne 22. prosince 2017

č. j. 08520-6/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-08520/2017-ERU zahájeném z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) s účastníkem řízení, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], se změnou číslo 001, s nabytím právní moci dne 17. ledna 2011, a to podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupků v souběhu, a to přestupků dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], se změnou číslo [REDAKCE], s nabytím právní moci dne 17. ledna 2011 dopustil spáchání přestupků, a to přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a přestupku dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, a to tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona, v důsledku změny technických parametrů stávající výrobní s názvem [REDAKCE], ke které došlo nejpozději k datu 24. dubna 2003, což je datum vyhotovení *Zprávy o pravidelné revizi elektrického zařízení*, vypracované revizním technikem panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], ze které vyplývá, že nejpozději k tomuto datu byly ve výrobně s názvem [REDAKCE] instalovány 4 generátory o výkonu 3 kW, 14 kW, 7 kW a 30 kW, čímž došlo ke zvýšení počtu zdrojů generátorů na 4 zdroje, čímž došlo k navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu výrobní s názvem [REDAKCE] na 54 kW, tedy 0,054 MW, což je v rozporu s počtem zdrojů generátorů uvedeným v licenci na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], se změnou číslo [REDAKCE], s nabytím právní moci dne 17. ledna 2011, dle které je výrobní s názvem [REDAKCE] osazena 3 zdroji o celkovém instalovaném elektrickém výkonu výrobní s názvem [REDAKCE] 0,052 MW, a dále nejpozději k datu 12. února 2014, což je datum vyhotovení *Zprávy o pravidelné revizi elektrického zařízení*, vypracované revizním technikem panem [REDAKCE], č. o. [REDAKCE], ze které vyplývá, že nejpozději k tomuto datu byly ve výrobně s názvem [REDAKCE] instalovány 4 generátory s celkovým instalovaným elektrickým výkonem 0,054 MW nahrazeny generátory o výkonu 22 kW, 11 kW, 7,5 kW a 3 kW, tedy generátory s celkovým instalovaným elektrickým výkonem 43,5 kW, tedy 0,0435 MW, přičemž uvedené bylo zjištěno v rámci provedené fyzické kontroly Energetického regulačního úřadu evidované pod sp. zn. 02254/2017-ERU, což je opět

v rozporu s celkovým instalovaným elektrickým výkonem uvedeným v licenci na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], se změnou číslo [REDAKCE], s nabytím právní moci dne 17. ledna 2011, dle které je celkový instalovaný elektrický výkon výroby s názvem [REDAKCE] ve výši 0,052 MW, neprodleně neoznámil předmětné změny Energetickému regulačnímu úřadu, nepředložil doklady o těchto změnách a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a zároveň v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona po změnách technických parametrů stávající výroby s názvem [REDAKCE] zahájil výkon licencované činnosti v této stávající výrobně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, a dále v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny rozhodnutí o udělení licence, spočívající v povinnosti neprodleně oznámit všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, neboť z výpisu údajů z registru osob je patrné, že došlo ke změně adresy místa podnikání/pobytu účastníka řízení, které je na adrese [REDAKCE], ale v licenci na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], se změnou číslo [REDAKCE], s nabytím právní moci dne 17. ledna 2011 je uvedena adresa [REDAKCE].

II. Podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, kterým je podnikající fyzická osoba, [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], za spáchání přestupků, a to přestupků dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, **ukládá úhrnná pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacetpět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020132017.

III. Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení, kterým je podnikající fyzická osoba, [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], **ukládá opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí**, a to ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

IV. Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, kterým je podnikající fyzická osoba, [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020132017.

O d ů v o d n ě n í

I. Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu

Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“) zahájil dne 6. března 2017 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona ze strany účastníka řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE].

(dále též „účastník řízení“ nebo „kontrolovaná osoba“). Kontrolní orgán Úřadu provedl dne 14. března 2017 fyzickou kontrolu v místě výroby s názvem [REDAKCE] (dále jen „předmětná výroba“), v rámci které byl kontrolním orgánem Úřadu pořízen Zápis z kontrolního šetření, který byl zařazen do předmětného kontrolního spisu. Na základě získaných podkladů a kontrolních zjištění vyhotovil kontrolní orgán Úřadu v rámci provedené kontroly vedené pod č. j. spisu 02254/2017-ERU dne 26. června 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], vedený pod č. j. 02254-16/2017-ERU (dále též „protokol o kontrole“).

V rámci provedené kontroly Úřadu vedené pod č. j. spisu 02254/2017-ERU (dále také „kontrolní spis“) bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba podniká v obci [REDAKCE], k. ú. [REDAKCE], kód katastru [REDAKCE], parc. č. st. [REDAKCE], okres [REDAKCE], kraj [REDAKCE], v oblasti výroby elektřiny, a to na základě Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE], změna č. [REDAKCE], ze dne 17. prosince 2010, s nabytím právní moci 17. ledna 2011 (dále jen „platná licence“). Kontrolovaná osoba je majitelem a provozovatelem předmětné výroby (technologie a stavby). Dle platné licence je celkový instalovaný výkon předmětné výroby ve výši 0,052 MW a předmětná výroba je osazena 3 zdroji. Z protokolu o kontrole vyplývá, že v rámci fyzické kontroly provedené kontrolním orgánem Úřadu bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba provozovala ke dni konání fyzické prohlídky předmětnou výrobu se čtyřmi zdroji o celkovém instalovaném výkonu 0,0435 MW. Do doby zahájení kontroly Úřadu, tzn. do dne 6. března 2017, byla uvedená platná licence v platnosti beze změn, resp. o žádné změny účastník řízení nepožádal.

V rámci fyzické kontroly bylo zjištěno, že elektrická energie je vyráběna na čtyřech turbosoustrojích. Turbosoustrojí č. 1 je sestaveno z horizontální Francisovy turbíny a z 3-fázového generátoru výrobce Siemens, typu 1LG6 223-8AB10-Z 225 M, v. č. nezjištěno, výkon 22 kW, turbosoustrojí bylo v době konání fyzické kontroly v provozu. Turbosoustrojí č. 2 je sestaveno z horizontální Francisovy turbíny a z 3-fázového generátoru výrobce Siemens, typu 1LG6 186-8AB10-Z 180L, v. č. nezjištěno, výkon 11 kW, turbosoustrojí bylo v době konání fyzické kontroly také v provozu. Turbosoustrojí č. 3 je sestaveno z horizontální Francisovy turbíny a z 3-fázového generátoru výrobce Siemens, typu 1LA7 166-8AB10-Z, v. č. nezjištěno, výkon 7,5 kW, turbosoustrojí bylo v době konání fyzické kontroly také v provozu. Turbosoustrojí č. 4 je sestaveno z horizontální Francisovy turbíny a z 3-fázového generátoru výrobce Siemens, typu 1LA7 133-8AB10-Z, v. č. nezjištěno, výkon 3 kW, turbosoustrojí bylo v době konání fyzické kontroly mimo provoz. Celkový instalovaný výkon předmětné výroby byl tedy v době konání fyzické kontroly zjištěn ve výši 0,0435 MW.

Z protokolu o kontrole a kontrolního spisu dále vyplývá, že revizním technikem panem [REDAKCE], ev. č. osvědčení [REDAKCE], byla dne 1. února 2014 provedena revize elektrické instalace [REDAKCE] na řece [REDAKCE] a dne 12. února 2014 byla vyhotovena Zpráva o pravidelné revizi elektrického zařízení (dále také „zpráva o pravidelné revizi z roku 2014“), přičemž na str. 3 v odstavci 8. Měření jsou uvedeny energetické zdroje, a to generátor G1 o výkonu 22 kW, generátor G2 o výkonu 11 kW, generátor G3 o výkonu 7,5 kW a generátor G4 o výkonu 3 kW. Celkový závěr této zprávy o pravidelné revizi z roku 2014 zní, že revidované elektrické zařízení je z hlediska bezpečnosti schopno provozu.

Tato zpráva o pravidelné revizi z roku 2014 se odvolává na technickou dokumentaci RMVE opravenou dle skutečného provedení a dále na Zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 16. února 2011 vypracovanou revizním technikem panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE].

Na základě Výzvy k doplnění informací a podkladů ze dne 6. dubna 2017, vedené v kontrolním spise pod č. j. 02254-8/2017-ERU, doručené kontrolované osobě dne 12. dubna 2017, bylo dne 5. května 2017 doručeno kontrolovanou osobou Jednopolové schéma [REDAKCE] vyhotovené společností ELZACO, spol. s r.o., se sídlem Boženy Němcové č. 10, 787 01 Šumperk (dále jen „společnost ELZACO s.r.o.“), z července roku 2010, ve kterém je zakreslený generátor G1 22 kW, generátor G2 11 kW, generátor G3 7,5 kW a generátor G4 3 kW, a dále dokument s názvem Projekt elektroinstalace silové části a řízení malé vodní elektrárny, vypracovaný taktéž společností ELZACO spol. s r.o. dne 23. července 2010, který uvádí, že v předmětné výrobě je 4x turbína francis s regulací RK, asynchronní generátor 22 kW + 11 kW + 7,5 kW + 3kW.

Dne 30. května 2017 byla kontrolované osobě doručena Opakovaná výzva k doplnění informací z 18. května 2017, vedená v kontrolním spise pod č. j. 02254-13/2017-ERU, s žádostí o zaslání dokumentu s názvem Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 16. února 2011, vypracovaná revizním technikem panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE]. Kontrolovaná osoba na tuto výzvu nereagovala a požadovaný dokument nedodala.

V rámci provedené kontroly Úřadu účastník řízení dále předložil Zápis o uvedení MVE do provozu z 2. února 2000, podepsaný zástupcem VČE a.s. a účastníkem řízení, který uvádí, že dochází ke zprovoznění předmětné výroby, v níž jsou 3 asynchronní motory o výkonu 30 kW, 7,5 kW a 14 kW, celkově tedy 51,5 kW.

Z podkladů a dokumentů dodaných účastníkem řízení kontrolní orgán Úřadu zjistil, že kontrolním orgánem Úřadu zjištěný stav předmětné výroby při fyzické kontrole dne 14. března 2017 existoval již dne 12. února 2014, což plyne ze znění zprávy o pravidelné revizi z roku 2014, která uvádí, že předmětná výroba je osazena 4 zdroji o celkovém instalovaném výkonu 0,0435 MW, což je však v rozporu s platnou licencí, dle které je předmětná výroba osazena 3 zdroji a celkovém instalovaném výkonu 0,052 MW.

V rámci kontrolního řízení bylo dále zjištěno a Výpisem údajů z registru osob doloženo, že místo podnikání/pobytu účastníka řízení je na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], kdežto v uvedené platné licenci se uvádí místo podnikání/pobytu účastníka řízení na adrese [REDAKCE].

Kontrolní orgán Úřadu s ohledem na výše uvedená kontrolní zjištění uvedl v závěru protokolu o kontrole, že provedenou fyzickou kontrolou, na základě podkladů a dokumentů, které mají kontrolující k danému dni provedené kontroly k dispozici, nebylo zjištěno, že by kontrolovaná osoba, [REDAKCE], v postavení držitele licence na výrobu elektřiny, porušovala povinnosti dané ustanovením § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Dále bylo v závěru protokolu o kontrole konstatováno, že provedenou kontrolu však bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba porušila § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že nejpozději k datu 12. února 2014, kdy byla provedena pravidelná revize elektrického zařízení po provedené rekonstrukci, došlo z její strany ke změně technických parametrů stávající provozovny (pozn. předmětné výroby). Tuto změnu podmínek pro udělení licence, jako držitel licence, kontrolovaná osoba neprodleně Úřadu neoznámila, o změnu rozhodnutí o udělení licence nepožádala a výkon licencované činnosti v takto technicky změněné

provozovně (pozn. předmětné výrobně) zahájila přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

II. Průběh vedeného správního řízení

Po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spise, č. j. spisu 02254/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 4. srpna 2017, dospělo oddělení právní POZE Úřadu (dále jen „správní orgán“) k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, a proto zahájilo ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb. z moci úřední dne 17. října 2017 správní řízení vedené pod spis zn. POZE-08520/2017-ERU ve věci možného spáchání přestupků, a to přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona (dále též „správní řízení“), kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona v důsledku změny technických parametrů předmětné výrobní, ke které došlo nejpozději k datu 24. dubna 2003, což je datum vyhotovení *Zprávy o pravidelné revizi elektrického zařízení*, vypracované revizním technikem panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], ze které vyplývá, že nejpozději k tomuto datu byly v předmětné výrobně instalovány 4 generátory o výkonu 3 kW, 14 kW, 7 kW a 30 kW, čímž došlo ke zvýšení počtu zdrojů generátorů na 4 zdroje, čímž došlo k navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné výrobní na 54 kW, tedy 0,054 MW, což je v rozporu s počtem zdrojů generátorů uvedeným v platné licenci, dle které je předmětná výrobní osazena 3 zdroji o celkovém instalovaném elektrickém výkonu předmětné výrobní 0,052 MW, a dále nejpozději k datu 12. února 2014, což je datum vyhotovení *Zprávy o pravidelné revizi elektrického zařízení*, vypracované revizním technikem panem [REDAKCE], č. o. [REDAKCE], ze které vyplývá, že nejpozději k tomuto datu byly v předmětné výrobně instalované 4 generátory s celkovým instalovaným elektrickým výkonem 0,054 MW nahrazeny generátory o výkonu 22 kW, 11 kW, 7,5 kW a 3 kW, tedy generátory s celkovým instalovaným elektrickým výkonem 43,5 kW, tedy 0,0435 MW, přičemž uvedené bylo zjištěno v rámci provedené fyzické kontroly Úřadu, což je opět v rozporu s celkovým instalovaným elektrickým výkonem uvedeným v platné licenci, dle které je celkový instalovaný elektrický výkon předmětné výrobní ve výši 0,052 MW, neprodleně neoznámil předmětné změny Úřadu, nepředložil doklady o těchto změnách a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil (pokračoval) výkon licencované činnosti po výše uvedených změnách technických parametrů předmětné výrobní přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Dále bylo účastníkovi řízení v oznámení o zahájení správního řízení sděleno, že se dopustil možného spáchání přestupku, když v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu změny rozhodnutí o udělení licence, neboť z výpisu údajů z registru osob je patrné, že došlo ke změně adresy místa podnikání/pobytu účastníka řízení, které je na adrese [REDAKCE], ale na platné licenci je uvedena adresa [REDAKCE].

V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno, že revizním technikem panem [REDAKCE], ev. č. osvědčení [REDAKCE], byla dne 22. dubna 2003 provedena revize elektrické instalace [REDAKCE] na řece [REDAKCE] a dne 24. dubna 2003 byla vyhotovena Zpráva o pravidelné revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] (dále také „zpráva o pravidelné revizi z roku 2003“), přičemž na přední straně jsou uvedeny jako zdroj elektrické energie 4 ks generátorů o celkovém výkonu 54 kVA a dále na str. 2 a 3 v odstavci B – provedená měření, je pod bodem 1. Revidované el. spotřebiče, stroje a zařízení uveden

generátor G1 o výkonu 3 kW, generátor G2 o výkonu 14 kW, generátor G3 o výkonu 7 kW a generátor G4 o výkonu 30 kW. Celkový posudek zní, že revidovaná elektrická instalace v rozsahu dle revizní zprávy je schopno bezpečného provozu.

Správní orgán zaslal účastníkovi řízení dne 13. listopadu 2017 v souladu s ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, ve kterém účastníkovi řízení stanovil termín 14 dnů pro případné vyjádření. Uvedené oznámení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 27. listopadu 2017. Účastník řízení svého práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí nevyužil a ve stanoveném termínu nikterak nereagoval a žádné vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 téhož zákona.

III. Právní hodnocení

Správní orgán nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon č. 250/2016 Sb., který podle § 1 zákona č. 250/2016 Sb., upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., konkrétně dle § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Podle § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., se ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiné správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Podle § 112 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Podle § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., se zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních zákonů.

Správní orgán uvádí, že v rámci vedeného správního řízení, v němž vydal toto rozhodnutí, zohlednil nutnost aplikace zákona č. 250/2016 Sb. Na základě posouzení přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., dospěl správní orgán k tomu, že odpovědnost účastníka řízení za přestupek (správní delikt) je posuzována podle dosavadních zákonů, neboť k předmětnému jednání zakládajícímu případnou odpovědnost

došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, přičemž v dané věci správní orgán neshledal, že by právní úprava zákona č. 250/2016 Sb., byla s ohledem na předmět vedeného správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí pro účastníka řízení v dané věci příznivější. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán vyjadřuje, že vzhledem k tomu, že toto řízení bylo zahájeno za účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., dokončil správní orgán toto vedené správní řízení v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 250/2016 Sb. podle zákona č. 250/2016 Sb.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval možným spácháním předmětných přestupků a předmětem správního řízení, tak jak byl vymezen na základě kontrolního zjištění Úřadu a v oznámení o zahájení správního řízení č. j. 08520-3/2017-ERU, a to přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na neplnění povinností uvedených v § 9 odst. 1 téhož zákona a na ně navazujících přestupků dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona v návaznosti na možné porušení § 9 odst. 5 energetického zákona.

Přestupku ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1 téhož zákona.

Přestupku ve smyslu § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 téhož zákona, ve kterém je držiteli licence stanoveno oprávnění v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území až dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

V daném případě je účastníkovi řízení kladeno za vinu to, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence, konkrétně technických parametrů předmětné výroby, neboť nejpozději k datu vypracování zprávy o pravidelné revizi z roku 2003, tedy k datu 24. dubna 2003, byla provedena změna technických parametrů předmětné výroby, neboť ve výše uvedené zprávě byly revizním technikem panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE] uváděny jako zdroj elektrické energie 4 generátory o výkonu 3 kW, 14 kW, 7 kW a 30 kW, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 54 kW tedy 0,054 MW, což je v rozporu s počtem zdrojů generátorů uvedených v platné licenci, dle které je předmětná výroba osazena 3 zdroji o celkovém instalovaném elektrickém výkonu předmětné výroby 0,052 MW, a dále nejpozději k datu vypracování zprávy o pravidelné revizi z roku 2014, tedy k datu 12. února 2014, byla provedena druhá změna technických parametrů předmětné výroby, neboť ve zprávě o pravidelné revizi z roku 2014 byly revizním technikem panem [REDAKCE], č. o. [REDAKCE] uváděny jako zdroj elektrické energie 4 generátory o výkonu 22 kW, 11 kW, 7,5 kW a 3 kW, tedy generátory s celkovým instalovaným elektrickým výkonem 43,5 kW tedy 0,0435 MW. Účastník řízení se zároveň dopustil porušení § 9 odst. 5 energetického zákona, a to tím, že po shora uvedených změnách technického charakteru zahájil výkon licencované činnosti v takto změněné výrobě před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Dále je účastníkovi řízení kladeno za vinu, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu změnu týkající se změny jeho místa podnikání/pobytu, neboť z úřední činnosti správního orgánu bylo zjištěno, konkrétně z výpisu údajů z registru osob, že ke dni 11. srpna 2011 došlo ke změně adresy místa podnikání/pobytu účastníka řízení, a to na adresu [REDAKCE], přičemž na platné licenci je uvedena adresa [REDAKCE].

Správní orgán s ohledem na výše uvedené skutečnosti v souladu s kontrolním zjištěním Úřadu a závěry kontrolního orgánu Úřadu vyplývajícími z výše uvedeného kontrolního spisu dospěl v rámci vedeného správního řízení k tomu, že není pochyb o formálním naplnění skutkové podstaty přestupků, a to přestupků dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že předmětné změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a zároveň účastník řízení naplnil skutkovou podstatu přestupku dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že po změně technických parametrů předmětné výroby zahájil (pokračoval) výkon licencované činnosti v této výrobě v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona, tedy před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Při prokázání změn technického charakteru v předmětné výrobě vycházel správní orgán z údaje uvedeného v platné licenci, konkrétně z toho, že dle platné licence jsou v předmětné výrobě nainstalovány celkem tři zdroje elektrické energie o celkovém instalovaném výkonu 0,052 MW, což je také hodnota uvedená v Zápisu o uvedení MVE do provozu z 2. února 2000, kde jsou konkrétně uvedeny 3 asynchronní motory o výkonu 30 kW, 7,5 kW a 14 kW, celkově tedy 51,5 kW, zaokrouhleně 52 kW.

Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že ke změně technických parametrů došlo prokazatelně dvakrát. Poprvé nejpozději k datu 24. dubna 2003, kdy byla vypracovaná zpráva o pravidelné revizi z roku 2003, ve které je uvedeno, že zdrojem elektrické energie jsou v předmětné výrobě 4 ks generátorů o výkonu 3 kW, 14 kW, 7 kW a 30 kW, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 54 kW. Vzhledem k tomu, že tento počet zdrojů elektrické energie (avšak s jiným výkonem každého z nich) potvrzují i další dokumenty, a to konkrétně Jednopolové schéma [REDAKCE] vyhotovené společností ELZACO, spol. s r.o., v červenci roku 2010, ve kterém jsou zakresleny 4 generátory, Projekt elektroinstalace silové části a řízení malé vodní elektrárny, vypracovaný taktéž společností ELZACO spol. s r.o. dne 23. července 2010, který uvádí, že v předmětné výrobě je 4x turbína francis s regulací RK, asynchronní generátor v počtu 4 ks a zpráva o pravidelné revizi z roku 2014, který na str. 3 v odstavci 8. Měření uvádí 4 generátory, má správní orgán za to, že bylo zcela prokázáno, že ke změně technických parametrů a následnému neohlášení změn došlo a byla tak naplněna skutková podstata spáchání přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického a v návaznosti také spáchání přestupku dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, jelikož došlo ke změně počtu zdrojů elektrické energie ze 3 na 4, v důsledku čehož došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné výroby z hodnoty uvedené v platné licenci 0,052 MW na hodnotu uvedenou ve zprávě o pravidelné revizi z roku 2003, tedy na hodnotu 0,054 MW.

K prokázání druhé změny technických parametrů předmětné výroby správní orgán uvádí, že dle výše uvedeného je hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu uvedená v platné licenci 0,052 MW, ale v předložené zprávě o pravidelné revizi z roku 2014, jako aktuální revizní zprávě předložené účastníkem řízení, jsou uvedeny jako zdroje

elektrické energie 4 generátory, G1 o výkonu 22 kW, G2 o výkonu 11 kW, G3 o výkonu 7,5 kW a G4 o výkonu 3 kW, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 43,5 kW, tedy 0,0435 MW. Tato aktuální revizní zpráva byla předložena v rámci kontrolního řízení a potvrzuje kontrolní zjištění provedená v rámci fyzické prohlídky a uvedená v protokolu o kontrole, a sice to, že aktuálně se předmětná výrobní skládá ze čtyř 3-fázových generátorů, respektive zdrojem elektrické energie jsou čtyři generátory o výkonu 22 kW, 11 kW, 7,5 kW a 3 kW, tedy o celkovém výkonu 43,5 kW. Toto potvrdily i další dokumenty, předložené účastníkem řízení, konkrétně Jednopolové schéma [REDAKCE] vyhotovené společností ELZACO, spol. s r.o., z července roku 2010, ve kterém je zakreslený generátor G1 22 kW, generátor G2 11 kW, generátor G3 7,5 kW a generátor G4 3 kW, a dále dokument s názvem Projekt elektroinstalace silové části a řízení malé vodní elektrárny, vypracovaný taktéž společností ELZACO spol. s r.o. dne 23. července 2010, který uvádí, že v předmětné výrobě je 4x turbína francis s regulací RK, asynchronní generátor 22 kW + 11 kW + 7,5 kW + 3kW. Správní orgán tak má za prokázané, že se účastník řízení dopustil i druhé změny technických parametrů předmětné výroby, které měl dle § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně oznámit Úřadu, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence a až dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence byl účastník řízení oprávněn zahájit výkon licencované činnosti. Účastník řízení výše uvedenou povinnost nesplnil a dopustil se tak opakovaně přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) a h) energetického zákona a v návaznosti také spáchání přestupku dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona.

K otázce neoznámení změny místa podnikání/pobytu účastníka řízení správní orgán uvádí, že s účinností novely energetického zákona č. 131/2015 Sb., má účastník řízení od 1. ledna 2016 dle § 9 odst. 1 energetického zákona povinnost předložit doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence jen v případě, že se nejedná o změny již zapsané v základních registrech. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že povinnost účastníka řízení neprodleně oznámit Úřadu všechny změny údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona a jsou uvedeny v rozhodnutí o udělení licence, zůstává stále zachována a musí být ze strany držitele licence bezpodmínečně plněna a účastník řízení tak měl povinnost neprodleně změnu svého sídla Úřadu oznámit. Tento protiprávní stav trval od 11. srpna 2011, což je zřejmé z výpisu údajů z registru osob.

Správní orgán se dále zabýval otázkou naplnění materiální stránky příslušných přestupků. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V daném případě účastník řízení porušil povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona a povinnosti stanovené v § 9 odst. 5 téhož zákona. Účelem těchto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence neprodleně oznamoval

změny podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby neprodleně oznámil předmětnou změnu a současně, aby vykonávaná licencovaná činnost byla v důsledku takových změn vykonávána v rozsahu těchto změn až od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a v jejím souladu. Tímto způsobem je na základě zákona zajištěno, že výkon licencované činnosti ze strany držitelů licencí bude i v době po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence v takovém rozsahu povolen. Podstatou výše uvedené zákonné povinnosti je zajistit zejména ochranu zájmů společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vykonávána vždy po přezkoumání všech zákonem stanovených podmínek pro udělení licence a v jejich rozsahu. Správní orgán s ohledem na výše uvedené proto v jednání účastníka řízení, kdy došlo opakovaně ke změně technických parametrů předmětné výroby, a to nejprve ke zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné výroby a podruhé ke snížení celkového elektrického výkonu předmětné výroby v rozporu s platnou licencí, spatřuje materiální nebezpečnost (škodlivost) pro jednoznačné vyslovení závěru o existenci materiální stránky příslušných přestupků.

Správní orgán se dále v souvislosti s § 23 zákona č. 250/2016 Sb., ve kterém je stanoveno, že na odpovědnost podnikající fyzické osoby za přestupek se použijí obdobně ustanovení § 20 a 21 zákona č. 250/2016 Sb., zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona č. 250/2016 Sb., tedy že účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání příslušných přestupků. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré ve své podstatě žádné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Předmětem tohoto správního řízení je především posuzování odpovědnosti účastníka řízení za spáchání ve výroku uvedených přestupků, kterých se účastník řízení dle kontrolního zjištění Úřadu dopustil výše popsáním neplněním zákonem stanovených povinností. V této věci správní orgán uvádí, že odpovědnost účastníka řízení za spáchání příslušných přestupků spočívá v tom, že výše popsané předmětné změny technických parametrů předmětné výroby v obou případech v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil doklady o těchto změnách a nepožádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence, a zároveň že v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona pokračoval (zahájil) ve výkonu licencované činnosti po uvedených změnách technických parametrů předmětné (stávající) provozovny před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, a to konkrétně nejprve v případě výměny třech zdrojů elektrické energie o celkovém instalovaném výkonu 0,052 MW za čtyři nové zdroje elektrické energie o celkovém instalovaném výkonu 0,054 MW, čímž došlo ke zvýšení počtu zdrojů elektrické energie a tím i zvýšení celkového výkonu předmětné výroby, dále v případě výměny čtyř zdrojů elektrické energie o celkovém instalovaném výkonu 0,054 MW za čtyři zdroje elektrické energie o celkovém instalovaném výkonu 0,0435 MW, a dále odpovědnost účastníka spočívá v tom, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neoznámil Úřadu změnu svého sídla.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že je přesvědčen, že v rámci vedeného správního řízení, s ohledem na zjištěný a výše popsáný skutkový stav daného případu, vypořádal všechny rozhodné skutečnosti vztahující se k předmětu vedeného správního řízení.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o souběh pěti/dvou přestupků, kdy se pachatel dopustil naplnění skutkové podstaty více přestupků. Vzhledem k tomu, že energetický zákon blíže neřeší otázku, jak postihnout pachatele, který se dopustí naplnění skutkových podstat dvou a více přestupků, vycházel správní orgán na základě analogie z § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle uvedeného ustanovení zákona č. 250/2016 Sb. se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení, kterým byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, protože se v tomto případě muselo jednat o aktivní jednání ze strany účastníka řízení, kdy účastník řízení shora popsanými skutečnostmi neplnil své zákonem stanovené povinnosti. Správní orgán uvádí, že účastník řízení je v postavení držitele licence povinen od zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat všechny zákonem stanovené povinnosti vyplývající z příslušných právních předpisů vztahující se k výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon.

V této věci správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. přestupků držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem.

Za přestupek dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu. Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu zohlednil aplikaci § 112 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., kdy dospěl k závěru, že použití ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu dle zákona č. 250/2016 Sb., je pro účastníka řízení výhodnější, a proto dále přihlížel ve smyslu § 37 zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s § 38 zákona č. 250/2016 Sb. k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trval protiprávní stav a rozsahem následků přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k posouzení otázky povahy a závažnosti přestupku a jeho následkům správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení v důsledku obou změn technických parametrů předmětné výroby ve výsledku snížil výkon této výroby oproti výši celkového instalovaného elektrického výkonu uvedenému v platné licenci, byla vyhodnocena jako polehčující okolnost oproti situaci, kdy změnou technických parametrů dojde ke zvýšení celkové výše instalovaného elektrického výkonu stávající výroby.

Ve vztahu ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku správní orgán opakovaně uvádí, že účastník řízení je, jako držitel licence, povinen od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat příslušné právní předpisy vztahující se k provozu výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon, ze kterého

mu plynou příslušná práva a povinnosti. Účastník řízení jednoznačně nesplnil povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že předmětné změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Jako přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán to, že účastník řízení porušil § 9 odst. 1 energetického zákona celkem třikrát, a to nejprve nejpozději k datu 24. dubna 2003, kdy byla vypracovaná zpráva o pravidelné revizi z roku 2003, ze které vyplývá, že v předmětné výrobě došlo k navýšení počtu zdrojů elektrické energie, čímž došlo i ke zvýšení celkového instalovaného výkonu, poté nejpozději k datu 12. února 2014, kdy byla vypracovaná zpráva o pravidelné revizi z roku 2014, ze které vyplývá, že v předmětné výrobě došlo k výměně zdrojů elektrické energie, čímž došlo ke snížení celkového instalovaného výkonu a potřeť nejpozději k datu 11. srpna 2011, což je datum, ke kterému došlo ke změně místa podnikání/pobytu evidovanému v registru osob.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky doby, po kterou trvá protiprávní stav a dospěl k závěru, že protiprávní stav charakterizovaný neoznámením zvýšení počtu zdrojů elektrické energie a navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu trval nejpozději od data 24. dubna 2003, protiprávní stav charakterizovaný neoznámením změny technických parametrů a snížení celkového instalovaného elektrického výkonu trval nejpozději od 12. února 2014, a protiprávní stav charakterizovaný neoznámením změny místa podnikání/pobytu účastníka řízení trval nejpozději od 11. srpna 2011, přičemž protiprávní stav trvá doposud. Účastník řízení až do vydání tohoto rozhodnutí, a to ani v rámci již zahájeného správního řízení, neprojevil zájem nebo snahu na odstranění zjištěného protiprávního stavu a neučinil žádné kroky k jeho nápravě. Uvedenou délku trvání a především skutečnost, že účastník řízení neprokázal Úřadu, že by protiprávní stav odstranil, vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou rozsahu následků spáchaného přestupku, přičemž dospěl k závěru, že vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení změnou technických parametrů předmětné výroby ve svém výsledku snížil celkový instalovaný elektrický výkon předmětné výroby oproti celkovému instalovanému elektrickému výkonu uvedenému v platné licenci, nebyl rozsah následků spáchaného přestupku, vyhodnocen jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupků, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení v rámci předmětné výroby obdržel za období 2011 - 2016 vyplacenou

podporu ve výši [REDAKCE] Kč. Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, nelze v případě účastníka řízení, který je držitel licence na výrobu elektřiny, uvažovat o tom, že by pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupků plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Účastníkovi řízení je výrokem III. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Dále je výrokem IV. tohoto rozhodnutí uložena účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto rozhodnutí může být podle § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona vymoženo Energetickým regulačním úřadem uložením donucovací pokuty, a to dle § 96d odst. 3 písm. c) až do výše 5 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Darina Loukotová, v. r.
oprávněná úřední osoba