



Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně

Č. j.: 07884-10/2016-ERU

V Jihlavě dne 9. února 2017

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti NVE Czech s.r.o., se sídlem Vrchovina 53, 509 01 Nová Paka, IČ: 287 88 605 (dále též „účastník řízení“), zastoupené advokátkou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07884-6/2016-ERU ze dne 2. září 2016 (sp. zn. POZE-07884/2016-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o tom, že účastník řízení spáchal správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona tím, že ve stanoveném termínu neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu informace a podklady, které Energetický regulační úřad požadoval na základě žádosti o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona ze dne 21. ledna 2016 a na základě opakovaně zaslané žádosti ze dne 17. února 2016, za což byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 20 000 Kč a dále povinnost k úhradě nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, jsem jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu rozhodla podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozklad společnosti NVE Czech s.r.o., se sídlem Vrchovina 53, 509 01 Nová Paka, IČ: 287 88 605, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07884-6/2016-ERU ze dne 2. září 2016 (sp. zn. POZE-07884/2016-ERU) zamítám a napadené rozhodnutí potvrzuji.

Odůvodnění:

I. Žádosti o informace a navazující správní řízení

Dne 21. ledna 2016 požádal Energetický regulační úřad v souladu s § 15a odst. 1 energetického zákona společnost NVE Czech s.r.o. o poskytnutí informací, a to konkrétně o vyplnění přiloženého souboru [REDAKCE] pro výrobu elektřiny s datem uvedení do provozu v roce 2015, přičemž ke splnění zákonem stanovené povinnosti jí stanovil termín nejpozději do 11. února 2016 a zároveň ji poučil o právních důsledcích

pro případ neposkytnutí informací či poskytnutí informací nepravdivých. Energetický regulační úřad v této žádosti uvedl způsob a formu, jež má účastník řízení při vyplňování dat a jejich následném zaslání použít, a pro případ nejasností ohledně řádného vyplnění a poskytnutí vyžadovaných informací a podkladů zde pro případné dotazy účastníka řízení uvedl také kontaktní osobu, emailovou adresu a telefonní čísla. Energetický regulační úřad v předmětné žádosti upozornil účastníka řízení na nezbytnost vyžadovaných podkladů a uvedl zde také právní důvod a účel žádosti, tedy že uvedené podklady a informace vyžaduje v souvislosti s výkonem své regulační působnosti podle § 17 odst. 6 písm. d) ve spojení s § 19a energetického zákona, když tyto podklady a informace jsou nezbytné pro novelizaci vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 296/2015 Sb., o technicko-ekonomických parametrech pro stanovení výkupních cen pro výrobu elektřiny a zelených bonusů na teplo a o stanovení doby životnosti výroben elektřiny a výroben tepla z obnovitelných zdrojů energie (vyhláška o technicko-ekonomických parametrech).

Tato žádost byla účastníkovi řízení prokazatelně doručena dne 29. ledna 2016, ten však na ni ve stanoveném termínu do 11. února 2016 nijak nereagoval a požadované informace Energetickému regulačnímu úřadu neposkytl. Proto Energetický regulační úřad vyřízení své původní žádosti urgoval žádostí ze dne 17. února 2016, prokazatelně doručenu účastníkovi řízení dne 21. února 2016. Termín splnění informační povinnosti byl Energetickým regulačním úřadem stanoven na 4. března 2016, v ostatním se tato opakovaná žádost obsahově shodovala s původní žádostí. Účastník řízení ani na opakovanou žádost o poskytnutí informací žádným způsobem nereagoval a požadované podklady a informace Energetickému regulačnímu úřadu neposkytl ani v dodatečně stanovené lhůtě.

Energetický regulační úřad tak podle § 150 správního řádu dne 25. července 2016 vydal příkaz č. j. 07884-3/2016-ERU, kterým účastníkovi řízení uložil pokutu ve výši 20 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že ani na opakovanou žádost neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu požadované informace a podklady ve stanoveném termínu. Dále mu byla uložena povinnost k úhradě nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč.

Proti tomuto příkazu podal účastník řízení dne 2. srpna 2016 včasný odpor, který mj. odůvodnil tak, že obdržel pouze jedinou žádost o poskytnutí informací prostřednictvím veřejné datové sítě, kde byl jeden soubor ve formátu pdf a druhý xls, ovšem jednateli účastníka řízení příloha ve formátu xls nešla otevřít. V podaném odporu tvrdil, že se z toho důvodu telefonicky obrátil na Energetický regulační úřad, kde mu bylo přislíbeno opětovné odeslání souboru ve formátu xls, což se však nestalo. Účastník řízení zde dále uvedl, že oslovil příslušného operátora ve snaze získat výpis telefonních hovorů, prokazující uskutečnění telefonátu. Pokud jde o materiální stránku daného deliktu, účastník řízení namítal, že tato nebyla naplněna, protože společenská nebezpečnost jeho jednání je nižší než nepatrná.

Na základě podaného odporu byl vydaný příkaz v souladu s § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a Energetický regulační úřad pokračoval ve správním řízení zahájeném dne 25. července 2016 z moci úřední dle § 46 správního řádu, o čemž byl účastník řízení vyzooměn přípisem ze dne 12. srpna 2016. V tomto přípisu byl účastník řízení vyzooměn

o možnosti vyjádřit se v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí ve věci k jeho podkladům. Této možnosti již účastník řízení nevyužil.

II. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 07884-6/2016-ERU ze dne 2. září 2016 (sp. zn. POZE-07884/2016-ERU), vydaným dne 8. září 2016, byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 20 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že ani na opakovanou žádost neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu požadované informace a podklady ve stanoveném termínu. Dále mu byla uložena povinnost k úhradě nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč.

V odůvodnění tohoto rozhodnutí se Energetický regulační úřad zabýval také námitkami účastníka řízení uvedenými v odporu podaném dne 2. srpna 2016, když mj. uvedl, že účastníkovi řízení byly obě žádosti o poskytnutí informací nejen odeslány, ale prokazatelně i doručeny, a to prostřednictvím veřejně datové sítě, když příslušné doručky datové schránky jsou součástí předmětného správního spisu. Energetický regulační úřad v tomto rozhodnutí dále uvedl, že v daném případě je nepochybně naplněna nejen formální, ale i materiální stránka vytykaného správního deliktu, když účastník řízení jako držitel licence ani přes opakovanou žádost ve stanoveném termínu požadované podklady a informace nedoložil, ačkoli byl opakovaně upozorněn na jejich nezbytnost pro výkon působnosti Energetického regulačního úřadu. V rámci úvah rozhodných pro uložení pokuty proto Energetický regulační úřad mimo jiné konstatoval, že v důsledku nečinnosti účastníka řízení došlo k ohrožení a narušení řádného výkonu působnosti Energetického regulačního úřadu v oblasti cenové regulace, s nepříznivým dopadem na všechny účastníky trhu s energiemi včetně spotřebitelů, což vyhodnotil jako jednu z přitěžujících okolností.

III. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07884-6/2016-ERU ze dne 2. září 2016 (sp. zn. POZE-07884/2016-ERU), které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 9. září 2016, podal účastník řízení dne 23. září 2016 rozklad.

V něm namítá, že svým chováním nenaplnil materiální stránku daného deliktu, protože společenská nebezpečnost jeho jednání je nižší než nepatrná, neboť žádal o vydání licence a elektřinu začal vyrábět v prosinci roku 2015 a k žádosti o vydání licence doložil veškeré podklady včetně technicko-ekonomických parametrů. V lednu i únoru roku 2016 tedy byl výrobcem elektřiny jen krátkou dobu a proto je přesvědčen, že neposkytnutí požadovaných podkladů a informací nemohlo mít ohrožující nebo nepříznivý dopad na všechny účastníky trhu s energiemi včetně spotřebitelů, či vliv na řádný výkon působnosti Energetického regulačního úřadu v oblasti cenové regulace. Tuto skutečnost podle něj Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí nijak nezohlednil.

K nepředložení výpisu telefonních hovorů či emailů, jenž by mohl prokázat jeho komunikaci s Energetickým regulačním úřadem ohledně nemožnosti otevřít k žádosti přiložený soubor ve formátu xls, účastník řízení uvedl, že příslušný telefonní operátor

takové záznamy neuchovává a účastník řízení s Energetickým regulačním úřadem emailem nekomunikoval. Proto není schopen svá tvrzení prokázat jinak, než svědectvím svého jednatele.

Závěrem podaného rozkladu účastník řízení opětovně akcentuje své přesvědčení, že škodlivost jemu vytýkaného deliktního jednání je nižší než nepatrná, a proto žádá, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a řízení o deliktu zastaveno. V případě, že předsedkyně Energetického regulačního úřadu dospěje k závěru, že jsou naplněny obě stránky deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona (míněno patrně formální i materiální stránka deliktu), je účastník řízení přesvědčen, že při stanovení sankce je nutno jako polehčující okolnost zohlednit skutečnost, že neposkytl údaje za necelý jeden měsíc své činnosti, a proto v takovém případě navrhuje napadené rozhodnutí změnit tak, že mu bude za daný správní delikt uložena nižší sankce.

IV. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu jsem tedy po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se držitel licence dopustí mj. tím, že neposkytne Energetickému regulačnímu úřadu ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle § 15a odst. 1 energetického zákona, podle něhož jsou držitel licence nebo jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout mj. Energetickému regulačnímu úřadu na jeho písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti podle energetického zákona. Energetický zákon pak v § 15a odst. 4 mj. stanoví, že při vyžádání podkladů a informací Energetický regulační úřad uvede právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Účastník řízení v podaném rozkladu zejména namítá, že Energetický regulační úřad nesprávně zhodnotil materiální stránku spáchaného správního deliktu. Účastník řízení je totiž přesvědčen, že společenská nebezpečnost jeho jednání je nižší než nepatrná. Tuto námitku ovšem neshledávám důvodnou, neboť z přezkumu rozkladem napadeného rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že se Energetický regulační úřad naplněním materiální stránky uvedeného správního deliktu řádně zabýval a s jeho závěry v této věci se plně ztotožňuji.

Ze správního spisu vyplývá, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny, povinnost stanovená v § 15a odst. 1 energetického zákona se na něj nepochybně vztahuje a jejím nesplněním se tedy dopustil správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e)

energetického zákona, jak v rozkladem napadeném rozhodnutí správně uvedl Energetický regulační úřad. Podstatou deliktního skutku účastníka řízení je v tomto případě neposkytnutí správných a pravdivých podkladů a informací nezbytných pro výkon působnosti Energetického regulačního úřadu podle energetického zákona ve stanovené lhůtě. Energetický regulační úřad v rozkladem napadeném rozhodnutí popsal nejen naplnění formálních znaků předmětného správního deliktu, ale i naplnění jeho materiální stránky, neboť zde řádně odůvodnil nezbytnost vyžadovaných informací a v důsledku toho i společenskou nebezpečnost neposkytnutí požadovaných informací ze strany účastníka řízení, včetně vymezení možných škodlivých dopadů jeho jednání, resp. opomenutí.

Účastník řízení nesporně porušil zákonem stanovenou povinnost poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve stanovené lhůtě požadované informace a podklady, čímž spáchal správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Aby však mohlo být určité právně závadné jednání, resp. opomenutí účastníka řízení kvalifikováno jako správní delikt, musí kromě formálních znaků deliktního jednání vykazovat vyšší než nepatrnou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti. Tuto společenskou škodlivost je vždy nutné posuzovat ve vztahu k porušené povinnosti, jež se dotýká chráněného společenského zájmu a hodnot chráněných energetickým zákonem. Takovými hodnotami tak jsou nejen obecný zájem společnosti na dodržování právních předpisů, ale v tomto konkrétním případě navíc i veřejný zájem na řádném plnění informační povinnosti všemi držiteli licencí na výrobu elektřiny a v souvislosti s tím i zájem na řádném výkonu regulační působnosti Energetického regulačního úřadu v oblasti stanovení výkupních cen pro výrobu elektřiny a zelených bonusů na teplo a v oblasti stanovení doby životnosti výroben elektřiny a výroben tepla z obnovitelných zdrojů energie.

V případě této konkrétní žádosti je u účastníka řízení, který začal elektřinu vyrábět v prosinci roku 2015, společenská škodlivost neposkytnutí požadovaných podkladů a informací nezbytných pro novelizaci vyhlášky o technicko-ekonomických parametrech poměrně nízká, není však v žádném případě nepatrná. K naplnění materiálního znaku uvedeného správního deliktu, tedy k ohrožení zájmu chráněného zákonem, tak ze strany účastníka řízení nesporně došlo. Jeho námítky v tomto smyslu proto nejsou důvodné.

V posuzovaném případě totiž neposkytnutím požadovaných podkladů a informací došlo k ohrožení správnosti nastavení výše výkupních cen pro zdroje v budoucnu uváděné do provozu a správnosti nastavení příslušného právního předpisu ze strany Energetického regulačního úřadu, neboť ten k tomuto účelu neměl k dispozici všechny potřebné informace. Mám tedy za to, že v důsledku opomenutí účastníka řízení tak skutečně došlo k ohrožení a narušení řádného výkonu působnosti Energetického regulačního úřadu v oblasti cenové regulace, s nepříznivým dopadem na ostatní účastníky trhu s energiemi včetně spotřebitelů. A to již samotným neposkytnutím požadovaných podkladů a informací, neboť tento správní delikt je v energetickém zákoně konstruován jako delikt ohrožovací, nikoli poruchový, kdy k naplnění jeho skutkové podstaty stačí „pouhé“ neposkytnutí požadovaných podkladů a informací, aniž by bylo zákonem vyžadováno způsobení následku spočívajícího v reálné poruše zájmu chráněného zákonem.

V případě odpovědnosti právnických osob za spáchání správního deliktu se jedná o odpovědnost objektivní, tj. odpovědnost bez ohledu na zavinění. V daném případě

tak Energetický regulační úřad ani nemusel zkoumat, zda účastník řízení postupoval úmyslně či nedbalostně a o jaký druh nedbalosti nebo úmyslu se jednalo, ale podstatné bylo pouze to, že ke škodlivému následku došlo protiprávním jednáním účastníka řízení, resp. jeho opomenutím.

Z podkladů shromážděných ve správním spisu dále vyplývá, že účastník řízení se nemůže zbavit odpovědnosti za spáchání uvedeného správního deliktu ani ve smyslu § 91d odst. 1 energetického zákona, neboť nejen že nevyňaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby zabránil porušení právní povinnosti spočívající v poskytnutí požadovaných podkladů a informací, ale dokonce nevyvinul ani minimální prokazatelné úsilí v případě tvrzených technických problémů s otevřením přílohy žádosti o poskytnutí podkladů a informací.

Tvrzení účastníka řízení o nemožnosti otevření k žádosti připojené přílohy, stejně jako jeho tvrzení o následné komunikaci v této věci s blíže nespecifikovaným zaměstnancem Energetického regulačního úřadu, není nijak doloženo a považuji je tedy za tvrzení účelové, vedené snahou o zbavení se odpovědnosti za spáchaný správní delikt. Energetický regulační úřad navíc svoji žádost účastníkovi řízení zaslal opakovaně, když i tato opakovaná žádost, obsahující přílohu ve formátu xls, byla účastníkovi řízení prokazatelně doručena. V případě technických problémů s otevřením této přílohy bylo na účastníkovi řízení, aby z tohoto důvodu Energetický regulační úřad kontaktoval, což však prokazatelně neučinil ani po doručení opakované žádosti, resp. tvrzení účastníka řízení ohledně této skutečnosti zůstávají zcela nepodložená, jak vyčerpávajícím způsobem odůvodnil prvostupňový správní orgán v napadeném rozhodnutí. Z tohoto důvodu nepovažuji za potřebné opětovně uvádět argumentaci obsaženou v odůvodnění rozkladem napadeného rozhodnutí na str. 7, na kterou tímto v plném rozsahu odkazuji.

V dané věci je nepochybné, že účastník řízení nereagoval ani na opakovanou žádost o poskytnutí informací a požadované podklady a informace nezbytné pro výkon působnosti Energetického regulačního úřadu neposkytl, čímž narušil řádný výkon jeho pravomocí. Jeho sankční postih pak s ohledem na okolnosti daného případu a ustálenou rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech shledávám jako přiměřený, neboť účastník řízení neprojevil žádnou snahu, a to ani následnou, o splnění své povinnosti. Společenská škodlivost deliktního jednání účastníka řízení je sice v tomto konkrétním případě poměrně nízká, mám však za to, že Energetický regulační úřad tuto skutečnost coby polehčující okolnost dostatečně zohlednil při ukládání sankce, kterou lze v daném případě uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona až do výše 15 000 000 Kč. Nevidím tedy žádný prostor pro snížení uložené sankce, jak ve svém rozkladu navrhuje účastník řízení.

Pokuta uložená Energetickým regulačním úřadem totiž byla uložena při samé spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí, což je při zohlednění veškerých skutečností, jež vyšly najevo v průběhu správního řízení, sankce přiměřená. Při stanovení výše pokuty Energetický regulační úřad řádně vyhodnotil okolnosti a kritéria příkladmo uvedená v § 91d odst. 2 energetického zákona, přihlédl tedy k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán, a přihlédl také k osobě účastníka řízení. Po zvážení všech

přítěžujících i polehčujících okolností, tak jak jsou podrobně popsány v odůvodnění rozkladem napadeného rozhodnutí, uložil pokutu při samé spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí, čemuž jednoznačně nasvědčuje porovnání uložené pokuty 20 000 Kč oproti možnému rozpětí pokuty až do výše 15 000 000 Kč. V tomto případě účastník řízení svou zákonnou povinnost nesplnil ani v dodatečně stanovené lhůtě, což není možné vyhodnotit jinak než jako přítěžující okolnost. Uložená sankce odpovídá i rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu ohledně výše ukládaných pokut za tento typ správního deliktu. Takto stanovenou výši pokuty tedy považuji za dostačující k naplnění výchovného účinku, za odůvodněnou, přiměřenou okolnostem a v plné míře respektující § 91d odst. 2 energetického zákona.

V. Závěr

Po důkladném přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem jako odvolací správní orgán vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí vychází z řádně zjištěného skutkového stavu, bylo vydáno v souladu s právními předpisy, konkrétně s energetickým zákonem, a rovněž splňuje požadavky kladené správním řádem na obsah správního rozhodnutí, neboť v něm byly v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu uvedeny důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Jelikož nebyl dán žádný důvod pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí, zamítám tímto rozklad účastníka řízení a napadené rozhodnutí potvrzuji.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Alena Vitásková, v. r.
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

NVE Czech s.r.o., prostřednictvím [REDACTED]