

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

sp. zn. POZE-06954/2017-ERU

V Ostravě dne 28. listopadu 2017

č. j. 06954-5/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-06954/2017-ERU zahájeném dne 26. září 2017 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) s účastníkem řízení, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], s nabytím právní moci dne 17. prosince 2008, a to společnost **SEBUS s.r.o.**, se sídlem **Viničné Šumice 371, PSČ 664 06, IČO: 255 44 811**, ve věci podezření ze spáchání přestupků v souběhu, a to přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona a dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

I. Účastník řízení – společnost **SEBUS s.r.o.**, se sídlem **Viničné Šumice 371, PSČ 664 06, IČO: 255 44 811**, se v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] dopustil spáchání přestupků, a to přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a přestupku dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, a to tím, že v důsledku změny technických parametrů stávající výroby s názvem [REDAKCE], ke které došlo nejpozději k datu konání fyzické kontroly Energetického regulačního Úřadu, a to ke dni 25. dubna 2017, kdy bylo kontrolním orgánem Energetického regulačního Úřadu zjištěno, že účastník řízení provozuje předmětnou výrobu s jiným počtem fotovoltaických panelů, než je uvedeno v podkladech, které předložil účastník řízení v rámci provedené kontroly Energetického regulačního Úřadu, vedené pod sp. zn. [REDAKCE], a také v rámci řízení o žádosti o udělení licence, evidované pod sp. zn. [REDAKCE] kdy z účastníkem řízení předložených podkladů, a to zejména z předložených zpráv o revizi elektrického zařízení [REDAKCE] vyplývá, že se [REDAKCE] skládá ze [REDAKCE] ks fotovoltaických panelů o výkonu [REDAKCE] Wp každého panelu, avšak provedenou kontrolou Úřadu bylo dne 25. dubna 2017 zjištěno, že se [REDAKCE] skládá z [REDAKCE] ks fotovoltaických panelů o výkonu [REDAKCE] Wp každého panelu, v důsledku čehož bylo zjištěno, že účastník řízení provozuje výrobu [REDAKCE] o celkovém instalovaném elektrickém výkonu nižším, než je celkový instalovaný elektrický výkon výroby uvedený v platné licenci, tzn. změnou technických parametrů došlo ke změně výše celkového instalovaného výkonu výroby [REDAKCE] z celkového instalovaného výkonu ve výši [REDAKCE] MW uvedenému v platné licenci na celkový instalovaný výkon ve výši [REDAKCE] MW, neprodleně neoznámil předmětné změny Energetickému regulačnímu Úřadu, nepředložil doklady o těchto změnách a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a zároveň

v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil (pokračoval) výkon licencované činnosti po shora uvedených změnách technických parametrů stávající výrobní [REDAKCE] přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, a dále přestupku dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a to tím, že nepředložil kontrolnímu orgánu Energetického regulačního Úřadu v rámci provedené kontroly podklad, kterým by prokázal a osvědčil, že zajišťuje, že k výkonu licencované činnosti používá technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

II. Podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, kterým je společnost SEBUS s.r.o., se sídlem Viničné Šumice 371, PSČ 664 06, IČO: 255 44 811, za spáchání přestupků v souběhu, a to přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, přestupku dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona a přestupku dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, **ukládá úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020112017.

III. Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení, kterým je společnost SEBUS s.r.o., se sídlem Viničné Šumice 371, PSČ 664 06, IČO: 255 44 811, **ukládá opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí**, a to ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

IV. Podle § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, kterým je společnost SEBUS s.r.o., se sídlem Viničné Šumice 371, PSČ 664 06, IČO: 255 44 811, **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020112017.

O d ů v o d n ě n í

I. Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu

Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“) zahájil dne 11. dubna 2017 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností daných ustanovením § 9 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona ze strany účastníka řízení, kterým je společnost SEBUS s.r.o., se sídlem Viničné Šumice 371, PSČ 664 06, IČO: 255 44 811 (dále také „účastník řízení“). Kontrolní orgán Úřadu provedl dne 25. dubna 2017 fyzickou kontrolu v místě výrobní [REDAKCE] (dále jen „předmětná výrobní“), v rámci které byl kontrolním orgánem Úřadu pořízen Zápis z kontrolního šetření, který byl zařazen do předmětného kontrolního spisu pod č. j. [REDAKCE]. Na základě získaných podkladů a kontrolních zjištění vyhotovil kontrolní orgán Úřadu v rámci provedené kontroly vedené pod č. j. spisu [REDAKCE] dne 1. června 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], vedený pod č. j. [REDAKCE] (dále také „protokol o kontrole“).

V rámci provedené kontroly Úřadu vedené pod č. j. spisu [REDAKCE] (dále také „kontrolní spis“ nebo „kontrolní řízení“) bylo zjištěno, že účastník řízení provozuje předmětnou výrobu, nacházející se v obci [REDAKCE], s vymezením předmětné výroby na pozemcích parcelní číslo [REDAKCE], na základě rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE], které nabylo právní moci dne 17. prosince 2008 (dále také „platná licence“). Dle platné licence je celkový instalovaný elektrický výkon předmětné výroby ve výši [REDAKCE] MW. Z protokolu o kontrole vyplývá, že v rámci fyzické kontroly provedené kontrolním orgánem Úřadu bylo zjištěno, že celkový kontrolou zjištěný instalovaný výkon předmětné výroby byl k datu provedení fyzické prohlídky předmětné výroby zjištěn ve výši [REDAKCE] MW, v platné licenci je však uveden instalovaný výkon předmětné výroby ve výši [REDAKCE] MW. Do doby zahájení kontroly Úřadu, tzn. do dne 11. dubna 2017, byla uvedena platná licence v platnosti beze změn, resp. o žádné změny účastník řízení nepožádal.

Ke dni provedení fyzické kontroly Úřadu se předmětná výroba skládala z celkem [REDAKCE] ks fotovoltaických panelů (dále také „FV panely“), z nichž [REDAKCE] ks se nacházelo na střeše budovy č. p. [REDAKCE] stojící na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] a dalších [REDAKCE] ks se nacházelo na střeše budovy [REDAKCE] stojící na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE]. Tato skutečnost je zřejmá také ze snímků katastrální a ortofoto mapy, jež jsou součástí kontrolního spisu. FV panely jsou na střechách budov umístěny tak, že v průběhu fyzické kontroly nebylo možno provést ověření jejich výrobních štítků. Dle sdělení účastníka řízení, konkrétně dle čestného prohlášení jednatele účastníka řízení pana [REDAKCE] ze dne 25. dubna 2017, jsou na střechách budov nainstalovány FV panely typu [REDAKCE] o výkonu každého z nich [REDAKCE] Wp, v celkovém počtu [REDAKCE] ks FV panelů. Celkový instalovaný výkon předmětné výroby byl tedy ke dni konání fyzické prohlídky Úřadu zjištěn ve výši [REDAKCE] MW.

Z protokolu o kontrole a kontrolního spisu dále vyplývá, že dne 16. října 2008 byla rozhodnutím Úřadu městyse Pozořice, stavebního úřadu, č. j. [REDAKCE] povolena stavba: osazení fotovoltaických panelů na střechu garáží firmy SEBUS s.r.o. na pozemcích: pozemkové parcely parcelní číslo [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE]. Dle Předávacího protokolu k fotovoltaickému systému o výkonu [REDAKCE] kWp podepsaného dne 24. listopadu 2008 panem [REDAKCE], zástupcem uživatele a objednatele díla a panem [REDAKCE], zástupcem dodavatele, převzal účastník řízení od dodavatele společnosti Solarhaus s.r.o., se sídlem Řípská 13, 627 00 Brno-Slatina, IČO: 282 71 793 (dále také „dodavatel“) dílo, tj. instalaci fotovoltaického systému o výkonu [REDAKCE] kWp, bez závad k jeho dalšímu užívání. Sdělením Úřadu městyse Pozořice, stavebního úřadu, č. j. [REDAKCE] ze dne 9. prosince 2008 byl vydán kolaudační souhlas s užíváním výše uvedené stavby.

Dne 1. prosince 2008 byla Úřadu doručena Žádost o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby ze dne 24. listopadu 2008 (dále jen „žádost o udělení licence“), ve které účastník řízení, konkrétně v Seznamu jednotlivých provozoven, jež je přílohou žádosti o udělení licence, uvedl výkon předmětné výroby ve výši [REDAKCE] MWe. Následně byla účastníkovi řízení udělena dne 12. prosince 2008 platná licence s uvedením celkového instalovaného výkonu předmětné výroby ve výši [REDAKCE] MW.

Účastník řízení v rámci provedené kontroly Úřadu doložil kontrolnímu orgánu Úřadu *Zprávu o pravidelné revizi elektrického zařízení č. revize [REDAKCE] ze dne 17. března 2017* (dále také „zpráva o pravidelné revizi“), v níž je jako předmět revize uvedena fotovoltaická

elektrárna SEBUS s.r.o., a kterou zpracoval revizní technik pan [REDACTED], ev. č. [REDACTED]. Závěr této zprávy o pravidelné revizi je, že revidované zařízení je z hlediska bezpečnosti schopné provozu. Dle této zprávy o pravidelné revizi bylo k datu jejího vyhotovení instalováno v předmětné (revidované) výrobně [REDACTED] ks FV panelů typu [REDACTED] Wp, což představuje celkový instalovaný výkon předmětné výroby ve výši [REDACTED] MW.

V rámci provedené kontroly Úřadu účastník řízení dále předložil Čestné prohlášení jednatele účastníka řízení pana [REDACTED], r. č. [REDACTED], ze dne 25. dubna 2017, ve kterém pan [REDACTED] prohlašuje, že na předmětné výrobně na střeše areálu garáží je celkem [REDACTED] ks FV panelů [REDACTED] Wp.

V průběhu kontrolního řízení byla účastníkem řízení doručena *Opravná zpráva o pravidelné revizi elektrického zařízení č. revize [REDACTED]*, vyhotovená dne 25. dubna 2017 revizním technikem panem [REDACTED], ev. č. [REDACTED] (dále také „opravná revizní zpráva“), v níž je jako předmět revize uvedena fotovoltaická elektrárna SEBUS s.r.o. Jedná se o opravu zprávy o pravidelné revizi. Zdrojem elektrické energie jsou dle této opravné revizní zprávy FV panely dle platné licence o celkovém výkonu [REDACTED] kW. V bodě 1.4 opravné revizní zprávy je uvedeno, že výkon FVE (předmětné výroby) je v opravné revizní zprávě uveden dle licence a dále, že revize neřeší počty a výkon panelů, ale bezpečnost elektrického zařízení. V opravné revizní zprávě není uvedený typ FV panelů.

Kontrolní orgán Úřadu s ohledem na výše uvedená kontrolní zjištění uvedl v protokolu o kontrole, že provedenou fyzickou kontrolou a na základě podkladů a dokumentů, které jsou založeny do kontrolního spisu, byl zjištěn nesoulad v hodnotě celkového instalovaného výkonu provozovny (pozn. předmětné výroby). Fyzickou kontrolou byl zjištěn celkový skutečně instalovaný elektrický výkon provozovny (pozn. předmětné výroby) ve výši [REDACTED] MW. V licenci je však uvedena hodnota celkového instalovaného výkonu provozovny (pozn. předmětné výroby) ve výši [REDACTED] MW.

Kontrolní orgán Úřadu uvedl v závěru protokolu o kontrole, že provedenou fyzickou kontrolou, na základě podkladů a dokumentů, které mají kontrolující k danému dni provedené kontroly k dispozici, nebylo zjištěno, že by účastník řízení, v postavení držitele licence na výrobu elektřiny, porušoval povinnosti dané ustanovením § 9 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Kontrolou však byla zjištěna nesrovnalost týkající se celkového instalovaného výkonu provozovny (pozn. předmětné výroby) spočívající v tom, že celkový kontrolou zjištěný instalovaný výkon provozovny (pozn. předmětné výroby) byl k datu provedení fyzické prohlídky provozovny (pozn. předmětné výroby) ve výši [REDACTED] MW, v licenci je však uveden instalovaný výkon provozovny (pozn. předmětné výroby) ve výši [REDACTED] MW.

II. Průběh vedeného správního řízení

Po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spise, č. j. spisu [REDACTED], který byl převzat do správního spisu dne 22. června 2017, dospělo oddělení právní POZE Úřadu (dále jen „správní orgán“) k závěru, že v rozporu se závěrem protokolu o kontrole, není pochyb o tom, že účastník řízení porušil povinnosti dané ustanovením § 9 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, a proto zahájil

s účastníkem řízení ve smyslu § 78 zákona č. 250/2016 Sb. z moci úřední dne 26. září 2017 správní řízení vedené pod sp.zn. POZE-06954/2017-ERU ve věci možného spáchání přestupků v souběhu, a to přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a přestupku dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že v důsledku změny technických parametrů předmětné výrobní, ke které došlo nejpozději k datu konání fyzické kontroly Úřadu, a to ke dni 25. dubna 2017, kdy bylo kontrolním orgánem Úřadu zjištěno, že účastník řízení provozuje předmětnou výrobu s jiným počtem FV panelů, než je uvedeno v podkladech, které předložil účastník řízení v rámci provedené kontroly Úřadu, vedené pod sp. zn. [REDAKCE], a také v rámci řízení o žádosti o udělení licence (dále také „řízení o žádosti o udělení licence“), kdy z účastníkem řízení předložených podkladů, a to zejména z předložených zpráv o revizi elektrického zařízení (předmětné výrobní) vyplývá, že se předmětná výrobní skládá ze [REDAKCE] ks FV panelů o výkonu [REDAKCE] Wp každého panelu, avšak provedenou kontrolou Úřadu bylo dne 25. dubna 2017 zjištěno, že se předmětná výrobní skládá z [REDAKCE] ks FV panelů o výkonu [REDAKCE] Wp každého panelu, v důsledku čehož bylo zjištěno, že účastník řízení provozuje předmětnou výrobu o celkovém instalovaném elektrickém výkonu nižším, než je celkový instalovaný elektrický výkon předmětné výrobní uvedený v platné licenci, tzn. změnou technických parametrů došlo ke změně výše celkového instalovaného výkonu předmětné výrobní z celkového instalovaného výkonu ve výši [REDAKCE] MW uvedenému v platné licenci na celkový instalovaný výkon ve výši [REDAKCE] MW, neprodleně neoznámil předmětné změny Úřadu, nepředložil doklady o těchto změnách a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a zároveň v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil (pokračoval) výkon licencované činnosti po shora uvedených změnách technických parametrů předmětné výrobní přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, a dále přestupku dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, tím, že nepředložil kontrolnímu orgánu Úřadu v rámci provedené kontroly podklad, kterým by prokázal a osvědčil, že zajišťuje, že k výkonu licencované činnosti používá technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

V průběhu vedeného správního řízení správní orgán z úřední činnosti zjistil, že v rámci řízení o žádosti o udělení licence byla účastníkem řízení předložena *Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. revize [REDAKCE]* (dále také „zpráva o výchozí revizi“), která byla provedena dne 19. listopadu 2008, a která byla vyhotovena revizním technikem panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE]. Jako předmět revize je v této zprávě o výchozí revizi uveden fotovoltaický systém [REDAKCE] kWp na střeše. Závěr této zprávy o výchozí revizi je, že revidované zařízení je z hlediska bezpečnosti schopné provozu. Dle této zprávy o výchozí revizi bylo k datu jejího vyhotovení instalováno v předmětné (revidované) výrobní [REDAKCE] ks FV panelů typu [REDAKCE] Wp, což představuje celkový instalovaný výkon předmětné výrobní ve výši [REDAKCE] MW. V této zprávě o výchozí revizi byl stanovený termín další revize na listopad roku 2012.

Na výše uvedenou zprávu o výchozí revizi odkazuje také Předávací protokol k fotovoltaickému systému o výkonu [REDAKCE] kWp podepsaný zástupcem účastníka řízení a zástupcem dodavatele dne 24. listopadu 2008, který uvádí, že účastník řízení přebírá do trvalého provozu instalaci fotovoltaického systému o výkonu [REDAKCE] kWp (dílo) a výchozí revizní zprávu od dodavatele Solarhaus s.r.o. a prohlašuje, že byl poučen o obsluze, provozu a dodržování bezpečnostních předpisů při provozu fotovoltaického systému o výkonu [REDAKCE] kWp.

Správní orgán zaslal účastníkovi řízení dne 23. října 2017 v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, ve kterém účastníkovi řízení stanovil termín 14 dnů pro případné vyjádření. Uvedené oznámení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 23. října 2017. Účastník řízení svého práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí nevyužil a správními orgánu nebylo ve stanoveném termínu doručeno žádné vyjádření účastníka řízení.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Právní hodnocení

Správní orgán nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), který podle § 1 zákona č. 250/2016 Sb., upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., konkrétně dle § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Podle § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., se ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Podle § 112 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Podle § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., se zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních zákonů.

Správní orgán uvádí, že v rámci vedeného správního řízení, v němž vydal toto rozhodnutí, zohlednil nutnost aplikace zákona č. 250/2016 Sb. Na základě posouzení přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., dospěl správní orgán k tomu, že odpovědnost účastníka řízení za přestupek (správní delikt) je posuzována podle dosavadních zákonů, neboť k předmětnému jednání zakládajícímu případnou odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, přičemž v dané věci správní orgán neshledal, že by právní úprava zákona č. 250/2016 Sb., byla s ohledem na předmět vedeného správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí pro účastníka řízení v dané věci příznivější.

Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán vyjadřuje, že vzhledem k tomu, že toto řízení bylo zahájeno za účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., dokončil správní orgán toto vedené správní řízení v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 250/2016 Sb. podle zákona č. 250/2016 Sb.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval možným spácháním předmětných přestupků a předmětem správního řízení, tak jak byl vymezen na základě kontrolního zjištění Úřadu, které vyplývá z provedené kontroly Úřadu evidované pod sp. zn. [REDAKCE] a v oznámení o zahájení správního řízení č. j. [REDAKCE], které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 26. září 2017, a to přestupkem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na neplnění povinností uvedených v § 9 odst. 1 energetického zákona, na něj navazujícím přestupkem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona v návaznosti na porušení § 9 odst. 5 energetického zákona a přestupkem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Přestupku ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1 energetického zákona.

Přestupku ve smyslu § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona, ve kterém je držiteli licence stanoveno oprávnění v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území až dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Přestupku ve smyslu § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vymezeného předmětu vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem ve smyslu výše uvedeného § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v § 11 odst. 1 písm. c) téhož zákona.

Dle § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona je držitel licence povinen zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

V daném případě je účastníkovi řízení kladeno za vinu to, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence, ke kterým došlo nejpozději ke dni 25. dubna 2017, a to v důsledku změny technických parametrů předmětné výroby, kdy bylo kontrolním orgánem Úřadu zjištěno, že účastník řízení provozuje předmětnou výrobu s jiným počtem FV panelů, než je uvedeno v podkladech, které předložil účastník řízení v rámci provedené kontroly Úřadu, vedené pod sp. zn. [REDAKCE], a také v rámci řízení o žádosti o udělení licence, kdy z účastníkem řízení předložených podkladů, a to zejména z předložených zpráv o revizi elektrického zařízení (předmětné výroby) vyplývá, že se předmětná výroba skládá ze [REDAKCE] ks FV panelů o výkonu [REDAKCE] Wp každého panelu, avšak provedenou kontrolou Úřadu bylo

dne 25. dubna 2017 zjištěno, že se předmětná výrobná skládá z ■ ks FV panelů o výkonu ■ W_p každého panelu, v důsledku čehož bylo zjištěno, že účastník řízení provozuje předmětnou výrobnou o celkovém instalovaném elektrickém výkonu nižším, než je celkový instalovaný elektrický výkon předmětné výrobnou uvedený v platné licenci, tzn. změnou technických parametrů došlo ke změně výše celkového instalovaného výkonu předmětné výrobnou z celkového instalovaného výkonu ve výši ■ MW uvedenému v platné licenci na celkový instalovaný výkon ve výši ■ MW, a dále to, že nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, dále, že se v postavení držitele platné licence dopustil porušení § 9 odst. 5 energetického zákona, a to tím, že zahájil (pokračoval) výkon licencované činnosti po změně technických parametrů stávající předmětné provozovny (výrobnou) před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, a dále je účastníkovi řízení kladeno za vinu to, že v rozporu s § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona nepředložil kontrolnímu orgánu Úřadu v rámci kontrolního řízení doklad, revizní zprávu nebo jiné osvědčení revizního technika, kterým by prokázal a osvědčil, že k výkonu licencované činnosti používá technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené skutečnosti v souladu s kontrolním zjištěním Úřadu vyplývajícím z výše uvedeného kontrolního spisu, avšak v rozporu se závěrem protokolu o kontrole vyhotoveném kontrolním orgánem Úřadu, dospěl v rámci vedeného správního řízení k tomu, že není pochyb o formálním naplnění skutkové podstaty tří přestupků v souběhu, a to přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že předmětné změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, přestupku dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že zahájil výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona, a to tím, že po změně technických parametrů stávající provozovny zahájil (pokračoval) výkon licencované činnosti v této provozovně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a zároveň přestupku dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona nepředložil kontrolnímu orgánu Úřadu v rámci provedené kontroly podklad, kterým by prokázal a osvědčil, že zajišťuje, že k výkonu licencované činnosti používá technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že ke změně technických parametrů předmětné výrobnou účastníka řízení došlo prokazatelně nejpozději ke dni 25. dubna 2017, kdy bylo v rámci fyzické kontroly předmětné výrobnou ze strany Úřadu zjištěno, že se předmětná výrobná skládala z celkového počtu 96 ks FV panelů, dle vyjádření účastníka řízení typu ■ o výkonu každého z nich ■ W_p, což ke dni provedení fyzické kontroly Úřadu představovalo celkový instalovaný výkon předmětné výrobnou ve výši ■ MW, což je o ■ MW nižší výkon, než jaký je uveden v platné licenci.

Kontrolou Úřadu zjištěné údaje jsou v rozporu s údaji uvedenými ve zprávě o výchozí revizi, která byla jedním z účastníkem řízení doložených podkladů v rámci vedeného řízení o žádosti o udělení licence, v rámci kterého bylo účastníkovi řízení uděleno rozhodnutí o udělení platné licence, ve které je uvedeno, že k datu jejího vyhotovení bylo v předmětné výrobně instalováno ■ ks FV panelů typu ■ o výkonu ■ W_p, což představuje celkový instalovaný výkon předmětné výrobnou ve výši

████ kW. Výchozí revize předmětné výroby byla provedena dne 19. listopadu 2008, tedy v době, kdy dodavatel, společnost Solarhaus s.r.o., dokončil dílo, instalaci fotovoltaického systému o výkonu █████ kW a následně jej dne 24. listopadu 2008 předal účastníkovi řízení. Z výše uvedeného, tedy především ze zprávy o výchozí revizi a z předávacího protokolu, je zřejmé, že v době podání žádosti o udělení licence účastníkem řízení se v předmětné výrobě nacházelo █████ ks FV panelů s celkovým instalovaným elektrickým výkonem ve výši █████ kW, po zaokrouhlení tedy █████ MW, což odpovídá údajům uvedeným v platné licenci. Kontrolní orgán Úřadu nicméně zjistil, že skutečný celkový instalovaný výkon byl ke dni provedení fyzické kontroly předmětné výroby o █████ MW nižší. Skutečnost, že se v předmětné výrobě skutečně nachází pouze █████ ks FV panelů o výkonu každého █████ Wp, tedy že předmětná výroba má celkový instalovaný výkon ve výši █████ MW, potvrdil i zástupce účastníka řízení ve svém čestném prohlášení z 25. dubna 2017.

Správní orgán dále uvádí, že v rámci provedené kontroly byla kontrolnímu orgánu Úřadu ze strany účastníka řízení (mimo jiné) jako aktuálně platná předložena Opravná zpráva o pravidelné revizi elektrického zařízení č. █████ (dále také „aktuální revizní zpráva“), vypracovaná revizním technikem, panem █████ pro revidované zařízení „Fotovoltaická elektrárna SEBUS s.r.o.“, ve které se konstatuje, že výkon předmětné výroby je dle licence a že revize neřeší počty a výkon panelů, ale bezpečnost elektrického zařízení. V závěru aktuální revizní zprávy je uvedeno, že revidované zařízení je schopno bezpečného provozu.

Uvedenou aktuální revizní zprávou však účastník řízení v postavení kontrolované osoby neprokázal Úřadu, že zajišťuje plnění povinností vyplývajících z § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, tedy, že zajišťuje, že k výkonu licencované činnosti používá technické zařízení, které splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, neboť jím předložena shora uvedená aktuální revizní zpráva nemohla uvedené deklarovat, a to s ohledem na kontrolním orgánem Úřadu zjištěný stav a složení předmětné (kontrolované) výroby, která se ke dni provedení fyzické kontroly Úřadu, uskutečněné dne 25. dubna 2017, skládala z jiného počtu FV panelů a měla tedy jiný celkový instalovaný výkon, než který byl uveden v aktuální revizní zprávě a v platné licenci. Konkrétně bylo v rámci provedené kontroly Úřadu zjištěno, že se v předmětné (kontrolované) výrobě nachází █████ ks FV panelů, dle sdělení účastníka řízení v postavení kontrolované osoby o jmenovitém výkonu █████ Wp, což v součtu dává celkový instalovaný výkon předmětné výroby ve výši █████ MW, avšak účastník řízení v postavení kontrolované osoby předložil jako aktuální platnou revizní zprávu výše uvedenou aktuální revizní zprávu, která na přední straně uvádí, že zdrojem jsou FV panely dle licence ve výši █████ kWp, kdy tento údaj o výkonu předmětné výroby neodpovídá ani kontrolou Úřadu zjištěnému skutečnému stavu, ani údajům na platné licenci, kde je uvedený celkový instalovaný výkon předmětné výroby ve výši █████ MW. Účastník řízení nepředložil Úřadu jinou aktuální revizní zprávu nebo jiný doklad, odpovídající stavu předmětné výroby zjištěnému provedenou kontrolou Úřadu, kterým by účastník řízení byl prokázal, že zajišťuje plnění povinností stanovených v § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou naplnění materiální stránky příslušných přestupků. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů

(přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V daném případě účastník řízení porušil povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona, povinnosti stanovené v § 9 odst. 5 energetického zákona a povinnosti stanovené § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Účelem těchto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence neprodleně oznamoval změny podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností a aby v zákonem stanovených případech předkládal doklady o těchto změnách a požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a dále aby vykonávaná licencovaná činnost byla v důsledku takových změn vykonávána v rozsahu těchto změn až od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a v jejím souladu a současně, aby k výkonu licencované činnosti používal jen technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, a to především za účelem zajištění, že nedochází k případnému ohrožení zdraví, života a majetku osob či ohrožení jiných práv a zájmů společnosti. Tímto způsobem je na základě zákona zajištěno, že výkon licencované činnosti ze strany držitelů licencí bude i v době po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence v takovém rozsahu povolen. Podstatou výše uvedené zákonné povinnosti je zajistit zejména ochranu zájmů společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vykonávána vždy po přezkoumání všech zákonem stanovených podmínek pro udělení licence a v jejich rozsahu. Správní orgán s ohledem na výše uvedené proto v jednání účastníka řízení, kdy došlo ke změně technických parametrů předmětné výroby, a to ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné výroby v rozporu s platnou licencí a současně nepředložení podkladu prokazujícího plnění požadavků bezpečnosti a spolehlivosti předmětné výroby stanovené právními předpisy a technickými normami, spatřuje materiální nebezpečnost (škodlivost) pro jednoznačné vyslovení závěru o existenci materiální stránky příslušných přestupků.

Předmětem tohoto správního řízení je především posuzování odpovědnosti účastníka řízení za spáchání ve výroku uvedených přestupků, kterých se účastník řízení dle kontrolního zjištění Úřadu dopustil výše popsaným neplněním zákonem stanovených povinností. V této věci správní orgán uvádí, že odpovědnost účastníka řízení za spáchání příslušných přestupků spočívá v tom, že výše popsané předmětné změny technických parametrů stávající provozovny v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil doklady o těchto změnách a nepožádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence, dále v tom, že v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil (pokračoval) výkon licencované činnosti před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, a zároveň odpovědnost účastníka řízení spočívá v tom, že v rozporu s § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona nepředložil Úřadu podklad, kterým by prokázal a osvědčil, že zajišťuje, že k výkonu licencované činnosti používá technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že je přesvědčen, že v rámci vedeného správního řízení, s ohledem na zjištěný a výše popsaný skutkový stav daného

případu, vypořádal všechny rozhodné skutečnosti vztahující se k předmětu vedeného správního řízení.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o souběh tří přestupků, kdy se pachatel dopustil naplnění skutkové podstaty více přestupků. Vzhledem k tomu, že energetický zákon blíže neřeší otázku, jak postihnout pachatele, který se dopustí naplnění skutkových podstat dvou a více přestupků, vycházel správní orgán na základě analogie z § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., které takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle uvedeného ustanovení zákona č. 250/2016 Sb. se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný (postizitelný).

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení, kterým byly naplněny znaky skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, protože se v tomto případě muselo jednat o aktivní jednání ze strany účastníka řízení, kdy neplnil své zákonem stanovené povinnosti. Správní orgán uvádí, že účastník řízení je v postavení držitele licence povinen od zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat všechny zákonem stanovené povinnosti vyplývající z příslušných právních předpisů vztahující se k výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon.

V této věci správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. přestupků držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počíнал tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem.

Za přestupek dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu. Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu zohlednil aplikaci § 112 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., kdy dospěl k závěru, že použití ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu dle zákona č. 250/2016 Sb., je pro účastníka řízení výhodnější, a proto dále přihlížel ve smyslu § 37 zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s § 38 zákona č. 250/2016 Sb. k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trval protiprávní stav a rozsahem následků přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k posouzení otázky povahy a závažnosti přestupku a jeho následkům správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení v důsledku změny technických parametrů předmětné výroby snížil výkon této výroby oproti výši celkového instalovaného elektrického výkonu uvedenému v platné licenci, byla vyhodnocena jako polehčující okolnost oproti situaci, kdy změnou technických parametrů dojde ke zvýšení celkové výše instalovaného elektrického výkonu stávající výroby.

Ve vztahu ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku správní orgán opakovaně

uvádí, že účastník řízení je, jako držitel licence, povinen od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat příslušné právní předpisy vztahující se k provozu výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon, ze kterého mu plynou příslušná práva a povinnosti. Účastník řízení jednoznačně nesplnil povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že předmětné změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a dále povinnosti stanovené v § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona tím, že nepředložil Úřadu doklad, revizní zprávu nebo jiné osvědčení revizního technika, kterým by Úřadu prokázal, že k výkonu licencované činnosti používá technické zařízení, které splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami. V daném případě správní orgán jako přitěžující okolnost vyhodnotil to, že účastník řízení zaslal Úřadu opravnou revizní zprávu dne 9. května 2017, tedy až poté, co proběhla fyzická kontrola předmětné výrobní ze strany Úřadu, v rámci které zástupce účastníka řízení čestně prohlásil, že se předmětná výrobní skládá z ■ ks FV panelů každého o výkonu ■ Wp, což představuje celkový instalovaný výkon ve výši ■ MW, tedy výkon o ■ MW nižší než je výkon uvedený v platné licenci, a přesto tato opravná revizní zpráva stanovuje, že výkon předmětné výrobní je dle licence, což odpovídá hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné výrobní ve výši ■ MW uvedenému v platné licenci.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky doby, po kterou trvá protiprávní stav, přičemž dospěl k závěru, že protiprávní stav trvá nejméně od data 25. dubna 2017, což je datum provedení fyzické kontroly Úřadu, přičemž trvá doposud, kdy účastník řízení až do vydání tohoto rozhodnutí neprojevil ani v rámci již zahájeného správního řízení zájem a snahu na odstranění zjištěného protiprávního stavu a neučinil žádné kroky k jeho nápravě. Uvedenou délku trvání a především skutečnost, že účastník řízení neprokázal Úřadu, že by protiprávní stav odstranil, vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou rozsahu následků spáchaného přestupku, přičemž dospěl k závěru, že vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení změnou technických parametrů předmětné výrobní snížil celkový instalovaný elektrický výkon stávající výrobní oproti celkovému instalovanému elektrickému výkonu uvedenému v platné licenci, nebyl rozsah následků spáchaného přestupku, vyhodnocen jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupků, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy

příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, nelze v případě účastníka řízení, který je držitel licence na výrobu elektřiny, uvažovat o tom, že by pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti správního deliktu plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Účastníkovi řízení je výrokem III. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Dále je výrokem IV. tohoto rozhodnutí uložena účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto rozhodnutí může být podle § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona vymoženo Energetickým regulačním úřadem uložením donucovací pokuty, a to dle § 96d odst. 3 písm. c) až do výše 5 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat i opakovaně.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Darina Loukotová
oprávněná úřední osoba