

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-07864/2016-ERU

V Praze dne 6. září 2016

č. j. 07864-9/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-07864/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. ██████████ společnost **1. Povltavská s.r.o., se sídlem Ostrovní 126/30, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 242 56 811**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

I. Účastník řízení, společnost 1. Povltavská s.r.o., se sídlem Ostrovní 126/30, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 242 56 811, se v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. ██████████ dopustil spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, a to tím, že v rozporu s § 15a energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu požadované informace a podklady, které Energetický regulační úřad opakovaně požadoval nejprve žádostí o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona č. j. ██████████ ze dne 21. ledna 2016 se stanovením lhůty na doložení do dne 11. února 2016 a následně opakovanou žádostí o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona č. j. ██████████ ze dne 17. února 2016 se stanovením lhůty na doložení do dne 4. března 2016.

II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, kterým je společnost 1. Povltavská s.r.o., se sídlem Ostrovní 126/30, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 242 56 811, za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 17 000 Kč** (slovy: sedmnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020112016.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení společnosti 1. Povltavská s.r.o., se sídlem Ostrovní 126/30, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 242 56 811 **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020112016.

O d ů v o d n ě n í

I. Skutkový stav a průběh vedeného správního řízení

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušný správní úřad zaslal účastníkovi řízení prostřednictvím veřejné datové sítě žádost o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona, č. j. [REDAKCE] ze dne 21. ledna 2016 se stanovením lhůty na doložení do dne 11. února 2016, která byla účastníkovi řízení prokazatelně doručena dne 25. ledna 2016 (dále jen „žádost o poskytnutí informací“), přičemž požadoval doložení a poskytnutí těchto informací:

- Vyplnění příloženého souboru sber_dat_OZE.xls pro výrobní elektřiny s datem uvedení do provozu v roce 2015.

Úřad v předmětné žádosti o poskytnutí informací uvedl účastníkovi řízení jako povinnému subjektu přesné informace, způsob a formu, jakou má účastník řízení při vyplňování dat a následném zaslání Úřadu postupovat. V předmětné žádosti také uvedl kontaktní osobu, emailovou adresu a telefonní čísla, na které se mohl účastník řízení obrátit v případě nejasností nebo dotazů s řádným vyplněním a poskytnutím vyžadovaných informací a podkladů Úřadu.

Úřad dále uvedl v předmětné žádosti o poskytnutí informací právní důvod a účel vyžadovaných podkladů, přičemž uvedl, že uvedené podklady a informace vyžaduje v souvislosti s výkonem jeho regulační působnosti podle § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s § 19a téhož zákona. Dále Úřad upozornil účastníka řízení na nezbytnost vyžadovaných podkladů a uvedl, že účelem vyžádání uvedených podkladů je získání informací pro novelizaci vyhlášky č. 296/2015 Sb., o technicko-ekonomických parametrech pro stanovení výkupních cen pro výrobu elektřiny a zelených bonusů na teplo a o stanovení doby životnosti výroben elektřiny a výroben tepla z obnovitelných zdrojů energie (vyhláška o technicko-ekonomických parametrech).

V závěru žádosti o poskytnutí informací Úřad upozornil a poučil účastníka řízení, že neposkytnutí podkladů a informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutí neúplných, nesprávných či nepravdivých podkladů a informací vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona se účastník řízení dopouští naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, za který lze uložit podle ustanovení § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení na uvedenou žádost o poskytnutí informací žádným způsobem nereagoval a ve lhůtě stanovené Úřadem požadované podklady a informace nezaslal. Z důvodu marného uplynutí uvedené lhůty a nesplnění zákonem stanovené povinnosti ze strany účastníka řízení jako povinného subjektu zaslal Úřad prostřednictvím veřejné datové sítě dne 17. února 2016 opakovanou žádost o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona, vedenou pod č. j. [REDAKCE] se stanovením lhůty na doložení požadovaných podkladů a informací do dne 4. března 2016 (dále také „opakovaná žádost o poskytnutí

informací“). Opakovaná žádost o poskytnutí informací byla účastníkovi řízení prokazatelně doručena dne 17. února 2016.

V opakované žádosti o poskytnutí informací Úřad účastníkovi řízení uvedl, že vzhledem ke skutečnosti, že do dne odeslání opakované žádosti nebyly poskytnuty informace, které vyžadoval na základě žádosti o poskytnutí informací, opětovně žádá podle § 15a odst. 1 energetického zákona o poskytnutí vyžadovaných informací, přičemž tyto v opakované žádosti znovu uvedl s opětovným uvedením způsobu a formy vyplnění, kontaktní osoby, emailové adresy a telefonních čísel, na které se mohl účastník řízení v případě nejasností nebo dotazů s řádným vyplněním a poskytnutím Úřadu obrátit. V opakované žádosti Úřad opětovně uvedl právní důvod a účel vyžadovaných podkladů s opětovným upozorněním na nezbytnost těchto podkladů, a to v daném případě pro získání informací pro novelizaci vyhlášky č. 296/2015 Sb., o technicko-ekonomických parametrech pro stanovení výkupních cen pro výrobu elektřiny a zelených bonusů na teplo a o stanovení doby životnosti výroben elektřiny a výroben tepla z obnovitelných zdrojů energie (vyhláška o technicko-ekonomických parametrech).

V závěru opakované žádosti o poskytnutí informací Úřad opakovaně upozornil a poučil účastníka řízení o možnosti uložení pokuty v případě neposkytnutí vyžadovaných podkladů a informací a v opakované žádosti o poskytnutí informací opětovně uvedl, že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutím neúplných, nesprávných nebo nepravdivých podkladů a informací vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona se účastník řízení dopouští naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, za který lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení ani na opakovanou žádost o poskytnutí informací žádným způsobem nereagoval a v Úřadem prodloužené lhůtě požadované podklady a informace opětovně Úřadu neposkytl.

V důsledku výše popsaného skutkového stavu dospěl správní orgán po prostudování příslušných žádostí o poskytnutí informací dle § 15a energetického zákona, které byly vloženy do správního spisu včetně příslušných doručenek dne 25. července 2016, k závěru že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutková zjištění daného případu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) dne 25. července 2016 k vydání příkazu č. j. [REDAKCE], kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona podle § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona uložena pokuta ve výši 20 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (dále jen „příkaz“).

Dne 28. července 2016 v době od 13:00 do 14:00 hodin bylo v budově dislokovaného pracoviště Energetického regulačního úřadu v Praze, Partyzánská 1/7, kancelář č. 1221, v souladu s ustanovením § 38 správního řádu, umožněno nahlédnout do spisu jednatele účastníka řízení panu [REDAKCE]. Po seznámení se spisem účastník řízení

konstatoval, že byl osobně přítomen tomu, když jeho asistentka odesílala požadovaný xls soubor z datové schránky společnosti 1. Povltavská s.r.o., a to neprodleně po obdržení opakované žádosti ze dne 17. února 2016. Po obdržení příkazu ze dne 25. července 2016 účastník řízení dle vyjádření jednatele prohlédl datovou schránku společnosti 1. Povltavská s.r.o. a zjistil, že jsou údaje starší 90 dnů z této schránky operátorem vymazány. Dále účastník řízení uvedl, že v případě, že by se chtěl k těmto údajům zpětně dostat, musí požádat ministerstvo vnitra. Účastník řízení dále konstatoval, že informace o zdroji byla Úřadu, dle jeho slov na oddělení výkazů předána, a to první informace v listopadu roku 2013, kde byla většina údajů, které Úřad opakovaně požadoval v lednu roku 2016. Účastník řízení dále vyjádřil, že v prosinci roku 2015 byla oddělení licencí Úřadu při uvádění zdroje do provozu předána kompletní dokumentace, která obsahovala jak smlouvu o dílo, tak i smlouvu o dodávce technologie, a dle jeho vyjádření tak z hlediska investičního pohledu Úřad disponoval velkou částí informací, které opakovaně požadoval, nicméně tyto informace byly v oddělení licencí, avšak nikoli v oddělení POZE. Účastník řízení při nahlížení do spisu předal oba požadované výkazy v papírové podobě, a to výkaz z listopadu roku 2013 a požadovaný výkaz z roku 2016 a vyjádřil, že oba výkazy ještě odešle v elektronické podobě na sjednanou emailovou adresu, což účastník řízení dle dohody také učinil. Dále účastník řízení uvedl, že současně požádal vedení Úřadu o prověření ztracené datové zprávy, a to zda ztracená datová zpráva nedorazila omylem na jiný útvar Úřadu. Závěrem svého vyjádření účastník řízení uvedl, že je připraven operativně s Úřadem spolupracovat, přičemž preferuje přímou komunikaci s jednatelem společnosti, a to s ohledem na fakt, že datové schránky mají omezenou funkčnost. V rámci nahlédnutí do spisu vyhotovil správní orgán protokol o nahlédnutí do spisu č. j. [REDAKCE], který je součástí spisu.

Úřad obdržel dne 2. srpna 2016 podání od účastníka řízení, které v souladu s § 37 odst. 1 správního řádu posoudil podle skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. V podaném odporu účastník řízení k dané věci opakovaně uvedl, že předmětné informace Úřadu poskytl v únoru 2016 datovou zprávou. Z důvodu, že se datové zprávy uchovávají pouze po dobu 90 dní, není účastník řízení dle svého vyjádření schopen v současné chvíli prokázat, že k odeslání požadovaných informací skutečně došlo a uvedl, že je přesvědčen, že pokud Úřad prověří datové zprávy došlé v únoru 2016, tuto korespondenci dohledá. Nad to také účastník řízení konstatoval, že v době zaslání přípisu ze dne 21. ledna 2016, č. j. [REDAKCE] a přípisu ze dne 17. února 2016, č. j. [REDAKCE] měl Úřad veškeré požadované informace k dispozici (s výjimkou oprav, které však jsou dle vyjádření účastníka řízení obtížné predikovat v době zahájení provozu). Účastník konkrétně uvedl, že dne 21. května 2014 na výzvu Úřadu zaslal panu [REDAKCE] data týkající se veškerých investičních nákladů a dále vyjádřil, že v prosinci 2015 v rámci licenčního řízení poskytl smlouvu o výstavbě [REDAKCE], tak i Smlouvu na dodávku technologie od firmy [REDAKCE]. Účastník řízení se dále v podaném odporu odkázal na ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, podle něhož správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Účastník řízení uvedl, že se domnívá, že v případech kdy měl správní orgán podklady již k dispozici, nebyl důvod pro opětovné dotazování účastníka řízení a s tím související administrativní zátěž. S ohledem na uvedené, účastník řízení konstatoval, že si měl Úřad veškeré požadované relevantní údaje

obstarat z podkladů, které si již v rámci své úřední činnosti vyžádal od účastníka řízení dříve a vyjádřil, že je podstatné, že požadované informace účastník řízení Úřadu poskytl a nikoliv to, zda tyto informace byly předány ve formátu a souboru požadovaném Úřadem. Dále účastník řízení vyjádřil, že k tomu už nemá Úřad v ustanovení § 15a energetického zákona oporu a uvedl, že ani správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona nehovoří nic o nedodržení formy při poskytování informace ze strany držitele licence. Závěrem podaného odporu účastník řízení s ohledem na výše uvedené navrhl, aby Úřad rozhodl tak, že se správní řízení sp. zn. POZE-07864/2016-ERU ohledně spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, zastavuje.

Podaným odporem byl příkaz ve smyslu § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní orgán pokračoval v řízení. V rámci pokračujícího správního řízení ve vztahu k řádnému ověření opakovaného vyjádření účastníka řízení, že požadované informace Úřadu v důsledku obdržení opakované žádosti Úřadu posílal, a že tyto pouze nebyly dohledány, správní orgán podal dne 10. srpna 2016 odboru ICT Úřadu žádost o prověření datové schránky a došlých datových zpráv od účastníka řízení (společnosti 1. Povltavská s.r.o.), č. j. [REDAKCE] v období od 21. ledna 2016 (datum žádosti o poskytnutí informací) do dne 25. července 2016 (případně do dne podání žádosti o prověření datové schránky). Dne 12. srpna 2016 ředitel odboru ICT Úřadu zaslal správnímu orgánu vyjádření k příslušné žádosti, č. j. 0 [REDAKCE] [REDAKCE], se sdělením, že v roce 2016 nepřišla do datové schránky Úřadu žádná datová zpráva od účastníka řízení, respektive z datové schránky ID schránky: [REDAKCE].

Správní orgán zaslal účastníkovi řízení v rámci pokračujícího správního řízení dne 16. srpna 2016 oznámení o pokračování v řízení a možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, ve kterém stanovil termín 14 dnů pro případné vyjádření. Uvedené oznámení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 18. srpna 2016. Účastník na uvedené oznámení žádným způsobem nereagoval a ve stanoveném termínu žádné vyjádření nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení tohoto správního řízení, a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 téhož zákona.

II. Právní hodnocení

V rámci pokračujícího správního řízení se správní orgán opětovně zabýval správním deliktem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se držitel licence dopustí tím, že neposkytne ministerstvu nebo Úřadu ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace vyžádané podle § 15a odst. 1 energetického zákona nebo neposkytne Komisi ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle § 15a odst. 3 téhož zákona.

V ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona je stanoveno, že držitel licence nebo jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba jsou povinni poskytnout ministerstvu a Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle energetického zákona. V ustanovení § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo Úřad právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Správní orgán k uvedenému skutkovému stavu věci opětovně uvádí, že Úřad jako věcně příslušný správní úřad vyzval nejprve účastníka řízení prostřednictvím žádosti o poskytnutí informací podle § 15a odst. 1 energetického zákona o doložení podkladů a informací, které Úřad nezbytně potřeboval pro řádný výkon své působnosti, a to v daném případě pro získání informací pro novelizaci vyhlášky o technicko-ekonomických parametrech, na což účastníka řízení v předmětné žádosti o poskytnutí informací upozornil.

Účastník řízení na obdrženou žádost o poskytnutí informací žádným způsobem nereagoval a požadované informace a podklady Úřadu ve stanovené lhůtě do 11. února 2016 neposkytl. Správní orgán vyjadřuje, že marným uplynutím uvedené lhůty došlo ze strany účastníka řízení v postavení povinného subjektu k naplnění skutkové podstaty předmětného správního deliktu, kterého se dopustil tím, že v Úřadem stanovené lhůtě požadované informace a podklady Úřadu neposkytl. Správní orgán v této věci uvádí, že vzhledem k nezbytnosti požadovaných podkladů a informací zaslal Úřad účastníkovi řízení opakovanou žádost o poskytnutí informací (urgenci), ve které opětovně upozornil účastníka řízení na nezbytnost vyžadovaných podkladů a informací a opětovně uvedl všechny zákonem požadované náležitosti, a znovu účastníka řízení poučil o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Účastník řízení však ani na opakovanou žádost o poskytnutí informací žádným způsobem nereagoval a v opakovaně stanovené lhůtě Úřadu vyžadované podklady a informace neposkytl. S ohledem na výše uvedené okolnosti a skutkové zjištění daného případu nemá správní orgán pochyb o tom, že účastník řízení svým jednáním opakovaně naplnil formální znaky skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou naplnění materiální stránky příslušného správního deliktu. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité

protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

S ohledem na výše uvedené se správní orgán opětovně zabýval otázkou naplnění materiální stránky předmětného správního deliktu ze strany účastníka řízení a dospěl k závěru, že materiální stránka předmětného správního deliktu byla ze strany účastníka řízení jednoznačně naplněna, protože účastník řízení opakovaně přes zasloupanou opakovanou žádost o poskytnutí informací (urgenci) v Úřadem stanovených lhůtách svou zákonem stanovenou povinnost nesplnil. Správní orgán uvádí, že účastník řízení je jako držitel licence na výrobu elektřiny od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti povinen respektovat a dodržovat příslušné právní předpisy, ze kterých mu plynou příslušná práva a povinnosti, a to zejména energetický zákon. V této věci správní orgán vyjadřuje, že účastník řízení byl opakovaně upozorňován na nezbytnost vyžadovaných podkladů a informací, a to v daném případě pro získání informací pro novelizaci vyhlášky o technicko-ekonomických parametrech. Správní orgán zastává názor, že pokud povinné subjekty své zákonem stanovené povinnosti ve stanovené lhůtě neplní, tak dochází k ohrožení a narušení řádného výkonu působnosti Úřadu v oblasti cenové regulace, protože bez řádného získání požadovaných podkladů a informací v Úřadem stanovené lhůtě dochází k ohrožení správnosti nastavení příslušných právních předpisů, a to v daném případě výše uvedené vyhlášky o technicko-ekonomických parametrech. Uvedené ve svém důsledku ohrožuje a může také mít velice nepříznivý dopad na všechny účastníky trhu s energiemi včetně spotřebitelů.

Vzhledem k výše uvedenému je správní orgán opětovně přesvědčen, že o naplnění materiální stránky předmětného správního deliktu ze strany účastníka řízení není v daném případě pochyb.

Ohledně otázky splnění všech zákonem požadovaných náležitostí v předmětných žádostech o poskytnutí informací stanovených v ustanovení § 15a energetického zákona správní orgán uvádí, že všechny zákonem požadované náležitosti byly v obou žádostech o poskytnutí informací řádně uvedeny. Úřad v obou žádostech řádně uvedl právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací, upozornil účastníka řízení na nezbytnost těchto podkladů a informací, stanovil účastníkovi řízení přiměřenou lhůtu pro jejich poskytnutí a řádně účastníka řízení poučil o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí. Nad rámec zákonem požadovaných náležitostí uvedl Úřad v obou žádostech také kontaktní osobu, emailovou adresu a telefonní čísla, na které se mohl účastník řízení kdykoliv obrátit v případě dotazů nebo nejasností s řádným a včasným vyplněním požadovaných informací a podkladů a jejich poskytnutí Úřadu.

Nad rámec výše uvedeného ve vztahu k vyjádření účastníka řízení a námitkám účastníka řízení uvedených v protokolu o nahlédnutí do spisu a podaném odporu proti příkazu, správní orgán uvádí, že, jak je uvedeno výše, správní orgán podal žádost o prověření datové schránky a došlých datových zpráv od účastníka řízení v období od 21. ledna 2016

do 25. července 2016 (případně do dne podání žádosti o prověření datové schránky) se závěrem a zjištěním, že v tomto období do datové schránky Úřadu nebyla doručena žádná datová zpráva od účastníka řízení. Vzhledem k výše uvedenému a okolnosti, že účastník řízení faktické doručení požadovaných informací v únoru 2016 žádným způsobem neprokázal, ani nedoložil dokumenty prokazující tuto skutečnost, se tak správní orgán s výše uvedeným vyjádřením účastníka řízení nemůže ztotožnit, protože má za prokázané, že žádná datová zpráva od účastníka řízení v daném období nebyla Úřadu doručena. Vzhledem k výše uvedenému nemůže mít na zjištěném skutkovém stavu daného případu a odpovědnosti účastníka řízení za spáchání předmětného správního deliktu vliv ani vyjádření účastníka řízení, ve kterém uvádí, že požadované informace neprodleně odeslal po obdržení opakované výzvy ze dne 17. února 2016. K tomuto správní orgán dodává, že účastník řízení měl povinnost reagovat už na obdrženou žádost o poskytnutí informací, která mu byla prokazatelně doručena dne 25. ledna 2016, a zaslat tak Úřadu požadované informace ve stanovené lhůtě, a neodkládat odeslání požadovaných informací (jak uvedl ve svém vyjádření do protokolu o nahlédnutí do spisu) až po obdržení opakované žádosti (urgenci) Úřadu, což však dle ověření došlých datových zpráv od účastníka řízení nebylo prokázáno. S ohledem na výše uvedené správní orgán však uvádí, že účastník řízení požadované informace, tzn. požadovaný výkaz z roku 2016, předal v papírové formě Úřadu dne 28. července 2016 při nahlížení do spisu a zároveň tyto následně poslal Úřadu také v elektronické podobě, což správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Ve vztahu k vyjádření účastníka ohledně dříve poskytnutých totožných informací a následně administrativní zátěže na straně účastníka řízení, správní orgán uvádí, že žádost č. j. [REDAKCE] a opakovaná žádost č. j. [REDAKCE] o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona sloužily k nezbytnému získání informací pro aktualizaci technicko-ekonomických parametrů v rámci novelizace vyhlášky č. 296/2015 Sb., o technicko-ekonomických parametrech s cílem nastavení podpory pro rok 2017. V této věci správní orgán uvádí, že pro aktualizaci těchto technicko-ekonomických parametrů vychází Úřad z dat výroben skutečně uvedených do provozu od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 a účastník řízení, konkrétně výrobní MVE [REDAKCE], byl vybrán pro tyto žádosti podle dat z odboru licencí a operátora trhu společnosti OTE, a.s. jako subjekt, který v rozhodném období skutečně uvedl do provozu výrobní MVE [REDAKCE], a to podle poskytnutých dat od společnosti OTE, a.s., kdy byla výrobní uvedena do provozu dne 8. prosince 2015. Úřad tedy nemůže vycházet z plánovaných dat, které účastník řízení poskytl Úřadu již dříve při udělení licence, a ani z dat poskytnutých v dřívějších letech. Tato poskytnutá data a informace nejsou pro dané potřeby, a to v daném případě pro aktualizaci technicko-ekonomických parametrů a cíle nastavení podpory pro rok 2017, rozhodné. Při porovnání dat poskytnutých účastníkem řízení dříve a v rámci tohoto správního řízení, tzn. 28. července 2016, nejsou obdržená data pro plánovanou výrobní MVE [REDAKCE] totožné s daty realizované výrobní MVE [REDAKCE]. Správní orgán v dané věci konstatuje, že argumentace účastníka je v daném případě nedůvodná a uvádí, že nelze porovnávat data poskytnutá účastníkem řízení v dřívějších letech s těmi, které Úřad vyžadoval v roce 2016, a jejichž neposkytnutí je předmětem tohoto správního řízení. Vzhledem k výše uvedenému se nelze proto ztotožnit

s vyjádřením účastníka, že Úřad měl již všechny potřebná data k dispozici a měl si je v příslušném oddělení Úřadu vyhledat sám, protože toto nebylo s ohledem na výše uvedené možné.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že dokumenty, které účastník řízení poskytl Úřadu dne 21. května 2014 na žádost Úřadu č. j. [REDAKCE], sloužily pro aktualizaci technicko-ekonomických parametrů v rámci novelizace vyhlášky č. 347/2012 Sb., ve znění vyhlášky č. 350/2013 Sb., pro stanovení podpory pro rok 2015. V tomto období byly informace vyžádány od subjektů, jejichž výroby byly skutečně uvedené do provozu od 1. července 2013 do dubna 2014. Účastníkem řízení poskytnuté informace se týkaly realizovaných rekonstruovaných výroben v daném období, konkrétně se jednalo o výroby MVE [REDAKCE], MVE [REDAKCE] a MVE [REDAKCE]. V rámci těchto informací skutečně účastník řízení uvedl, že plánuje výstavbu MVE [REDAKCE], nicméně Úřad nemůže vycházet z dat plánovaných výroben, ale pouze ze skutečně realizovaných výroben. Z výše uvedeného vyplývá, že účastníkem řízení dříve poskytnuté údaje nejsou totožné s údaji, které Úřad požadoval v zaslané žádosti o poskytnutí informací ze dne 21. ledna 2016 a v následně opakované žádosti poskytnutí informací ze dne 17. února 2016. Správní orgán se s ohledem na výše uvedené s vyjádřením účastníka řízení opětovně neztotožňuje a tuto námitku účastníka řízení považuje za nedůvodnou.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že vyjádření účastníka řízení nepřinesla v daném případě žádné nové skutečnosti a okolnosti, v důsledku kterých by mohlo dojít ke změně zjištěného skutkového stavu daného případu, avšak správní orgán opětovně uvádí, že jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty posoudil to, že účastník řízení požadované informace Úřadu doložil v rámci nahlížení do předmětného spisu dne 28. července 2016 v papírové podobě a následně tyto také zaslal Úřadu v elektronické podobě. Vzhledem k výše uvedenému je však správní orgán s ohledem na ustálenou rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech v rámci pokračujícího správního řízení opětovně přesvědčen o tom, že účastník řízení je odpovědný za spáchání ve výroku uvedeného správního deliktu, a proto přistoupil k uložení sankce formou uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.

V rámci posuzování otázky výše uložené pokuty se správní orgán opětovně nejprve zabýval otázkou, zda nedošlo k naplnění některé z podmínek uvedených v § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy jestli účastník řízení za správní delikt neodpovídá, pokud prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, nevyplývalo, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán je toho názoru, že vzhledem k tomu, že účastník řízení ve stanovených lhůtách opakovaně žádným způsobem nereagoval na zaslané žádosti o poskytnutí informací, přestože byl ze strany Úřadu opakovaně řádně poučen o možných následcích, tak nevynaložil žádné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, nelze tedy v žádném

případě hovořit o tom, že by vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno po něm požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty téhož správního deliktu. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahující se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení, kdy Úřadem požadované podklady a informace Úřadu neposkytl ani v důsledku obdržené opakované žádosti o poskytnutí informací (urgence) a v opakovaně stanovené lhůtě.

Za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze, jak správní orgán opětovně upozornil a poučil účastníka řízení, uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

V obecné rovině správní orgán nejprve uvádí, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem.

Vzhledem k otázce závažnosti správního deliktu uvádí správní orgán, že účastník řízení svým protiprávním jednáním ohrozil a narušil řádný výkon působnosti Úřadu v oblasti cenové regulace, a to tím, že ohrozil správnost nastavení novelizace vyhlášky o technicko-ekonomických parametrech. Uvedené ve svém důsledku ohrozilo také všechny účastníky trhu s energiemi včetně spotřebitelů. Tuto skutečnost hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Správní orgán dále posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k tomu, že účastník řízení jako povinný subjekt opakovaně ve stanovených lhůtách neplnil své zákonem stanovené povinnosti, přestože byl ze strany Úřadu opakovaně žádán o doložení požadovaných podkladů a informací s poučením o možnosti uložení pokuty v případě nesplnění zákonem stanovených povinností. Tuto skutečnost hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Vzhledem k otázce následků spáchaného správního deliktu správní orgán uvádí, že nelze v dané chvíli předjímat skutečné a závěrečné dopady jednání účastníka řízení, avšak opětovně uvádí, že účastník řízení jako povinný subjekt svým protiprávním jednáním ohrozil a narušil roli Úřadu jako cenového regulátora, a tím v důsledku ohrozil také účastníky trhu s energiemi a spotřebitele. K uvedenému však správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti při posuzování otázky závažnosti spáchaného správního deliktu a z důvodu zachování zásady zákazu dvojího přičítání k uvedenému nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše uložené pokuty.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání správního deliktu a dospěl k závěru, že v řízení bylo prokázáno, že protiprávní stav trval od marného uplynutí lhůty stanovené Úřadem pro doložení v žádosti o poskytnutí informací, a to ode dne 12. února 2016 do dne poskytnutí požadovaných informací Úřadu dne 28. července 2016. Tuto okolnost vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Správní orgán však jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty vyhodnotil to, že účastník řízení v rámci nahlédnutí do předmětného spisu požadované informace Úřadu dne 28. července 2016 doložil.

Správní orgán při ukládání pokuty zohlednil jako přitěžující okolnost to, že se účastník řízení dopustil spáchaní dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, nelze v případě správního trestání účastníka řízení v daném případě právnické osoby, který je zároveň držitel licence na výrobu elektřiny, uvažovat o tom, že by pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Při posouzení a určení výše pokuty zohlednil správní orgán všechny výše uvedené polehčující a přitěžující okolnosti a po zvážení všech okolností daného případu byla správním

orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby, která mohla být dle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona za spáchání předmětného správního deliktu uložena. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti správního deliktu plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dále je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Jiří Kreuzman, v.r.
oprávněná úřední osoba