

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-05692/2015-ERU

V Praze dne 28. července 2015

Číslo jednací: 05692-6/2015-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-05692/2015-ERU zahájeném dne 24. června 2015 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů s účastníkem řízení, držitelem licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, společností **KREDIT CENTRUM s.r.o., se sídlem Riegrovo nám. 15, 513 01 Semily, IČ: 60109947**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o:

- I. Účastník řízení, společnost KREDIT CENTRUM s.r.o., se sídlem Riegrovo nám. 15, 513 01 Semily, IČ: 60109947, se tím, že neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu požadované informace a podklady, které Energetický regulační úřad opakovaně požadoval nejprve žádostí o poskytnutí informací dle § 15a energetického zákona č. j. [REDAKCE] ze dne 14. dubna 2014 se stanovením lhůty na doložení do dne 30. dubna 2014 a následně opakovanou žádostí o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona č. j. [REDAKCE] ze dne 6. května 2014 se stanovením lhůty na doložení do dne 14. května 2014, dopustil porušení § 15a energetického zákona, a tím se dopustil spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona.
- II. Dle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti KREDIT CENTRUM s.r.o., se sídlem Riegrovo nám. 15, 513 01 Semily, IČ: 60109947, za spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona **ukládá pokuta ve výši 16 000 Kč** (slovy: šestnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40201115.

**III.** Dle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti KREDIT CENTRUM s.r.o., se sídlem Riegrovo nám. 15, 513 01 Semily, IČ: 60109947, **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 402011151.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Úvod, skutkový stav a průběh správního řízení**

Dne 24. června 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny společnost KREDIT CENTRUM s.r.o., se sídlem Riegrovo nám. 15, 513 01 Semily, IČ: 60109947 (dále jen „účastník řízení“) ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Správní orgán zahájil správní řízení z vlastního zjištění Úřadu v souvislosti s neplněním zákonem stanovené povinnosti zakotvené v § 15a odst. 1 energetického zákona ze strany účastníka řízení jako povinného subjektu.

Úřad jako věcně příslušný správní orgán ve smyslu § 15 písm. b) energetického zákona pro výkon státní správy v energetických odvětvích zaslal účastníkovi řízení prostřednictvím veřejné datové sítě dne 14. dubna 2014 žádost o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE] se stanovením lhůty na doložení do dne 30. dubna 2014, která byla účastníkovi řízení dle příslušné doručky prokazatelně doručena dne 14. dubna 2014 (dále jen „žádost o poskytnutí informací“), přičemž požadoval doložení těchto informací:

- Vyplnění příloženého souboru sber\_dat\_OZE.xls za období od 1. 7. 2013 do současnosti pro výroby elektřiny, které uplatňují provozní podporu podle zákona č. 165/2012, o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dál jen „zákon o podporovaných zdrojích energie“)

Úřad v předmětné žádosti o poskytnutí informací uvedl účastníkovi řízení jako povinnému subjektu přesné informace, způsob a formu, jakou má účastník řízení při vyplňování dat a následném zaslání Úřadu postupovat. V předmětné žádosti také uvedl

kontaktní osoby, na které se mohl účastník řízení obrátit v případě nejasností nebo dotazů s řádným vyplněním a poskytnutím vyžadovaných informací a podkladů Úřadu.

Úřad dále uvedl v předmětné žádosti právní důvod a účel vyžadovaných podkladů, přičemž uvedl, že uvedené podklady a informace vyžaduje v souvislosti s výkonem jeho regulační působnosti podle § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s § 19a téhož zákona.

Úřad v předmětné žádosti o poskytnutí informací upozornil účastníka řízení také na nezbytnost vyžadovaných podkladů pro výkon působnosti Úřadu, protože doslovně uvedl, že ve smyslu § 15a odst. 1 energetického zákona žádá o poskytnutí a doložení úplných, správných a pravdivých podkladů a informací, které jsou nezbytné pro výkon působnosti Úřadu a to v daném případě pro získání informací pro novelizaci vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů, ve znění pozdějších předpisů.

V závěru uvedené žádosti Úřad upozornil a poučil účastníka řízení, že neposkytnutí podkladů v uvedené lhůtě nebo poskytnutí nepravdivých podkladů vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona je správním deliktem, za který může být uložena pokuta až do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení na uvedenou žádost o poskytnutí informací nereagoval a ve lhůtě stanovené Úřadem požadované podklady a informace nezaslal. Z důvodu marného uplynutí výše uvedené lhůty a nesplnění zákonem stanovené povinnosti ze strany účastníka řízení jako povinného subjektu zaslal Úřad prostřednictvím veřejné datové sítě dne 6. května 2014 opakovanou žádost o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE] se stanovením lhůty na doložení do dne 14. května 2014, která byla účastníkovi řízení dle příslušné doručenký doručena dne 6. května 2014 (dále jen „opakovaná žádost o poskytnutí informací“). V opakované žádosti Úřad uvedl, že z důvodu neposkytnutí požadovaných informací ze strany účastníka řízení do dne odeslání opakované žádosti o poskytnutí informací, opětovně žádá podle § 15a odst. 1 energetického zákona o poskytnutí vyžadovaných informací, přičemž tyto v opakované žádosti znovu uvedl s opětovným uvedením způsobu a formy vyplnění, kontaktních osob v případě nejasností nebo dotazů, právního důvodu a účelu vyžadovaných podkladů.

V závěru opakované žádosti o poskytnutí informací Úřad znovu upozornil a poučil účastníka řízení o možnosti uložení pokuty v případě nesplnění zákonem stanovené povinnosti a uvedl, že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutím neúplných, nesprávných nebo nepravdivých podkladů a informací vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona se účastník řízení jako povinný subjekt dopouští naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, za který lze uložit podle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení ani na opakovanou žádost o poskytnutí informací žádným způsobem nereagoval a v Úřadem prodloužené lhůtě požadované podklady a informace opětovně nedoložil.

V důsledku výše popsaného skutkového stavu správní orgán tento vyhodnotil a zaslal dne 24. června 2014 oznámení o zahájení správního řízení č. j. [REDAKCE]. Správní orgán vložil téhož dne předmětné žádosti o poskytnutí informací dle § 15a energetického zákona do správního spisu o čemž vyhotovil záznam o vložení žádostí do spisu č. j. [REDAKCE].

Účastník řízení zaslal v reakci na zahájené správní řízení dne 30. června 2015 vyjádření, ve kterém uvedl, že prohlašuje, že se jednání, z něž je podezříván, nedopustil a uvedl, že předmětné žádosti o poskytnutí informací sice obdržel, ale protože v dotčeném období od 1. 7. 2013 do 14. 4. 2014, respektive 6. 5. 2014, neuvedl do provozu žádnou výrobu elektřiny, neměl k dispozici a nemohl tak Energetickému regulačnímu úřadu poskytnout žádné z požadovaných údajů, a vyjádřil, že pokud tyto informace neměl, tak se nemohl jejich neposkytnutím ani dopustit správního deliktu. Dále účastník řízení uvedl, že připouští, že bylo namístě informovat Úřad, proč nemohou být požadované údaje poskytnuty, a vyjádřil, že přijal už organizační opatření, aby se tak v budoucnu stalo. Vzhledem k uvedenému účastník řízení navrhl, aby bylo vedené správní řízení zastaveno.

Správní orgán zaslal účastníkovi řízení dne 16. července 2015 oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu, ve kterém účastníkovi řízení stanovil sedmidenní lhůtu ode dne doručení uvedeného oznámení pro případné vyjádření. Uvedené oznámení bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 téhož zákona.

## **II. Právní posouzení věci**

Správní orgán k výše uvedenému skutkovému stavu věci uvádí nejprve v obecné rovině, že správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace vyžádané podle § 15a odst. 1 energetického zákona nebo neposkytne Komisi ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle § 15a odst. 2 téhož zákona.

V § 15a odst. 1 energetického zákona je uvedeno, že držitel licence nebo jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba jsou povinni poskytnout ministerstvu, Úřadu

a Státní energetické inspekci na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle energetického zákona. V ustanovení § 15a odst. 3 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo, Úřad nebo Státní energetická inspekce právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Správní orgán k uvedenému skutkovému stavu věci uvádí, že Úřad jako věcně příslušný správní orgán pro výkon státní správy v energetických odvětvích ve smyslu § 15 písm. b) energetického zákona vyzval nejprve účastníka řízení prostřednictvím žádosti o poskytnutí informací podle § 15a odst. 1 energetického zákona o doložení podkladů a informací, které Úřad nezbytně potřeboval pro výkon své působnosti, na což účastníka řízení v předmětné žádosti upozornil.

V rámci posuzování okolností daného případu se správní orgán nejprve zabýval otázkou naplnění materiální stránky předmětného správního deliktu ze strany účastníka řízení a došel k závěru, že materiální stránka předmětného správního deliktu byla ze strany účastníka řízení naplněna, protože účastník řízení opakovaně přes zasloupanou opakovanou žádost (urgenci) v Úřadem stanovených lhůtách svou zákonem stanovenou povinnost nesplnil, ani Úřad žádným způsobem nekontaktoval. Správní orgán uvádí, že účastník řízení je jako držitel licence na výrobu elektřiny od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti povinen respektovat a dodržovat příslušné právní předpisy, ze kterých mu plynou příslušná práva a povinnosti, a to zejména energetický zákon.

Ve vztahu k otázce nezbytnosti vyžadovaných informací a naplnění materiální stránky správního deliktu ze strany účastníka řízení správní orgán uvádí, že předmětné informace Úřad vyžadoval z důvodu jejich nezbytnosti pro novelizaci vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů, ve znění pozdějších předpisů a správné nastavení výše podpory formou výkupních cen. Správní orgán zastává názor, že pokud povinné subjekty své zákonem stanovené povinnosti ve stanovené lhůtě neplní tak dochází k ohrožení a narušení řádného výkonu působnosti Úřadu v oblasti cenové regulace, protože bez řádného získání požadovaných informací v Úřadem stanovené lhůtě dochází k ohrožení správnosti nastavení výše výkupních cen a ohrožení správnosti nastavení příslušných právních předpisů. Uvedené ve svém důsledku ohrožuje a může také mít velice nepříznivý dopad na všechny účastníky trhu s energiemi včetně spotřebitelů.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že o naplnění materiální stránky předmětného správního deliktu ze strany účastníka řízení nemůže být v daném případě pochyb.

Správní orgán se dále vyjadřuje k délce stanovené lhůty pro poskytnutí podkladů a informací a je toho názoru, že vzhledem k nenáročnosti vyplnění a poskytnutí Úřadem požadovaných informací byla lhůta stanovená Úřadem více než přiměřená, protože

od doručení předmětné žádosti dne 14. dubna 2014 měl účastník řízení možnost uvedené dodat do 30. dubna 2014. Správní orgán zastává dále názor, že Úřad vyšel v předmětné žádosti účastníkovi řízení velice vstřícně a to především tím, že přesně uvedl způsob a formu, jakou má účastník řízení jako povinný subjekt požadovaná data vyplnit a zaslat Úřadu, a zároveň uvedl dvě kontaktní osoby, na které se mohl účastník řízení v případě nejasností obrátit se žádostí o radu nebo pomoc. Účastník řízení však na předmětnou žádost vůbec nereagoval ani žádným způsobem Úřad nekontaktoval, přestože byl v žádosti o poskytnutí informací poučen o možnosti uložení pokuty v případě neposkytnutí požadovaných podkladů (informací). Uvedené považuje správní orgán za prokázané, protože v předmětné žádosti o poskytnutí informací poučil účastníka řízení o tom, že v důsledku neposkytnutí podkladů v uvedené lhůtě nebo poskytnutí nepravdivých podkladů vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě může být za spáchání správního deliktu uložena účastníkovi řízení pokuta až do výše 15 000 000 Kč.

Vzhledem k otázce splnění zákonem stanovených náležitostí předmětné žádosti uvedených v § 15a odst. 3 energetického zákona správní orgán uvádí, že všechny zákonem požadované náležitosti byly v předmětné žádosti uvedeny a splněny. Ohledně splnění poučovací podmínky o možnosti uložení pokuty se správní orgán vyjádřil výše a dále uvádí, že Úřad v předmětné žádosti uvedl také právní důvod a účel s uvedením příslušných ustanovení energetického zákona.

Vzhledem k zaslání opakované žádosti o poskytnutí informací ze strany Úřadu správní orgán uvádí, že účastník řízení naplnil všechny znaky skutkové podstaty předmětného správního deliktu už marným uplynutím lhůty stanovené v žádosti o poskytnutí informací a to tím, že v Úřadem stanovené lhůtě požadované podklady a informace Úřadu nedoložil. V této věci je správní orgán toho názoru, že Úřad mohl v důsledku výše uvedeného nesplnění zákonem stanovené povinnosti ze strany účastníka řízení ve stanovené lhůtě zahájit správní řízení. Úřad však vyšel účastníkovi řízení jako povinnému subjektu vstřícně a vzhledem k nezbytnosti požadovaných podkladů a informací zaslal účastníkovi řízení opakovanou žádost, ve které opětovně uvedl všechny náležitosti, a znovu účastníka řízení upozornil a poučil o možnosti uložení pokuty v případě nesplnění povinnosti, přičemž uvedl, že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutím neúplných, nesprávných nebo nepravdivých podkladů a informací vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona se dopouští naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona, za který lze uložit podle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení ani na opakovanou žádost žádným způsobem nereagoval, byla věc předána do správního řízení, jehož předmětem bylo posouzení skutkového stavu dané věci a neplnění zákonem stanovených povinností ze strany účastníka řízení jako povinného subjektu. V této věci s ohledem na výše zjištěný a uvedený skutkový stav správní orgán uvádí, že není pochyb o tom, že účastník řízení svým jednáním opakovaně naplnil všechny znaky skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán považuje za nezbytné vypořádat také vyjádření účastníka řízení ze dne 30. června 2015. Vzhledem k vyjádření účastníka řízení, že se jedná, z něž je podezříván (spáchání předmětného správního deliktu), nedopustil, protože v dotčeném období od 1. 7. 2013 do obdržení předmětných žádostí o poskytnutí informací neuvedl do provozu žádnou výrobní elektřiny a neměl tak k dispozici a nemohl Úřadu poskytnout žádné z požadovaných údajů, správní orgán uvádí, že s uvedeným vyjádřením nemůže souhlasit, protože dle informace od operátora trhu došlo v účastníkem řízení provozované výrobní elektřiny s názvem [REDAKCE] k rekonstrukci výroby a tedy novému datu uvedení do provozu dne 1. 12. 2013. Povinnosti vyplývající z obdržení žádostí o poskytnutí informací dle § 15a energetického zákona se tak dle správního orgánu účastníka řízení vzhledem k výše uvedenému týkaly.

V této věci správní orgán dále vyjadřuje, že přes výše uvedené mělo být účastníkovi řízení obdržení opakované žádosti (urgence) zřejmé, že Úřad vyžadované informace opravdu nezbytně potřebuje, a pokud tedy existovaly v době obdržení předmětných žádostí objektivní okolnosti, z důvodu kterých nebyl účastník řízení schopen požadované informace Úřadu doložit, tak měl účastník řízení povinnost podat Úřadu ve stanovené lhůtě příslušné vysvětlení. Správní orgán uvádí, že v předmětných žádostech byly uvedeny dvě kontaktní osoby, na které se mohl účastník řízení v rámci více než přiměřených Úřadem stanovených lhůt kdykoliv obrátit s podáním příslušného vysvětlení.

Vzhledem k vyjádření účastníka řízení, že měl Úřad informovat, proč nelze požadované údaje poskytnout, a že už přijal organizační opatření, aby se tak v budoucnu vždy stalo, správní orgán uvádí, že uvedené bylo zohledněno v rámci posuzování výše uložené pokuty jako polehčující okolnost.

Ohledně návrhu účastníka řízení o zastavení správního řízení správní orgán uvádí, že z výše uvedených důvodů nemůže být uvedenému návrhu vyhověno.

Správní orgán uvádí, že vypořádal všechny rozhodné skutečnosti a vyjádření účastníka řízení, které mohly ovlivnit předmět vedeného správního řízení.

Vzhledem k výše uvedenému, zjištěnému a prokázanému skutkovému stavu přistoupil správní orgán k uložení sankce formou uložení pokuty, protože s ohledem na rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech je toho názoru, že uložení sankce formou uložení pokuty je v daném případě nezbytné a účelné pro zajištění plnění zákonem stanovených povinností ze strany účastníka řízení.

### **III. Uložení pokuty**

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda nedošlo k naplnění některé z podmínek uvedených v § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy jestli účastník řízení za správní delikt neodpovídá, pokud prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat,

aby porušení povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, nevyplynulo, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán je toho názoru, že vzhledem k tomu, že účastník řízení žádným způsobem nereagoval na zasláné žádosti o poskytnutí informací, přestože byl ze strany Úřadu řádně poučen o možných následcích, tak nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze, jak správní orgán opětovně upozornil a poučil účastníka řízení, uložit podle § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty přihlížel správní orgán ke všem uvedeným okolnostem a skutečnostem zjištěným ve správním řízení, přičemž zejména přihlížel ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán.

V obecné rovině správní orgán nejprve uvádí, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem.

Vzhledem k otázce závažnosti správního deliktu uvádí správní orgán, že účastník řízení svým protiprávním jednáním ohrozil a narušil řádný výkon působnosti Úřadu v oblasti cenové regulace a tím ohrozil správnost nastavování výše výkupních cen a správnost nastavení parametrů příslušných právních předpisů. Uvedené ve svém důsledku ohrozilo také všechny účastníky trhu s energiemi včetně spotřebitelů. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako přitěžující okolnost.

Správní orgán dále posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k tomu, že účastník řízení jako povinný subjekt opakovaně ve stanovených lhůtách neplnil své zákonem stanovené povinnosti, přestože byl ze strany Úřadu opakovaně žádán o doložení požadovaných podkladů a informací s poučením o možnosti uložení pokuty v případě nesplnění zákonem stanovených povinností. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako přitěžující okolnost.

Vzhledem k otázce následků spáchaného správního deliktu správní orgán uvádí, že nelze v dané chvíli předjímat skutečné a závěrečné dopady jednání účastníka řízení avšak opětovně uvádí, že účastník řízení jako povinný subjekt svým protiprávním jednáním ohrozil a narušil roli Úřadu jako cenového regulátora, a tím v důsledku ohrozil také účastníky trhu



s energiemi a spotřebitelem. K uvedenému však správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti při posuzování otázky závažnosti spáchaného správního deliktu a z důvodu zachování zásady zákazu dvojího přičítání k uvedenému nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše uložené pokuty.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání správního deliktu a dospěl k závěru, že v řízení bylo prokázáno, že protiprávní stav trval od marného uplynutí lhůty stanovené Úřadem pro doložení, a to ode dne 1. května 2014. Tuto okolnost vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Vzhledem k uznání účastníka řízení, že měl Úřad informovat, a že už přijal organizační opatření do budoucna, aby se uvedené neopakovalo, správní orgán uvádí, že uvedené bylo zohledněno jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Vzhledem k výše uvedenému je podle správního orgánu při stanovení výše uložené pokuty nutné zohledňovat také opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. V této věci je třeba uvést na stranu účastníka řízení, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu a lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, a proto bylo uvedené zohledněno jako výrazně polehčující okolnost při stanovení výše pokuty.

Vzhledem k osobě pachatele předmětného správního deliktu vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu, a to např. rozsudek sp. zn. 1 As 9/2008-133, z něhož vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše uložené pokuty zřejmé, že uložená pokuta by mohla mít likvidační charakter. Uvedené je třeba posuzovat také v případě, ve kterém příslušný právní předpis osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Výše uvedené je případem energetického zákona, protože osobní a majetkové poměry pachatele nejsou ve znění energetického zákona uvedeny jako kritéria pro určení výměry pokuty, avšak podle výše zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlídnout, a to také učinil.

Vzhledem k výši pokuty uložené při dolní hranici možné zákonné sazby s ohledem na všechny polehčující a přitěžující okolnosti daného případu a také s ohledem na výše uvedené majetkové poměry účastníka řízení je správní orgán toho názoru, že výše uložené pokuty nebude mít povahu likvidačního charakteru, avšak bude mít určitý negativní dopad pro účastníka řízení. Uvedený dopad je však dle správního orgánu nutné považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce, protože aby pokuta plnila své základní funkce, tedy represivní a individuálně preventivní, musí mít určitý negativní vliv na pachatele správního deliktu. Správní orgán je toho názoru, že účastník řízení pokutou

uloženou ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, avšak určitým způsobem pocítí dopad uloženého správního trestu také v rovině materiální.

Ve vztahu k předmětu tohoto správního řízení správní orgán uvádí, že účelem uložení sankce je především prevence a zajištění budoucího plnění zákonem stanovených povinností ze strany účastníka řízení.

Při posouzení a určení výše pokuty zohlednil správní orgán všechny výše uvedené polehčující a přitěžující okolnosti a po zvážení všech okolností daného případu na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, určil a stanovil výši pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby, která mohla být dle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona za spáchání předmětného správního deliktu uložena.

Vzhledem k výše uvedenému považuje správní orgán stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a uložená pokuta tak může plnit své základní funkce.

Nad výše uvedenou správní orgán uvádí, že výše uložené pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech, a vyjadřuje, že byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí uložena pokuta ve výši 16 000 Kč, a to za spáchaný správní delikt podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí uložena povinnost úhrady nákladů řízení, protože správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Jiří Kreuzman, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor podporovaných zdrojů