

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-06094/2017-ERU

V Praze dne 10. listopadu 2017

Č. j. 06094-8/2017-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-06094/2017-ERU zahájeném dne 29. června 2017 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s účastníkem řízení, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], a to podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů v souběhu, a to správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, rozhodl

**t a k t o:**

I. Účastník řízení – podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE] se v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], dopustil spáchání dvou správních deliktů, a to správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, a to tím, že v důsledku změny technických parametrů výroby elektřiny, malé vodní elektrárny s názvem [REDAKCE], které provedl výměnou dvou turbín [REDAKCE] za jednu turbínu značky [REDAKCE], čímž došlo ke změně v počtu zdrojů uvedených v licenci na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], ve znění změny č. 001, s nabytím právní moci 4. října 2016, dle které je tato výrobní elektrárna osazena dvěma zdroji, a dále tím, že byl v téže výrobní elektrárně nainstalován generátor o štítkovém výkonu [REDAKCE] kW, čímž došlo ke zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu výroby elektřiny s názvem [REDAKCE] na výkon [REDAKCE] MW, což je v rozporu s celkovým instalovaným elektrickým výkonem výroby elektřiny s názvem [REDAKCE] uvedeným v licenci č. [REDAKCE], ve znění změny č. 001, s nabytím právní moci 4. října 2016, dle které je celkový instalovaný výkon ve výši [REDAKCE] MW, a to vše nejpozději k datu 28. března 2011 v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona, neprodleně tyto změny neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a zároveň v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona po změně technických parametrů stávající výroby elektřiny s názvem [REDAKCE] zahájil výkon licencované činnosti v této stávající výrobní elektrárně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

**II.** Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, kterým je podnikající fyzická osoba, a to držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], pan [REDAKCE], za spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, **ukládá úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020102017.

**III.** Podle § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, podnikající fyzické osobě, kterou je držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], pan [REDAKCE], **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020102017.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu

Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“) zahájil dne 22. prosince 2016 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností daných ustanovením § 9 a § 11 energetického zákona ze strany účastníka řízení, kterým byl držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], ve znění změny č. 001 s nabytím právní moci dne 4. října 2016 (dále též „licence, ve znění změny č. 001“), a to podnikající fyzická osoba, pan [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“). Kontrolní orgán Úřadu provedl dne 10. ledna 2017 fyzickou kontrolu v místě výroby elektřiny s názvem [REDAKCE] (dále též „[REDAKCE]“ anebo „předmětná výroba elektřiny“), ze které byl kontrolním orgánem Úřadu pořízen Zápis z kontrolního šetření včetně fotodokumentace a videodokumentace předmětné výroby elektřiny, který byl založen do kontrolního spisu, založeného v souvislosti s realizovanou kontrolou předmětné výroby elektřiny, vedeného pod sp. zn. [REDAKCE] (dále též „kontrolní spis“). Na základě zajištěných podkladů a kontrolních zjištění vyhotovil kontrolní orgán Úřadu dne 3. dubna 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE] (dále též „protokol o kontrole“), který byl účastníkovi řízení doručen dne 10. dubna 2017. Účastník řízení byl v kontrolním protokolu řádně poučen o svých právech, a sice že může proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podle § 13 zák. č. 255/2012 Sb., zákon o kontrole (kontrolní řád) podat kontrolnímu orgánu Úřadu písemné a zdůvodněné námitky. Účastník řízení svého práva nevyužil a žádné námitky proti kontrolnímu zjištění nepodal.

Z kontrolního spisu vyplývá, že účastník řízení provozoval předmětnou výrobu elektřiny v obci [REDAKCE], a to na základě licence, ve znění změny č. 001 s nabytím právní moci dne 4. října 2016 (dále též „licence, ve znění změny č. 001“). Dle licence, ve znění změny č. 001 je území předmětné výroby elektřiny vymezeno parcelním číslem st. [REDAKCE], celkový instalovaný elektrický výkon

předmětné výroby elektřiny je ve výši [REDACTED] MW, počet instalovaných zdrojů v rozsahu [REDACTED] ks a předmětná výroba elektřiny je umístěna na vodním toku s názvem [REDACTED] na [REDACTED] říčním km.

Z protokolu o kontrole vyplývá, že v předmětné výrobě elektřiny byla ke dni provedení fyzické kontroly osazena vodní turbína [REDACTED], z níž je točivý moment převáděn na asynchronní třífázový generátor o štitkovém výkonu [REDACTED] kW, typ [REDACTED], vyrábějící elektřinu. Celkový instalovaný výkon předmětné výroby elektřiny byl tedy ke dni konání fyzické kontroly [REDACTED] MW.

Účastníkem řízení bylo v rámci kontroly dále doloženo Rozhodnutí o dodatečném povolení stavby malé vodní elektrárny [REDACTED], na pozemcích p. č. [REDACTED] (dle PK [REDACTED]) v k. ú. [REDACTED], kterým byl současně vydán souhlas k užívání stavby za účelem využití vodní síly pro výrobu elektrické energie, které vydal Okresní úřad Písek, referát životního prostředí, dne 22. května 2000, pod č. j. [REDACTED].

Dále byla účastníkem řízení doložena Nájemní smlouva ze dne 3. dubna 2003 uzavřená mezi ním jako nájemcem na straně jedné a Povodím Vltavy, státním podnikem, jako pronajímatelem na straně druhé, přičemž jejím předmětem je nájem pozemků k dočasnému užívání, t. č. zapsaných na LV č. [REDACTED] pro k.ú. [REDACTED], a sice p.p.č. [REDACTED] – část o vým. [REDACTED] m<sup>2</sup> a p.p.č. [REDACTED] – část o vým. [REDACTED] m<sup>2</sup>. Účinnost smlouvy je uvedena od 1. ledna 2003 do 31. prosince 2027. Jako účel nájmu je uvedeno provozování MVE. Dále ze smlouvy vyplývá, mimo jiné, že byl udělen souhlas se zřízením dočasné stavby, pouze po dobu trvání nájemního vztahu.

V kontrolním spise je dále založen Geometrický plán pro vyznačení budovy, vyhotovený společností GEODEST spol. s r.o., Písecká 187, Strakonice, č. plánu [REDACTED], na kterém je vyznačen souhlas Katastrálního úřadu v Písku s očíslováním parcel, ze dne 19. května 2000, ze kterého vyplývá, že předmětná výroba elektřiny má celkem výměru [REDACTED] m<sup>2</sup> (zastavěná plocha) a dále, že byly z pozemků, na nichž je postavena předmětná výroba elektřiny, odděleny p. p. č. st. [REDACTED] o vým. [REDACTED] m<sup>2</sup> a p. p. č. St. [REDACTED] o vým. [REDACTED] m<sup>2</sup>, a to z pozemku p.č. [REDACTED] (PK [REDACTED]) a p.č. [REDACTED], to vše v k. ú. [REDACTED].

Kontrolní spis dále obsahuje Rozhodnutí Městského úřadu Písek, odboru životního prostředí a VLHZ ze dne 22. května 2009, č. j. [REDACTED], kterým byla prodloužena doba platnosti povolení k nakládání s vodami pro předmětnou výrobu elektřiny, v rozsahu [REDACTED] l/s, a to na dobu do 31. prosince 2037.

Kontrolní spis dále obsahuje Manipulační řád malé vodní elektrárny [REDACTED], na kterém je rukou napsáno na titulní straně, že byl schválen Rozhodnutím č. j. [REDACTED] ze dne 28. března 2011, a je připojeno razítko Městského úřadu Písek, odboru životního prostředí a VLHZ č. 4 a podpis. Tento manipulační řád obsahuje popis vodního díla – předmětné výroby elektřiny, přičemž zařízení tvoří typizovaný agregát [REDACTED], výrobce [REDACTED], sestávající se z vlastní turbíny s hltností [REDACTED] l/s, savky a el. generátoru o výkonu [REDACTED] kW.

Účastník řízení jako výrobce elektřiny uzavřel dne 27. června 2011 s provozovatelem regionální distribuční soustavy E.ON Distribuce, a.s. Smlouvu o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje č. [REDACTED]. Z této smlouvy vyplývá

instalovaný výkon předmětné výroby ■ kW a rok uvedení do provozu 2004, s tím, že do sítě budou dodávány přebytky elektrické energie.

Kontrolní spis dále obsahuje průvodní Dopis Městského úřadu Písek, odboru životního prostředí, č. j. ■ ze dne 16. května 2016, jehož přílohu tvoří Protokol o kontrole provedené kontrolujícím orgánem - Městským úřadem Písek, odborem životního prostředí, z něhož vyplývá, že dne 11. května 2016 bylo provedeno kontrolujícím orgánem – Městským úřadem Písek, odborem životního prostředí, ověření zda je MVE ■ provozována dle příslušných rozhodnutí vodoprávního úřadu. Ze závěru tohoto protokolu o kontrole vyplývá, že nebyla zjištěna žádná porušení platného povolení k nakládání s vodami a schváleného manipulačního řádu. Vyplývá z něj však skutečnost, že předmětná výrobní elektrárna byla v době kontroly osazena agregátem ■ s hlností ■ l/s a generátorem ■ kW (zjištěno ze štítku).

Dne 25. ledna 2017 byl Úřadu doručen Dopis účastníka řízení, evidovaný pod č. j. ■-ERU, ve kterém účastník řízení sděluje, že v předmětné výrobní elektrárně byly vyměněny dvě turbíny ■ za jednu turbínu značky ■ o průměru ■ mm, s tím, že turbína byla vyrobena v továrně v Týnci nad Sázavou a výkon této turbíny je ■ kW.

Dále je v kontrolním spise založen Dopis účastníka řízení, datovaný dnem 20. ledna 2017, ve kterém účastník řízení žádá o zaslání dopisů na svou novou adresu ■.

Dále byla účastníkem řízení doložena Zpráva o pravidelné revizi elektrické instalace ■ vypracovaná dne 4. ledna 2017 ■, ve které je uveden název stavby přípojka a přečerpávací jímka u novostavby rodinného domu v ■, ■. V předmětu této revize je opět shodně uvedeno, že jejím předmětem je nová elektroinstalace přípojky a přečerpávací jímky odpadních vod u novostavby, se shodným označením subjektů a místa. V závěru této revizní zprávy je uveden datum podpisu revizního technika dne 9. ledna 2017. Jelikož tato revizní zpráva uvádí odlišný předmět revize, resp. zcela odlišné místo a zcela jiné označení revidovaného zařízení, byl účastník řízení vyzván kontrolním orgánem Úřadu Výzvou k doplnění podkladů a informací, ■ k tomu, aby kontrolnímu orgánu Úřadu doložil kompletní pravidelné revizní zprávy týkající se předmětné výrobní elektrárny, k čemuž mu byl stanoven termín 7 dnů, ode dne doručení výzvy. Z kontrolního spisu vyplývá, že výzva byla účastníkovi řízení doručena dne 17. února 2017.

Z obsahu kontrolního spisu vyplývá, že ve shora uvedeném termínu účastník řízení požadovanou revizní zprávu kontrolnímu orgánu Úřadu nedoložil, proto mu byla zaslána Opakovaná výzva k doplnění informací ze dne 8. března 2017, č. j. ■.

Dne 13. března 2017 byla Úřadu doručena Zpráva o revizi elektrické instalace ■, vypracovaná ■, ze dne 9. ledna 2017, ze které vyplývá, že v předmětné výrobní elektrárně je instalován generátor ■, o el. výkonu ■ kW, v. č. ■, se závěrem, že el. zařízení je z hlediska bezpečnosti v rozsahu revize schopno bezpečného provozu.

V kontrolním spise je dále založen Výpis z katastru nemovitostí ze dne 15. března 2017 z LV č. ■ pro obec ■, ze kterého vyplývá, že vlastníkem

p. p. č. ■ je Česká republika, s právem hospodaření Povodí Vltavy, státní podnik a z odd. ELV vyplývá, že nabývacím titulem vlastnického práva k tomuto pozemku je Rozhodnutí pozemkového úřadu o výměně vlastnických práv v pozemkové úpravě ■ ze dne 25. listopadu 2014 s právními účinky zápisu ke dni 15. října 2014.

V kontrolním spise je dále založen Snímek, č. j. ■, pořízený z katastrální/ortofotomapy katastru nemovitostí (výřez části kat. území), na kterém je vyznačen pozemek p. č. ■ v k. ú. ■ a umístění předmětné výrobní elektřiny.

Kontrolní orgán Úřadu v závěru protokolu o kontrole uvádí, že provedenou fyzickou kontrolou, a na základě podkladů a dokumentů, které mají kontrolující, k danému dni provedené kontroly k dispozici, nebylo zjištěno, že by účastník řízení, v postavení držitele licence na výrobu elektřiny porušoval povinnosti dané ustanovením § 11 energetického zákona.

V závěru protokolu o kontrole je dále uvedeno, že kontrolujícími bylo zjištěno, že účastník řízení, v postavení držitele licence na výrobu elektřiny, ve znění změny č. 001 provedl v roce 2008 výměnu dvou turbín za jednu. Dále z předložených dokumentů, které jsou součástí kontrolního spisu, a to z Manipulačního řádu malé vodní elektrárny ■, schváleného Městským úřadem Písek, odborem životního prostředí a VLHZ, č. j. ■, ze dne 28. března 2011 vyplývá, že nejpozději k tomuto datu, a to ke dni 28. března 2011, byl v předmětné výrobní elektřiny nainstalován generátor o štítkovém výkonu ■ kW. Tyto změny však účastník řízení Úřadu neprodleně neoznámil a zahájil (pokračoval) činnost v takto technicky změněné předmětné výrobní elektřiny přede dnem nabytí právní moci změny rozhodnutí o udělení licence, čímž se dopustil porušení § 9 odst. 1 a § 9 odst. 5 energetického zákona.

Dále je v závěru protokolu o kontrole uvedeno, že bylo v rámci kontroly zjištěno, že se předmětná výrobní elektřina nenalézá na pozemku p. č. st. ■, obec ■, uvedeném jako vymezené území předmětné výrobní elektřiny na licenci, ve znění změny č. 001. Fyzickou kontrolou bylo zjištěno, že se předmětná výrobní elektřina aktuálně nachází na pozemku p. č. ■.

## II. Průběh vedeného správního řízení

Po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spise, který byl převzat do správního spisu dne 22. května 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, a proto zahájil ve smyslu § 46 správního řádu z moci úřední dne 29. června 2017 správní řízení vedené pod spis zn. POZE-06094/2017-ERU ve věci možného spáchání správních deliktů dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona (dále též „správní řízení“), kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona nesplnil povinnost neprodleně oznámit Úřadu změny rozhodnutí o udělení licence, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, neboť realizoval změny technických parametrů předmětné výrobní elektřiny, tak, že provedl v roce 2008 výměnu dvou turbín ■ za jednu turbínu značky ■ o průměru ■ mm o výkonu generátoru turbíny ■ kW, čímž došlo ke změně v počtu zdrojů uvedených v licenci, ve znění změny č. 001, dle které byla předmětná výrobní elektřina osazena dvěma zdroji, a dále tím,

že nejpozději k datu 28. března 2011, což je datum schváleného Manipulačního řádu malé vodní elektrárny [REDAKCE], a to Městským úřadem, odborem životního prostředí a VLHZ v Písku, č. j. [REDAKCE], byl v předmětné výrobně elektřiny nainstalován generátor o štítkovém výkonu [REDAKCE] kW, čímž došlo ke zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné výroby elektřiny na výkon [REDAKCE] MW, což je v rozporu s celkovým instalovaným elektrickým výkonem předmětné výroby elektřiny uvedeným v licenci, ve znění změny č. 001, dle které je celkový instalovaný výkon ve výši [REDAKCE] MW a dále se měl účastník řízení dopustit porušení § 9 odst. 5 energetického zákona, neboť po shora uvedených změnách technických parametrů předmětné výroby elektřiny zahájil (pokračoval) výkon licencované činnosti v takto upravené předmětné výrobně elektřiny před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. V oznámení o zahájení správního řízení, č. j. [REDAKCE] současně správní orgán žádal účastníka řízení o doložení aktuálních hospodářských výsledků nebo majetkových poměrů, k čemuž mu stanovil termín deseti dnů ode dne doručení oznámení.

Dne 12. července 2017 bylo Úřadu doručeno podání, č. j. [REDAKCE], jehož přílohou jsou kopie faktur za dodávku el. energie vystavené na jméno účastníka řízení, kde jako odběratel je uvedena společnost E.ON Energie, a.s., za období od 1. dubna 2013 až do 30. září 2015 a 1. ledna 2016 až 31. března 2017, přičemž fakturace probíhaly po dvou až třech měsících. Dále podání obsahovalo kopie dokladů o výplatě podpory - zeleného bonusu a bonusu za decentralní výrobu vystavené na jméno účastníka řízení jako příjemce podpory a k tíži plátce podpory, kterým je společnost OTE, a.s. za období duben 2014 až prosinec 2015, přičemž vyúčtování probíhalo periodicky po třech měsících. Dále podání obsahovalo přiznání k dani z příjmu fyzických osob na jméno účastníka řízení, za zdaňovací období – roky 2013, 2014 a 2015.

Současně se shora uvedeným podáním podal účastník řízení Úřadu ručně psanou žádost o změnu licence, ve znění změny č. 001, která obsahovala sdělení, že dne 28. března 2011 došlo na malé vodní elektrárně [REDAKCE] k záměně dvou turbín za jednu a byl instalován generátor o štítkovém výkonu [REDAKCE] kW, s tím, že účastník řízení požádal o změnu licence, ve znění změny č. 001. Originál této žádosti postoupil správní orgán příslušnému Odboru licencí Úřadu, který ji eviduje pod č. j. [REDAKCE], k dalšímu řízení, o čemž byl správním orgánem Úřadu do spisu učiněn Záznam, č. j. [REDAKCE]-ERU.

V souvislosti se shora uvedeným podáním, a to žádostí o změnu licence, ve znění změny č. 001, učiněnou účastníkem řízení, dospěl správní orgán k závěru, že je v rámci vedeného správního řízení, s ohledem na probíhající řízení o změně licence, ve znění změny č. 001 vhodné, toto vedené správní řízení, z moci úřední přerušit podle § 64 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 57 odst. 2 správního řádu. Správní orgán tedy v rámci tohoto vedeného správního řízení vypravil usnesení, č. j. [REDAKCE], ze dne 21. srpna 2017 o přerušení správního řízení do doby pravomocného rozhodnutí Úřadu vydaného v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. [REDAKCE] ve věci žádosti účastníka řízení o změnu licence, ve znění změny č. 001 s předmětem podnikání „výroba elektřiny“, zahájeném na základě žádosti účastníka řízení ze dne 12. července 2017. Předmětné usnesení o přerušení správního řízení však nebylo účastníkovi řízení doručeno, přičemž se toto vypravené usnesení vrátilo zpět Úřadu, s poznámkou adresát nezastižen – oznámeno.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že žádosti účastníka řízení o změně licence, ve znění změny č. 001, bylo Úřadem vyhověno rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení

licence, a to změnou č. 002, které nabylo právní moci dne 28. září 2017, čímž účastník řízení uvedl licenci do souladu s provedenými technickými změnami, tj. do souladu s kontrolním orgánem Úřadu zjištěným a shora popsaným stavem. V důsledku výše uvedeného, tak odpadl důvod, pro který správní orgán přerušil vedení tohoto správního řízení.

S ohledem na výše uvedené vypravil správní orgán vyrozuměním o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. [REDAKCE], které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 10. října 2017, a kterým byl účastníkovi řízení současně stanoven termín pro případné vyjádření do 14 dnů ode dne doručení předmětného vyrozumění. Tohoto práva účastník řízení nevyužil a žádné vyjádření ve stanoveném termínu Úřadu nedoručil. Správní orgán tedy, v důsledku marného uplynutí uvedeného termínu, a po fyzickém obdržení doručenky o vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, přistoupil k vydání tohoto rozhodnutí.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

### **III. Právní hodnocení a analýza podkladů**

Správní orgán nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), který dle § 1 zákona o přestupcích upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle přechodných ustanovení zákona o přestupcích, konkrétně dle § 112 odst. 1 zákona o přestupcích, se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti zákona o přestupcích, hledí jako na přestupky podle zákona o přestupcích. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti zákona o přestupcích; podle zákona o přestupcích se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější. Podle § 112 odst. 2 zákona o přestupcích se ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt, ode dne nabytí účinnosti zákona o přestupcích, nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti zákona o přestupcích. Podle § 112 odst. 3 zákona o přestupcích se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty, ode dne nabytí účinnosti zákona o přestupcích použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Podle § 112 odst. 4 zákona o přestupcích se zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti zákona o přestupcích, se dokončí podle dosavadních zákonů.

Správní orgán uvádí, že v rámci vedeného správního řízení, v němž vydal toto rozhodnutí, zohlednil nutnost aplikace zákona o přestupcích. Na základě posouzení přechodných ustanovení zákona o přestupcích dospěl správní orgán k tomu, že odpovědnost účastníka řízení za správní delikty - přestupky je posuzována podle dosavadních zákonů. Správní orgán dále uvádí, že vzhledem k tomu, že nebylo toto řízení pravomocně skončeno přede dnem nabytí účinnosti zákona o přestupcích, dokončil správní orgán toto řízení v souladu s přechodnými ustanoveními zákona o přestupcích, podle dosavadních zákonů.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na neplnění povinností uvedených v § 9 odst. 1 téhož zákona a správním deliktem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona v návaznosti na porušení § 9 odst. 5 téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí (pokračuje) výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 téhož zákona, ve kterém je držiteli licence stanoveno oprávnění v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území zahájit (pokračovat) výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území až dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

V rámci vymezeného předmětu tohoto správního řízení je účastníkovi řízení kladeno za vinu, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, neboť provedl v roce 2008 výměnu dvou turbín [redacted] za jednu turbínu značky [redacted], čímž došlo ke změně v počtu zdrojů uvedených v licenci, ve znění změny č. 001, dle které je předmětná výrobní elektřiny osazena dvěma zdroji, a dále, že nejpozději k datu 28. března 2011, což je datum schváleného Manipulačního řádu malé vodní elektrárny [redacted], a to Městským úřadem, odborem životního prostředí a VLHZ v Písku, č. j. [redacted], byl v MVE [redacted] instalován generátor o štítkovém výkonu [redacted] kW, čímž došlo ke změně instalovaného výkonu uvedeného v licenci, ve znění změny č. 001, dle které je v předmětné výrobní elektřiny celkový instalovaný výkon [redacted] MW, a současně v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona, po této změně technických parametrů MVE [redacted], zahájil (pokračoval) výkon licencované činnosti v předmětné výrobní elektřiny před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Ve vztahu ke shora uvedenému popsanému kontrolnímu závěru a zjištění Úřadu, ve kterém je označen jako termín, kdy mělo dojít k výměně dvou turbín za jednu, rok 2008, správní orgán tento kontrolní závěr musí konfrontovat (posoudit), s podáním účastníka řízení ze dne 12. července 2017, které obsahovalo ručně psanou žádost účastníka řízení o změnu licence, ve znění změny č. 001. Tato žádost obsahovala sdělení, že dne 28. března 2011 došlo na malé vodní elektrárně [redacted] k záměně dvou turbín za jednu a že byl



instalován generátor o štítkovém výkonu ■ kW. Den 28. března 2011 byl shodně kontrolním orgánem Úřadu označen jako nejzazší termín, kdy účastník řízení instaloval v předmětné výrobně elektřiny generátor o štítkovém výkonu ■ kW, čímž navýšil celkový instalovaný elektrický výkon předmětné výrobní elektřiny na výkon ■ kW. Z obsahu kontrolního spisu nevyplývá konkrétní datum, kdy k výměně dvou turbín ■ za jednu turbínu značky ■ došlo, jestliže tedy účastník řízení tvrdí, že k této události, tedy ke kompletní výměně technologického zařízení (tj. výměně dvou turbín ■ za jednu turbínu značky ■ a výměně generátoru o výkonu ■ kW za generátor o výkonu ■ kW), došlo ke dni 28. března 2011, má správní orgán za to, že toto datum je datem, kdy, s ohledem na vyjádření účastníka řízení, tyto technologické změny v předmětné výrobní elektřiny nejpozději realizoval. Proto oba skutky, tj. výměna dvou turbín ■ za jednu turbínu značky ■ a výměna generátoru o výkonu ■ kW za generátor o výkonu ■ kW, byly posouzeny tak, že k této události, tedy k výměně, došlo současně, a to nejpozději ke dni 28. března 2011.

Shora uvedené změny technologických parametrů předmětné výrobní elektřiny provedl účastník řízení poté, co rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. ■ nabylo právní moci, tj. po datu 1. ledna 2002. Dle tohoto rozhodnutí je počet zdrojů předmětné výrobní elektřiny celkem 2 ks a celkový instalovaný elektrický výkon předmětné výrobní elektřiny činí ■ MW. Ke změně technologických parametrů došlo nejpozději k datu 28. března 2011, tj. v době po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. ■, vymezené dnem 1. ledna 2002 a před dnem 4. října 2016, kdy nabylo právní moci rozhodnutí o změně licence, ve znění změny č. 001. V licenci, ve znění změny č. 001 je uvedeno, že se v předmětné výrobní elektřiny nacházejí 2 zdroje a celkový instalovaný výkon činí ■ MW. Toto rozhodnutí o změně licence, ve znění změny č. 001 bylo vydáno na základě oznámení účastníka řízení o změně jeho bydliště a bylo doručeno účastníkovi řízení dne 16. září 2016. Účastník řízení si tak dle správního orgánu musel být velmi dobře vědom, že provedl výměnu dvou zdrojů za jeden a provedl výměnu generátoru o vyšším štítkovém výkonu, přičemž měl účastník řízení splnit povinnosti vyplývající z § 9 odst. 1 energetického zákona a § 9 odst. 5 energetického zákona.

Pokus o nápravu zjištěného závadného stavu učinil účastník řízení až dne 25. ledna 2017, kdy bylo doručeno do podatelny Úřadu podání účastníka řízení, č. j. ■, nazvané Oznámení o výměně turbín. V tomto oznámení účastník řízení sděluje Úřadu, že na ■ byly vyměněny dvě turbíny ■ za jednu turbínu značky ■ prům. ■ mm. Turbína byla vyrobena v továrně v Týnci nad Sázavou. Výkon generátoru turbíny ■ kW a je stejný, jako byl na dvou turbínách ■. Toto oznámení bylo doručeno Úřadu až poté, co byla realizována fyzická kontrola předmětné výrobní elektřiny ze strany Úřadu, tedy až poté, co účastník řízení obdržel od kontrolního orgánu Úřadu Zápis z kontrolního šetření, č. j. ■, který mu byl předán dne 10. ledna 2017, a jehož převzetí stvrdil účastník řízení svým podpisem, ve kterém je tato skutečnost uvedena. Účastník řízení tak pouze konstatoval závadný stav, aniž by požádal o změnu licence. Napravení stavu účastník řízení neučinil ani poté, co mu byl doručen protokol o kontrole, kde je tato skutečnost také konstatována, tj. po dni 10. dubna 2017, ale až dne 12. července 2017, a to v průběhu vedeného správního řízení sp. zn. POZE-06094/2017-ERU, v rámci kterého je vydáno toto rozhodnutí, kdy doručil Úřadu ručně psanou žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence, na základě které bylo zahájeno řízení o žádosti o změně rozhodnutí o udělení licence, ve znění změny č. 001.

Z § 9 odst. 1 energetického zákona jasně a jednoznačně vyplývá, že účastník řízení v pozici držitele licence na výrobu elektřiny je povinen neprodleně oznámit Úřadu změny

podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence. Přitom pouhé oznámení o výměně, tak jak jej učinil účastník řízení, dodatečně a navíc po konání kontroly Úřadem, nelze posoudit *de iure* jako žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence, ale pouze jako konstatování zjištěného závadného stavu. Náležitosti řádné žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích, jsou stanoveny v prováděcí vyhlášce č. 8/2016 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích (dále jen „vyhláška“), která obsahuje seznam vzorů žádostí k udělení, změně a zrušení licence, které jsou jako přílohy součástí této vyhlášky. Ostatně tato vyhláška v § 7 podrobně rozvádí, mimo jiné, určení provozovny a údaje, kterými je provozovna (výrobní elektrárny) vymežována. Povinností účastníka řízení je, mimo jiné, v postavení držitele platné licence znát a dodržovat ustanovení energetického zákona a souvisejících právních předpisů. Tím, že účastník řízení provedl shora uvedené technologické změny v předmětné výrobní elektrárně, čímž změnil technologické parametry předmětné výrobní elektrárny a zahájil (pokračoval) výkon licencované činnosti, porušil mimo § 9 odst. 1 energetického zákona také § 9 odst. 5 energetického zákona, neboť zahájil (pokračoval) ve výkonu licencované činnosti ve shora pospané změně technických parametrů před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Vytýkaný protiprávní stav účastník řízení vyvolal a udržoval až do dne 28. září 2017, kdy nabylo právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, ve znění změny č. 002, ve kterém je již stav uveden v soulad s kontrolním zjištěním Úřadu.

Správní orgán, s ohledem na výše uvedené skutečnosti, v souladu s kontrolním zjištěním Úřadu a skutečnostmi vzešlými z vedeného správního řízení, dospěl v rámci vedeného správního řízení k tomu, že není pochyb o formálním naplnění skutkové podstaty dvou správních deliktů v souběhu, a to správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že předmětné shora uvedené technologické změny předmětné výrobní elektrárny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a zároveň účastník řízení naplnil skutkovou podstatu správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 9 odst. 5 energetického zákona, a to tím, že po změně technických parametrů stávající předmětné výrobní zahájil (pokračoval) výkon licencované činnosti v této předmětné výrobní elektrárně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Shora uvedené správní delikty posuzuje správní orgán jako přestupky trvajících, neboť shora uvedené vytýkané konání/nekonání účastník řízení učinil, vadný stav udržoval a pokračoval v jeho setrvání až do dne zhojení tohoto vadného stavu, tj. do dne 28. září 2017, kdy nabylo právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, ve znění změny č. 002. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. února 2005, č. j. 5 A 164/2002-44 vyplývá, že trvajícím jiným správním deliktem je takový správní delikt, kterým pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, kterým pachatel udržuje protiprávní stav závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu. Lhůta pro uložení pokuty, případně pro zahájení řízení o uložení pokuty, začne běžet teprve od okamžiku ukončení trvajících správního deliktu. Pokaždé, když se správní orgán dozví, že delikvent i nadále udržuje protiprávní stav, tj. že stále nedošlo k ukončení trvajících jiného správního deliktu, počne vždy běžet nová subjektivní lhůta k uložení pokuty, respektive k zahájení řízení

o uložení pokuty.

Co se týká výkladu pojmu „neprodleně“ správní orgán se plně ztotožňuje s výkladem Městského soudu v Praze uvedeném v rozsudku č. j. 9 Ca 144/2007 – 27 ze dne 22. října 2008, dle něhož je pojem „neprodleně“ nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž tento pojem znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat právě na dny, maximálně týdny. Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů. Dne 10. dubna 2017 se účastník řízení prokazatelně seznámil s konečným zněním protokolu o kontrole. Ze závěru tohoto protokolu jednoznačně vyplývá, konstatování o porušení energetického zákona. Předně nutno konstatovat, že k protiprávnímu stavu nemělo vůbec dojít a došlo k němu v souvislosti s neplněním zákonných povinností účastníkem řízení. Pro vyloučení pochybností o odpovědnosti účastníka řízení o spáchání vytykánych správních deliktů, správní orgán konstatuje, že účastník řízení mohl odstranit protiprávní stav kdykoli v průběhu jeho trvání, nejpozději po dni 16. září 2016, kdy obdržel rozhodnutí o změně licence, ve znění změny č. 001, ze kterého vyplývá zcela zřejmý rozpor mezi skutečným stavem předmětné výroby elektřiny a udělenou licenci, ve znění změny č. 001, ani tehdy však nápravu nečinil.

Správní orgán se dále zabýval otázkou naplnění materiální stránky příslušných správních deliktů. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V daném případě účastník řízení porušil povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona, tím že shora uvedené změny rozhodnutí o udělení licence neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a současně porušil povinnosti stanovené v § 9 odst. 5 téhož zákona, tím, že zahájil (pokračoval) výkon licencované činnosti po shora uvedených změnách technických parametrů předmětné výroby elektřiny před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence. Účelem těchto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence neprodleně oznamoval Úřadu změny podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, předkládal doklady o těchto změnách a ve stanovených případech požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a pokud se taková změna týká změny podmínek pro udělení licence či změny údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, aby vykonávaná licencovaná činnost byla v důsledku takových změn vykonávána v rozsahu těchto změn až od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a v jejím souladu. Tímto způsobem je na základě zákona zajištěno, že výkon licencované činnosti ze strany držitelů licencí bude, i v době po udělení licence, vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence

v takovém rozsahu povolen. Podstatou výše uvedené zákonné povinnosti je zajistit zejména ochranu zájmů společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vykonávána vždy po přezkoumání všech zákonem stanovených podmínek pro udělení licence a v jejich rozsahu. Správní orgán, s ohledem na výše uvedené, proto v jednání účastníka řízení, kdy došlo ke změně technických parametrů předmětné výroby elektřiny, a to ke zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné výroby elektřiny v rozporu s licencí, ve znění změny č. 001, spatřuje materiální nebezpečnost (škodlivost) pro jednoznačné vyslovení závěru o existenci materiální stránky příslušných správních deliktů.

S účinností novely energetického zákona má účastník řízení od 1. ledna 2016 dle § 9 odst. 1 energetického zákona povinnost předložit doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence jen v případě, že se nejedná o změny již zapsané v základních registrech. Ve vztahu k jednání účastníka řízení, kdy se v daném případě jednalo o změny technických parametrů předmětné výroby elektřiny, správní orgán uvádí, že povinnost účastníka řízení neprodleně oznámit Úřadu všechny shora uvedené změny, předložit doklady o těchto změnách, jakož i povinnost požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence měla být ze strany držitele licence, tj. účastníka řízení bezpodmínečně plněna, stejně tomu je i v případě změny technických parametrů předmětné výroby elektřiny a oprávnění k zahájení (pokračování) výkonu licencované činnosti, až po nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty - přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání příslušných správních deliktů. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Předmětem tohoto správního řízení je především posuzování odpovědnosti účastníka řízení za spáchání dvou ve výroku uvedených správních deliktů v souběhu, kterých se účastník řízení dle kontrolního zjištění Úřadu dopustil výše popsaným neplněním zákonem stanovených povinností vyplývajících z § 9 odst. 1 energetického zákona a § 9 odst. 5 energetického zákona. V této věci správní orgán uvádí, že odpovědnost účastníka řízení za spáchání příslušných správních deliktů spočívá v tom, že výše popsané změny technických parametrů předmětné výroby elektřiny v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil doklady o těchto změnách a nepožádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence, a zároveň odpovědnost účastníka řízení spočívá v tom, že v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil (pokračoval) výkon licencované činnosti před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více správních deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o souběh dvou správních deliktů, kdy se pachatel dopustil naplnění skutkové podstaty více správních deliktů. Vzhledem k tomu, že energetický zákon blíže neřeší otázku, jak postihnout pachatele, který se dopustí naplnění skutkových podstat dvou a více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, jenž byl účinný do 30. června 2017, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle uvedeného

ustanovení zákona o přestupcích se za více správních deliktů téhož pachatele projednaných ve společném řízení, uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na správní delikt nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení, kterým byly naplněny znaky skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, protože se v tomto případě muselo jednat o aktivní jednání ze strany účastníka řízení, kdy neplnil své zákonem stanovené povinnosti. Správní orgán uvádí, že účastník řízení je, v postavení držitele licence, povinen od zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat všechny zákonem stanovené povinnosti vyplývající z příslušných právních předpisů vztahující se k výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon.

V této věci správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem.

Za správní delikt dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem daného případu a zjištěním projednávaného případu. Zejména v souladu s § 91d odst. 2 energetického zákona správní orgán přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k posouzení otázky závažnosti správního deliktu a jeho následkům správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení změnou technických parametrů předmětné výroby elektřiny zvýšil výkon této předmětné výroby elektřiny oproti výši celkového instalovaného elektrického výkonu uvedenému v licenci, ve znění změny č. 001, a tato skutečnost byla vyhodnocena správním orgánem, jako přitěžující okolnost oproti situaci, kdy změnou technických parametrů dojde ke snížení celkové výše instalovaného elektrického výkonu ve výrobně elektřiny.

Ve vztahu ke způsobu spáchání správního deliktu správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení v rámci vedeného správního řízení podal sám žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence, o které Úřad rozhodl vydáním rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, ve znění změny č. 002, v důsledku čehož lze konstatovat, že účastník řízení uvedl do souladu kontrolou Úřadu zjištěný protiprávní stav do souladu s platnou licencí, ve znění změny č. 002, a to včetně uvedení kontrolou Úřadu zjištěné nesrovnalosti ve věci vymezeného území předmětné provozovny na pozemku parc. č. st. ■ do souladu s platnou licencí, ve znění změny č. 002, byla vyhodnocena jako výrazně polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky trvání správního deliktu a dospěl k závěru, že protiprávní stav trval nejméně od data 28. března 2011 do dne 28. září 2017, kdy nabylo právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, ve znění změny

č. 002. Uvedenou délku trvání vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Současně je nutné konstatovat, že veřejný zájem je zájem veřejnosti na tom, aby Úřad vedl evidenci platných licencí řádně a s aktuálními a platnými údaji, přičemž k tomu je nutná i součinnost jednotlivých držitelů licencí, kteří musejí dbát toho, aby plnili své zákonem stanovené povinnosti a podnikali v energetických odvětvích v souladu se zákonem, na základě platné a aktuální licence a rozhodující skutečnosti, na jejichž základě je nutné předmětnou licenci změnit, musejí Úřadu neprodleně a řádně oznámit, předložit doklady o takových změnách a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Na straně účastníka řízení je však třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. I As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Účastník řízení doložil ve svém podání, č. j. [REDAKCE] kopie faktur za dodávku el. energie vystavené na jméno účastníka řízení, kde jako odběratel je uvedena společnost E.ON Energie, a.s., podle kterých za období roku 2013 vyfakturoval částku [REDAKCE] Kč, za rok 2014 částku [REDAKCE] Kč, za rok 2015 částku [REDAKCE] Kč – bez měsíců 10-12/2015, ty doloženy nebyly, avšak nejsou rozhodující pro určení majetkových poměrů, dále pak za rok 2016 částku [REDAKCE] Kč, za období od 01-03/2017 částku [REDAKCE] Kč. Současně s tím účastník řízení doložil kopie dokladů o výplatě podpory - zeleného bonusu a bonusu za decentrální výrobu, vystavené na jméno účastníka řízení jako příjemce podpory a k tíži plátce podpory, kterým je společnost OTE, a.s., podle kterých přijal za rok 2014 finanční podporu ve výši [REDAKCE] Kč a za rok 2015 podporu ve výši [REDAKCE] Kč. Dále podání obsahovalo přiznání k dani z příjmu fyzických osob na jméno účastníka řízení za zdaňovací období – roky 2013, 2014 a 2015, podle kterých vykázal celkové příjmy k základu daně za rok 2013 ve výši [REDAKCE] Kč, za rok 2014 ve výši [REDAKCE] Kč, za rok 2015 ve výši [REDAKCE] Kč. Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, který je držitel licence na výrobu elektřiny, s ohledem na jím vykázané majetkové poměry, uvažovat o tom, že by pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým

zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti správního deliktu plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta stanovená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dále je výrokem III. ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení činí paušální částka ve výši 1 000 Kč.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba

Obdrží:

