

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

sp. zn. POZE-07193/2016-ERU

V Praze dne 30. června 2016

č. j. 07193-3/2016-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. POZE-07193/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. ██████████ společnost **ZTC Energy Napajedla s.r.o., se sídlem Havlíčkova 2034, 580 01 Havlíčkův Brod, IČO: 28234286** (dále také „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o:

I. Účastník řízení, společnost ZTC Energy Napajedla s.r.o., se sídlem Havlíčkova 2034, 580 01 Havlíčkův Brod, IČO: 28234286, se v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. ██████████ dopustil spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, a to tím, že neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu požadované informace a podklady, které Energetický regulační úřad opakovaně požadoval nejprve žádostí o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona č. j. ██████████ ze dne 22. září 2015 se stanovením lhůty na doložení do dne 9. října 2015 a následně opakovanou žádostí o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona č. j. ██████████ ze dne 12. října 2015 se stanovením lhůty na doložení do sedmi dní ode dne doručení této žádosti.

II. Podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, kterým je společnost ZTC Energy Napajedla s.r.o., se sídlem Havlíčkova 2034, 580 01 Havlíčkův Brod, IČO: 28234286, za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020102016.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti ZTC Energy Napajedla s.r.o., se sídlem Havlíčkova 2034, 580 01 Havlíčkův Brod, IČO: 28234286, **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020102016.

O d ů v o d n ě n í

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušný správní orgán ve smyslu § 15 písm. b) energetického zákona pro výkon státní správy v energetických odvětvích zaslal účastníkovi řízení prostřednictvím veřejné datové sítě dne 22. září 2015 žádost o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona č. j. [REDAKCE] se stanovením lhůty na doložení do dne 9. října 2015, která byla účastníkovi řízení doručena dne 3. října 2015 (dále jen „žádost o poskytnutí informací“), přičemž požadoval doložení a poskytnutí těchto informací:

- Vyplnění příloženého souboru sber_dat_ECSE.xls pro výroby elektřiny uplatňující provozní podporu podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Úřad v předmětné žádosti o poskytnutí informací uvedl účastníkovi řízení jako povinnému subjektu přesné informace, způsob a formu, jakou má účastník řízení při vyplňování dat a následném zaslání Úřadu postupovat. V předmětné žádosti také uvedl kontaktní osoby, telefonní linku a emailové adresy, na které se mohl účastník řízení obrátit v případě nejasností nebo dotazů s řádným vyplněním a poskytnutím vyžadovaných informací a podkladů Úřadu.

Úřad dále uvedl v předmětné žádosti o poskytnutí informací právní důvod a účel vyžadovaných podkladů, přičemž uvedl, že uvedené podklady a informace vyžaduje v souvislosti s výkonem jeho regulační působnosti podle § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s § 19a téhož zákona. Dále Úřad upozornil účastníka řízení na nezbytnost vyžadovaných podkladů a uvedl, že účelem vyžádání uvedených podkladů je získání podkladů pro stanovení podpory pro podporované zdroje energie v cenovém rozhodnutí Úřadu, kterým se stanovuje podpora na rok 2016.

V závěru žádosti o poskytnutí informací Úřad upozornil a poučil účastníka řízení, že neposkytnutí podkladů ve stanovené lhůtě nebo poskytnutí neúplných, nesprávných či nepravdivých podkladů a informací vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona se účastník řízení dopouští naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, za který lze uložit podle ustanovení § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona uložena pokuta až do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení na uvedenou žádost o poskytnutí informací žádným způsobem nereagoval a ve lhůtě stanovené Úřadem požadované podklady a informace nezaslal. Z důvodu marného uplynutí výše uvedené lhůty a nesplnění zákonem stanovené povinnosti ze strany účastníka řízení jako povinného subjektu zaslal Úřad prostřednictvím veřejné datové sítě dne 12. října 2015 opakovanou žádost o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE] se stanovením lhůty na doložení požadovaných podkladů a informací do sedmi dní ode dne doručení této žádosti (dále také „opakovaná

žádost o poskytnutí informací“). Opakovaná žádost o poskytnutí informací byla účastníkovi řízení doručena dne 22. října 2015.

V opakované žádosti o poskytnutí informací Úřad účastníkovi řízení uvedl, že vzhledem ke skutečnosti, že do dne odeslání opakované žádosti nebyly poskytnuty informace, které vyžadoval na základě žádosti o poskytnutí informací, opětovně žádá podle § 15a odst. 1 energetického zákona o poskytnutí vyžadovaných informací, přičemž tyto v opakované žádosti znovu uvedl s opětovným uvedením způsobu a formy vyplnění, kontaktních osob, telefonní linky a emailových adres v případě nejasností nebo dotazů s řádným vyplněním a poskytnutím Úřadu. V opakované žádosti Úřad opětovně uvedl právní důvod a účel vyžadovaných podkladů s upozorněním na nezbytnost těchto podkladů pro stanovení podpory pro podporované zdroje energie v cenovém rozhodnutí Úřadu, kterým se stanovuje podpora na rok 2016.

V závěru opakované žádosti o poskytnutí informací Úřad opakovaně upozornil a poučil účastníka řízení o možnosti uložení pokuty v případě neposkytnutí vyžadovaných podkladů a informací a v opakované žádosti o poskytnutí informací opětovně uvedl, že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutím neúplných, nesprávných nebo nepravdivých podkladů a informací vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona se účastník řízení dopouští naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, za který lze uložit podle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení ani na opakovanou žádost o poskytnutí informací žádným způsobem nereagoval a v Úřadem prodloužené lhůtě požadované podklady a informace opětovně Úřadu neposkytl.

V důsledku výše popsaného skutkového stavu dospěl správní orgán po prostudování příslušných žádostí o poskytnutí informací dle § 15a energetického zákona, které byly vloženy do správního spisu dne 1. července 2016, že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutková zjištění daného případu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci vedeného správního řízení (dále jen „příkazní řízení“) se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se držitel licence dopustí tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace vyžádané podle § 15a odst. 1 energetického zákona nebo neposkytne Komisi ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle § 15a odst. 2 téhož zákona.

V ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona je stanoveno, že držitel licence nebo jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba jsou povinni poskytnout ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle

energetického zákona. V ustanovení § 15a odst. 3 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo, Úřad nebo Státní energetická inspekce právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Správní orgán k uvedenému skutkovému stavu věci uvádí, že Úřad jako věcně příslušný správní orgán pro výkon státní správy v energetických odvětvích ve smyslu § 15 písm. b) energetického zákona vyzval nejprve účastníka řízení prostřednictvím žádosti o poskytnutí informací podle § 15a odst. 1 energetického zákona o doložení podkladů a informací, které Úřad nezbytně potřeboval pro řádný výkon své působnosti, a to v daném případě pro potřeby stanovení podpory pro podporované zdroje energie v cenovém rozhodnutí Úřadu, kterým se stanovuje podpora na rok 2016, na což účastníka řízení v předmětné žádosti o poskytnutí informací upozornil.

Účastník řízení na obdrženou žádost o poskytnutí informací žádným způsobem nereagoval a požadované informace a podklady Úřadu ve stanovené lhůtě do 9. října 2015 neposkytl. Správní orgán vyjadřuje, že marným uplynutím uvedené lhůty došlo ze strany účastníka řízení v postavení povinného subjektu k naplnění skutkové podstaty předmětného správního deliktu, kterého se dopustil tím, že v Úřadem stanovené lhůtě požadované informace a podklady Úřadu neposkytl. Správní orgán uvádí, že v důsledku výše uvedeného mohl zahájit správní řízení za spáchání příslušného správního deliktu. Úřad však vyšel účastníkovi řízení jako povinnému subjektu vstříc a vzhledem k nezbytnosti požadovaných podkladů a informací zaslal účastníkovi řízení opakovanou žádost o poskytnutí informací, ve které opětovně upozornil účastníka řízení na nezbytnost vyžadovaných podkladů a informací a opětovně uvedl všechny zákonem požadované náležitosti, a znovu účastníka řízení poučil o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Účastník řízení však ani na opakovanou žádost o poskytnutí informací žádným způsobem nereagoval a v opakovaně stanovené lhůtě Úřadu vyžadované podklady a informace neposkytl. S ohledem na výše uvedené okolnosti a skutkové zjištění daného případu nemá správní orgán pochyb o tom, že účastník řízení svým jednáním opakovaně naplnil formální znaky skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou naplnění materiální stránky příslušného správního deliktu. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků

deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

S ohledem na výše uvedené se správní orgán zabýval otázkou naplnění materiální stránky předmětného správního deliktu ze strany účastníka řízení a dospěl k závěru, že materiální stránka předmětného správního deliktu byla ze strany účastníka řízení jednoznačně naplněna, protože účastník řízení opakovaně přes zaslanou opakovanou žádost o poskytnutí informací (urgenci) v Úřadem stanovených lhůtách svou zákonem stanovenou povinnost nesplnil. Správní orgán uvádí, že účastník řízení je jako držitel licence na výrobu elektřiny od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti povinen respektovat a dodržovat příslušné právní předpisy, ze kterých mu plynou příslušná práva a povinnosti, a to zejména energetický zákon. V této věci správní orgán vyjadřuje, že účastník řízení byl opakovaně upozorňován na nezbytnost vyžadovaných podkladů a informací, a to v daném případě pro účely stanovení podpory pro podporované zdroje energie v cenovém rozhodnutí Úřadu, kterým se stanovuje podpora na rok 2016. Správní orgán zastává názor, že pokud povinné subjekty své zákonem stanovené povinnosti ve stanovené lhůtě neplní, tak dochází k ohrožení a narušení řádného výkonu působnosti Úřadu v oblasti cenové regulace, protože bez řádného získání požadovaných podkladů a informací v Úřadem stanovené lhůtě dochází k ohrožení správnosti nastavení výše výkupních cen v cenovém rozhodnutí Úřadu a ohrožení správnosti nastavení příslušných právních předpisů. Uvedené ve svém důsledku ohrožuje a může také mít velice nepříznivý dopad na všechny účastníky trhu s energiemi včetně spotřebitelů.

Vzhledem k výše uvedenému je správní orgán přesvědčen, že o naplnění materiální stránky předmětného správního deliktu ze strany účastníka řízení není v daném případě pochyb.

Ohledně otázky splnění všech zákonem požadovaných náležitostí v předmětných žádostech o poskytnutí informací stanovených v ustanovení § 15a energetického zákona správní orgán uvádí, že všechny zákonem požadované náležitosti byly v obou žádostech o poskytnutí informací řádně uvedeny. Úřad v obou žádostech řádně uvedl právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací, upozornil účastníka řízení na nezbytnost těchto podkladů a informací, stanovil účastníkovi řízení přiměřenou lhůtu pro jejich poskytnutí a řádně účastníka řízení poučil o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí. Nad rámec zákonem požadovaných náležitostí uvedl Úřad v obou žádostech také kontaktní osoby, telefonní linku a emailové adresy, na které se mohl účastník řízení kdykoliv obrátit v případě dotazů nebo nejasností s řádným vyplněním požadovaných informací a podkladů a jejich poskytnutí Úřadu.

V rámci posuzování otázky výše uložené pokuty se správní orgán nejprve zabýval otázkou, zda nedošlo k naplnění některé z podmínek uvedených v § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy jestli účastník řízení za správní delikt neodpovídá, pokud prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém

stavu, nevyplývalo, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán je toho názoru, že vzhledem k tomu, že účastník řízení ve stanovených lhůtách opakovaně žádným způsobem nereagoval na zaslání žádosti o poskytnutí informací, přestože byl ze strany Úřadu opakovaně řádně poučen o možných následcích, tak nevynaložil žádné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty téhož správního deliktu. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahující se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení, kdy Úřadem požadované podklady a informace Úřadu neposkytl ani v důsledku obdržené opakované žádosti o poskytnutí informací (urgence) a v opakovaně stanovené lhůtě.

Za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze, jak správní orgán opětovně upozornil a poučil účastníka řízení, uložit podle § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

V obecné rovině správní orgán nejprve uvádí, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem.

Vzhledem k otázce závažnosti správního deliktu uvádí správní orgán, že účastník řízení svým protiprávním jednáním ohrozil a narušil řádný výkon působnosti Úřadu v oblasti cenové regulace a to tím, že ohrozil správnost stanovení podpory pro podporované zdroje energie v cenovém rozhodnutí Úřadu, kterým se stanovuje podpora na rok 2016. Uvedené ve svém důsledku ohrozilo také všechny účastníky trhu s energiemi včetně spotřebitelů. Tuto skutečnost hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Správní orgán dále posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k tomu, že účastník řízení jako povinný subjekt opakovaně

ve stanovených lhůtách neplnil své zákonem stanovené povinnosti, přestože byl ze strany Úřadu opakovaně žádán o doložení požadovaných podkladů a informací s poučením o možnosti uložení pokuty v případě nesplnění zákonem stanovených povinností. Tuto skutečnost hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Vzhledem k otázce následků spáchaného správního deliktu správní orgán uvádí, že nelze v dané chvíli předjímat skutečné a závěrečné dopady jednání účastníka řízení, avšak opětovně uvádí, že účastník řízení jako povinný subjekt svým protiprávním jednáním ohrozil a narušil roli Úřadu jako cenového regulátora, a tím v důsledku ohrozil také účastníky trhu s energiemi a spotřebitele. K uvedenému však správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti při posuzování otázky závažnosti spáchaného správního deliktu a z důvodu zachování zásady zákazu dvojího přičítání k uvedenému nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše uložené pokuty.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání správního deliktu a dospěl k závěru, že v řízení bylo prokázáno, že protiprávní stav trvá od marného uplynutí lhůty stanovené Úřadem pro doložení v žádosti o poskytnutí informací, a to ode dne 10. října 2015 dosud. Tuto okolnost vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Správní orgán při ukládání pokuty zohlednil jako přitěžující okolnost to, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, nelze v případě účastníka řízení, který je držitel licence na výrobu elektřiny, uvažovat o tom, že by pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Při posouzení a určení výše pokuty zohlednil správní orgán všechny výše uvedené polehčující a přitěžující okolnosti a po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé dolní

hranice možné zákonné sazby, která mohla být dle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona za spáchání předmětného správního deliktu uložena. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti správního deliktu plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dále je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka-

Mgr. Jiří Kreuzman
oprávněná úřední osoba