

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-09793/2013-ERU

V Praze dne 17. října 2013

Číslo jednací: 09793-9/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-09793/2013-ERU zahájeném dne 17. srpna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, držitelem licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, společností **Půmevek, spol. s r.o., se sídlem Praha 10, U Hostivařského nádraží 26, PSČ 110 00, IČ: 44267835**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Půmevek, spol. s r.o., se sídlem Praha 10, U Hostivařského nádraží 26, PSČ 110 00, IČ: 44267835, se tím, že neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu požadované informace, které Energetický regulační úřad opakovaně požadoval nejprve žádostí o poskytnutí informací podle ust. § 15a zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů vedenou pod č. j. [REDAKCE] ze dne 5. června 2013 se stanovením lhůty na doložení do 28. června 2013 a opakovanou žádostí o poskytnutí informací podle ust. § 15a téhož zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE] ze dne 2. července 2013 se stanovením lhůty na doložení do dne 10. července 2013, dopustil porušení ust. § 15a zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a tím se dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení, společnosti Půmevek, spol. s r.o.,

se sídlem Praha 10, U Hostivařského nádraží 26, PSČ 110 00, IČ: 44267835 za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) výše uvedeného zákona **ukládá pokutu ve výši 8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40201013.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti Půmevek, spol. s r.o., se sídlem Praha 10, U Hostivařského nádraží 26, PSČ 110 00, IČ: 44267835, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 402010131.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 17. srpna 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dál jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny společnost Půmevek, spol. s r.o., se sídlem Praha 10, U Hostivařského nádraží 26, PSČ 110 00, IČ: 44267835 (dále jen „účastník řízení“) ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“).

Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastního zjištění Úřadu v souvislosti s neplněním zákonem stanovené povinnosti stanovené v ust. § 15a odst. 1 energetického zákona ze strany účastníka řízení.

Úřad, jako věcně příslušný orgán pro výkon státní správy v energetických odvětvích, podle ust. § 15 písm. b) energetického zákona, zaslal prostřednictvím veřejné datové sítě dne 5. června 2013, v souladu s ust. § 15a energetického zákona, účastníkovi řízení žádost o poskytnutí informací vedenou pod č. j. [REDAKCE], která byla účastníkovi řízení doručena podle ust. § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů na základě fikce doručení dne 16. června 2013, Úřad stanovil účastníkovi řízení lhůtu na doložení do dne 28. června 2013, přičemž požadoval doložení těchto informací:

1. Vyplnění příloženého souboru sber_dat_OZE.xls pro výrobní uplatňující provozní podporu podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie s datem uvedení do provozu v období od 1. června 2012 do současnosti.
2. Vyplnění příloženého souboru TVS_sber_dat_OZE_DZ.xls pro výrobní uplatňující provozní podporu podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie s datem uvedení do provozu v období od 1. června 2013 do současnosti.

Úřad v žádosti uvedl ve smyslu ust. § 15a odst. 3 právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a to, že vyžaduje uvedené podklady a informace v souvislosti s výkonem jeho regulační působnosti podle ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s ust. § 19a téhož zákona, přičemž účelem vyžádání uvedených podkladů je získání informací pro novelizaci vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů. Úřad závěrem uvedené žádosti poučil účastníka řízení, že v případě neposkytnutí podkladů v uvedené lhůtě nebo poskytnutí nepravdivých podkladů vyžádaných podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě, je správním deliktem, za který může být uložena pokuta až do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení na uvedenou žádost nereagoval a do stanovené lhůty požadované podklady a informace nezaslal. Z tohoto důvodu Úřad zaslal dne 2. července 2013 prostřednictvím veřejné datové sítě opakovanou žádost o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE], ve které stanovil lhůtu na doložení požadovaných podkladů a informací do dne 10. července 2013. Touto žádostí Úřad opětovně žádal účastníka řízení o doložení výše uvedených podkladů a informací, přičemž opětovně uvedl ve smyslu ust. § 15a odst. 3 energetického zákona výše uvedený právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací. V závěru opakované žádosti Úřad opětovně upozornil účastníka řízení, že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutím neúplných, nesprávných či nepravdivých podkladů a informací vyžádaných podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona se dopouští naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, za který může být uložena podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona pokuta do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení ani na opětovnou výzvu nereagoval a Úřadu požadované podklady a informace doložil až dne 2. srpna 2013.

II. Průběh správního řízení

Na základě toho, že účastník řízení neposkytl Úřadu příslušnou součinnost, a byl k zasláným žádostem o doložení informací dle ust. § 15a energetického zákona nečinný, čímž porušil přes opětovné poučení a upozornění svou zákonem stanovenou povinnost, zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno

oznámením o zahájení správního řízení č. j. [REDAKCE] dne 17. srpna 2013 s poučením o právu podávat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Správní orgán zaslal dne 23. srpna 2013 oznámení o dokazování vedené pod č. j. [REDAKCE], ve kterém účastníka řízení informoval o tom, že dne 4. září 2013 v 12:00 hod. bude na adrese dislokovaného pracoviště Úřadu, Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, kancelář č. 1225 provedeno dokazování mimo ústní jednání, při kterém bude správní orgán provádět důkaz listinou, a to in concreto žádostí o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE] a opakovanou žádostí o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE].

Správní orgán provedl dne 4. září 2013 v 12:00 hod. v souladu s ust. § 53 odst. 6 správního řádu dokazování mimo ústní jednání, při kterém se oprávněná úřední osoba bez přítomnosti dalších osob seznámila s obsahem výše uvedených listin, o čemž byl vyhotoven protokol o provedení důkazu listinou vedený pod č. j. [REDAKCE].

Účastník řízení doložil dne 4. září 2013 originál vyjádření ke správnímu řízení vedené pod č. j. [REDAKCE]. Jedná se o originál stejnopisu vyjádření, které bylo Úřadu doručeno dne 29. srpna 2013. V tomto vyjádření účastník řízení uvedl, že nedodržení lhůty pro zaslání požadovaných podkladů bylo způsobeno tím, že v jeho počítačové síti nefungovaly dobře datové schránky a o zaslání žádostí ze dne 5. června a 2. července 2013 se dozvěděl se zpožděním a poté reagoval neprodleně. Dále uvedl, že se omlouval telefonicky a žádal o pomoc při vyplnění formulářů, neboť tuto činnost dělal poprvé a nebylo proto tedy vše jasné. Z uvedených důvodů zažádal účastník řízení o upuštění od postihu. Účastník řízení dále pro podporu svého stanoviska uvedl dokreslení detailů jeho [REDAKCE]. Uvedl instalovaný výkon předmětné výroby [REDAKCE] KW, jež se nachází [REDAKCE], přičemž vyjádřil, že byl ze strany dodavatele ujišťován, že takováto investice je příznivě společensky hodnocena na rozdíl od gigantických projektů na loukách a polích. Dále uvedl, že dodavatel přislíbil poradenskou pomoc při začínajícím provozu, ale opak byl pravdou. Dále vyjádřil účastník řízení, že nejdříve byly zjištěny závady v montáži zařízení (nefungoval jeden střídač), který byl po reklamaci sice vyměněn, ale z důvodu neúprosného plynutí času se termín stihl v roce 2012 tak tak. Další problém vznikl v navázání vztahu s OTE, kdy jejich systém nefungoval až do února 2013, přičemž nikdo nepodal informaci proč. Vyjádřil, že chápe, že nové systémy vždy fungují až když si jaksi „sednou“ a uvedl, že si nechce stěžovat ani se vymlouvat. Dle svého vyjádření uvedené píše proto, aby Úřad pochopil malé výrobce, kteří spotřebovávají více energie, než vyrábějí (to zvláště v zimě) a že předmětné zařízení je pouze doplňkem [REDAKCE] a není prostředkem k tvorbě zisku. V závěru svého vyjádření uvedl, že jsou profesionální společností v oboru stavebních strojů a ne v oblasti energetiky, proto dělalo potíž vyplňování požadovaných rutinních údajů a uvedl, že věří, že už je vše překonáno a nadále bude plnit všechny předepsané úkony.

Dne 5. září 2013 zaslal správní orgán prostřednictvím veřejné datové sítě účastníkovi řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí

č. j. [REDAKCE], které bylo účastníkovi řízení doručeno podle ust. § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů na základě fikce doručení dne 16. září 2013. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výše uvedeného oznámení. Účastník řízení této možnosti nevyužil a vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán zaslal dne 26. září 2013 účastníkovi řízení žádost o doložení majetkových poměrů č. j. [REDAKCE], ve které účastníka řízení zažádal o doložení kopie výkazu zisku a ztrát za minulé a aktuální účetní období nebo jiný obdobný doklad, kterým může doložit své aktuální hospodářské výsledky nebo majetkové poměry. Účastník řízení na tuto žádost nereagoval a Úřadem požadované doklady nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na vyjádření účastníka řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu věci

Účastníkem řízení je držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, společnost Půmevek, spol. s r.o., se sídlem Praha 10, U Hostivařského nádraží 26, PSČ 110 00, IČ: 44267835.

Účastník řízení byl Úřadem prostřednictvím žádosti o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona ze dne 5. června 2013 vyzván k poskytnutí informací ve lhůtě do 28. června 2013, účelem požadovaných informací bylo získání informací pro novelizaci vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů.

Účastník řízení na tuto žádost nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu ve stanoveném termínu nezaslal. Z tohoto důvodu Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 2. července 2013 opakovanou žádost o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona, přičemž stanovil lhůtu na doložení do 10. července 2013.

Účastník řízení na doručené žádosti o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona ve stanovených lhůtách nereagoval a požadované informace a podklady Úřadu zaslal až dne 2. srpna 2013.

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že neposkytne Úřadu ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona. Správní orgán k tomu poznamenává, že poskytnutím informace se rozumí poskytnutí takové informace, které plně odpovídá požadavku Úřadu jako orgánu státní správy v energetických odvětvích.

Ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence nebo právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě povinnost poskytnout ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle energetického zákona.

Ustanovení § 15a odst. 3 energetického zákona stanovuje, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo, Úřad nebo Státní energetická inspekce právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Úřad jako věcně příslušný orgán pro výkon státní správy v energetických odvětvích dle ust. § 15 písm. b) energetického zákona opakovaně žádal účastníka řízení o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona, a to nejprve žádostí o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona ze dne 5. června 2013 se stanovením lhůty na doložení do dne 28. června 2013. Vzhledem k tomu, že účastník řízení na výše uvedenou žádost vůbec nereagoval a požadované informace ve stanovené lhůtě Úřadu neposkytl, zaslal Úřad dne 2. července 2013 opakovanou žádost o poskytnutí informací podle ust. § 15a téhož zákona, přičemž stanovil lhůtu na doložení do dne 10. července 2013.

Úřad v obou výše uvedených žádostech uvedl podle ust. § 15a odst. 3 energetického zákona právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací, přičemž uvedl, že podklady a informace vyžaduje v souvislosti s výkonem regulační působnosti podle ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s ust. § 19a téhož zákona. Dále Úřad v obou žádostech uvedl, že účelem vyžádání uvedených podkladů je získání informací pro novelizaci vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů.

Vzhledem k výše uvedenému je správní orgán toho názoru, že Úřad účastníka řízení v obou žádostech opakovaně poučil a vysvětlil nezbytnost vyžadovaných podkladů a informací pro výkon působnosti Úřadu podle energetického zákona.

Úřad žádostí o poskytnutí informací ze dne 5. června 2013 účastníka řízení poučil, že neposkytnutím podkladů v uvedené lhůtě nebo poskytnutím nepravdivých podkladů vyžádaných podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě je správním

deliktem, za který může být uložena pokuta do výše 15 000 000 Kč. Úřad dále účastníka řízení opakovanou žádostí o poskytnutí informací ze dne 2. července 2013 opětovně poučil a upozornil, že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutím neúplných, nesprávných či nepravdivých podkladů a informací vyžádaných podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona se dopouští naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, za který lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Správní orgán je přesvědčen, že Úřad tak jako věcně příslušný orgán pro výkon státní správy v energetických odvětvích dle ust. § 15 písm. b) energetického zákona opakovaně účastníka řízení vyzýval k doložení výše uvedených podkladů a informací, přičemž řádně účastníkovi řízení uvedl ve smyslu ust. § 15 odst. 3) energetického zákona právní důvod a účel vyžádání podkladů. Úřad zároveň účastníka řízení opakovaně poučil o tom, že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací se dopouští spáchání správního deliktu, za který může být uložena pokuta do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení ve stanovených lhůtách požadované podklady a informace Úřadu nedodal, přestože byl opakovaně ze strany Úřadu poučen o svých povinnostech a upozorněn na možné důsledky svého jednání. Účastník řízení požadované podklady a informace doložil Úřadu před zahájením správního řízení dne 2. srpna 2013.

Správní orgán dále k výše uvedenému uvádí, že účastník řízení svým jednáním naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona už tím, že neposkytl Úřadu požadované podklady a informace ve lhůtě stanovené první žádostí o poskytnutí informací do dne 28. června 2013. Úřad nebyl k zaslání opakované žádosti o poskytnutí informací ze dne 2. července 2013 už povinen, přesto účastníkovi řízení poskytl druhou lhůtu pro doložení požadovaných podkladů a informací. Účastník řízení však svoji zákonem stanovenou povinnost nesplnil ani ve druhé lhůtě stanovené Úřadem.

Správní orgán je ve vztahu k délce stanovených lhůt pro doložení požadovaných podkladů a informací toho názoru, že lhůty byly stanoveny Úřadem přiměřeně a účastník řízení měl dostatečný časový prostor k doložení požadovaných podkladů a informací.

Správní orgán je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence na výrobu elektřiny je od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti povinen respektovat a dodržovat příslušné právní předpisy, ze kterých mu plynou příslušná práva a povinnosti, a to zejména energetický zákon. Poskytování Úřadem požadovaných podkladů a informací ze strany povinných subjektů je jedním z nezbytných nástrojů, kterými Úřad realizuje výkon své působnosti tak, jak je mu svěřena energetickým zákonem a ostatními právními předpisy. Vzhledem k výše uvedenému je správní orgán přesvědčen, že neposkytnutí požadovaných podkladů a informací ze strany účastníka řízení může mít výrazný nepříznivý společenský dopad na spotřebitele a ostatní subjekty působící na trhu s energiemi.

Správní orgán je toho názoru, že v případě účastníka řízení vzhledem k tomu, že byl ze strany Úřadu opakovaně žádán o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona a také dostatečně poučen o sankční odpovědnosti, není pochyb o tom, že se svým jednáním dopustil vědomého porušení právních předpisů.

Nad rámec výše uvedeného je správní orgán povinen vypořádat se také s vyjádřením účastníka řízení k zahájenému správnímu řízení. Vzhledem k vyjádření ohledně nesprávného fungování datových schránek správní orgán uvádí, že tato skutečnost nemůže být důvodem zbavujícím odpovědnosti ani polehčující okolností za spáchání správního deliktu, protože při tzv. fikci doručení nastávají ze zákona právní účinky v plném rozsahu jako při běžném převzetí a doručení písemnosti. Vzhledem k vyjádření účastníka řízení, že jak se dozvěděl o zaslaných žádostech tak poté reagoval neprodleně, správní orgán uvádí, že tuto skutečnost zohlednil při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost. Vzhledem k vyjádření účastníka řízení ohledně telefonické omluvy a žádosti o pomoc při vyplnění formulářů z důvodu prvního vyplňování a žádosti o upuštění od postihu vysvětluje správní orgán, že k naplnění skutkové podstaty předmětného správního deliktu došlo marným uplynutím lhůty stanovené pro doložení informací v žádosti o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona ze dne 5. června 2013 tedy dne 29. června 2013, proto nemohlo být z důvodu zachování rozhodovací praxe Úřadu ve shodných nebo obdobných případech, správní řízení zastaveno a tím upuštěno od postihu. Výše uvedená náprava protiprávního stavu a následná omluva účastníka řízení však byla, jak je uvedeno výše, zohledněna při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost. Vzhledem k dalším vyjádření správní orgán vysvětluje, že výše instalovaného výkonu předmětné provozovny účastníka řízení nemůže být v souladu se zásadami správního práva považována za polehčující okolnost, protože všichni držitelé licence bez ohledu na velikost a instalovaný výkon předmětných provozoven jsou od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti povinni ve stejné míře a bez výjimek respektovat a dodržovat práva a povinnosti, které vyplývají z příslušných právních předpisů a to především z energetického zákona. Ohledně přislíbené pomoci ze strany dodavatelské společnosti správní orgán uvádí, že do těchto soukromoprávních ujednání a dohod nemůže Úřad zasahovat a vysvětluje, že účastník řízení je jako držitel licence zodpovědný za plnění svých zákonem stanovených povinností. V závěru vypořádání vyjádření účastníka řízení uvádí správní orgán, že další vyjádření nejsou pro vedení správního řízení rozhodné a nemají vliv na rozhodování ve věci samé. Tyto však správní orgán vzal na vědomí.

Správní orgán vzhledem k výše uvedenému uzavírá, že není pochyb o tom, že účastník řízení nesplnil svoji zákonem stanovenou povinnost, přestože o to byl opakovaně žádán ze strany Úřadu, a tím jednoznačně naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1) písm. e) energetického zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

V. Uložení pokuty

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán má za to, že účastník řízení tím, že neposkytl Úřadu požadované podklady a informace ve dvou přiměřeně stanovených lhůtách ze strany Úřadu, tak nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Správní orgán přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným okolnostem a skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne 17. srpna 2013 v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl také při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem. V případě účastníka řízení však není pochyb o tom, že se jedná o zaviněné a úmyslné jednání.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Vzhledem k tomu, že účastník řízení nedoložil požadované podklady a informace, které Úřad vyžadoval z důvodu získání informací pro novelizaci vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů, čímž výrazně zhoršil Úřadu výkon jeho zákonem stanovených pravomocí. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako závažnou a při stanovení výše pokuty k ní přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Úřad opakovaně nad rámec svých povinností stanovil účastníkovi řízení lhůtu na doložení požadovaných podkladů a informací a ten svou zákonem stanovenou

povinnost přes veškeré upozornění a poučení ze strany Úřadu, ve stanovených lhůtách nedoložil, přestože na to měl dostatečný časový prostor. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako přitěžující okolnost. Účastník řízení požadované informace a podklady však doložil dne 2. srpna 2013, tedy před zahájením správního řízení, což vnímá správní orgán jako polehčující okolnost oproti případům, kdy jsou vyžadované informace a podklady ze strany povinných subjektů doloženy až v reakci na zahájené správní řízení a zároveň tuto skutečnost vnímá správní orgán také jako výrazně polehčující okolnost oproti případům, kdy požadované informace a podklady nejsou Úřadu doloženy ani v rámci vedeného správního řízení.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení nedoložil požadované podklady a informace, přestože byl Úřadem opakovaně vyzýván a měl poskytnut ze strany Úřadu dostatečný časový prostor pro jejich doručení, vnímá správní orgán nespolupráci ze strany účastníka řízení jako účelovou s cílem zabránit Úřadu výkonu jeho zákonem stanovené pravomoci. Účelovost jednání účastníka řízení nicméně nemůže správní orgán jako takovou bezpochyby prokázat, proto k této skutečnosti nepřihlížel jako k přitěžující ani polehčující okolnosti při stanovení výše pokuty. Ve vztahu k otázce následků spáchání správního deliktu nelze zatím předjímat, jaké může mít skutečné dopady, avšak správní orgán je přesvědčen, že účastník řízení svým vědomým protiprávním jednáním narušil roli Úřadu jakožto cenového regulátora, proto bylo k této skutečnosti přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše pokuty.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání správního deliktu. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní stav trvá od marného uplynutí první lhůty pro doručení požadovaných podkladů a informací, a to od dne 29. června 2013 a trval do 2. srpna 2013, kdy byly požadované podklady a informace ze strany účastníka řízení Úřadu doloženy. Vzhledem k výše uvedené délce trvání protiprávního stavu bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé. Tímto lze také uvést, že účastník řízení porušil poprvé svou povinnost poskytovat informace a podklady, které si Úřad vyžaduje pro potřeby výkonu své působnosti tak jak je mu svěřena energetickým zákonem. Pokuta v uložené výši tak má účastníka řízení odradit do budoucna od porušování právních předpisů a stimulovat k dodržování energetického zákona. Skutečnost, že se v případě účastníka řízení jedná o první správní delikt dle energetického zákona, je třeba vnímat jako výrazně polehčující okolnost, která byla zohledněna při stanovení výše pokuty.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek

Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle energetického zákona kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlídnout, což také učinil.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku, vycházel správním orgán z údajů uvedených ve sbírce listin. V této veřejné evidenci však účastník řízení nezveřejňuje žádné údaje, proto zaslal správní orgán účastníkovi řízení žádost o doložení majetkových poměrů, na kterou však účastník řízení nereagoval a požadované doklady nezaslal. Vzhledem k výše uvedenému tak správní orgán stanovil odhadem výši čerpané podpory z předmětné výroby elektrické energie. Předmětná provozovna má dle platné licence celkový instalovaný elektrický výkon ve výši ■■■ kW. Vzhledem k datu uvedení výroby do provozu, je možné stanovit hrubý odhadem roční výši čerpání podpory formou výkupních cen ve výši cca ■■■ Kč. V případě, že účastník řízení čerpá podporu formou zelených bonusů je možné odhadem stanovit roční podporu ve výši cca ■■■ Kč.

Vzhledem k výše uvedenému je správní orgán toho názoru, že pokuta v uložené výši nemůže být pro účastníka řízení likvidačního charakteru a dále vysvětluje, že ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální.

Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy účastníka řízení jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Účastník řízení pokutou uloženou ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, však nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, na druhé straně nicméně pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Správní orgán při posuzování výše pokuty zohlednil všechny polehčující a přitěžující okolnosti, jak jsou uvedeny výše.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. tedy v dolním pásmu možné zákonné sazby dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 8 000 Kč, a to za správní delikt podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Jiří Kreuzman, v.r.
oprávněná úřední osoba
sekce podporovaných zdrojů