

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

sp. zn. POZE-04903/2016-ERU

V Praze dne 30. června 2016

č. j. 04903-6/2016-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-04903/2016-ERU zahájeném dne 3. května 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále také „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání třech správních deliktů v souběhu, a to správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona a § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o:

I. Účastník řízení, [REDAKCE], se tím, že nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona a v ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, když

- nejpozději od data 17. 9. 2013, kdy byla nejpozději provedena rekonstrukce provozovny s názvem [REDAKCE], při které došlo ke změně technických parametrů stávající provozovny, v důsledku čehož došlo ke změně výše celkového instalovaného výkonu této provozovny v rozporu s platnou licencí, ve které je uveden celkový instalovaný výkon [REDAKCE] MW, a to na hodnotu celkového instalovaného výkonu provozovny ve výši [REDAKCE] MW, a dále
- nejpozději od data 5. 5. 2014, kdy byla nejpozději provedena rekonstrukce provozovny s názvem [REDAKCE], při které došlo ke změně technických parametrů stávající provozovny, v důsledku čehož došlo ke změně výše celkového instalovaného výkonu této provozovny v rozporu s platnou licencí, ve které je uveden celkový instalovaný výkon [REDAKCE] MW, a to na hodnotu celkového instalovaného výkonu provozovny ve výši [REDAKCE] MW,

dopustil spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona tím, že neprodleně neoznámil předmětné změny Energetickému regulačnímu úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a zároveň se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, tím že po provedených změnách technických parametrů stávajících

provozoven zahájil výkon licencované činnosti v těchto provozovnách před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

II. Účastník řízení, [REDAKCE], se nedopustil spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť nebylo prokázáno z jeho strany porušení povinností stanovených v ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

III. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, kterým je [REDAKCE], za spáchání dvou správních deliktů v jednočinném souběhu, a to správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, **ukládá úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020072016.

IV. Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení, kterým je [REDAKCE], **ukládá opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí**, a to ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

V. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, kterým je [REDAKCE], **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020072016.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 2. listopadu 2015 a dne 9. listopadu 2015 dvě kontroly, jejichž předmětem bylo dodržování ustanovení § 9 a § 11 energetického zákona ze strany účastníka řízení, kterým je [REDAKCE]. Na základě získaných podkladů a kontrolních zjištění vyhotovil kontrolní orgán Úřadu v rámci provedené kontroly sp. zn. [REDAKCE] dne 9. února 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] (dále jen „protokol o kontrole I“) a v rámci provedené kontroly sp. zn. [REDAKCE] vyhotovil dne 15. února 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] (dále jen „protokol o kontrole II“).

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. [REDAKCE] bylo zjištěno, že účastník řízení podniká v obci [REDAKCE], v katastrálním území [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE], okres [REDAKCE], kraj [REDAKCE], v oblasti výroby elektřiny na základě licence č. [REDAKCE] (dále jen „platná licence“). Dle platné licence je celkový instalovaný výkon provozovny s názvem [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] MW. Provedenou fyzickou kontrolou Úřadu bylo zjištěno, že předmětná provozovna s názvem [REDAKCE] byla v období od 1. 3. 2010 do 17. 9. 2013 rekonstruována (stavebně i technologicky), v důsledku čehož došlo ke změně výše celkového instalovaného výkonu této provozovny na hodnotu celkového instalovaného výkonu ve výši [REDAKCE] MW, což neodpovídá hodnotě uvedené v platné licenci, ve které je uveden celkový instalovaný výkon uvedené provozovny ve výši [REDAKCE] MW. S ohledem na výše uvedené kontrolní orgán Úřadu v závěru protokolu o kontrole I uvedl, že účastník řízení porušil nejpozději od data 17. 9. 2013 ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že příslušné změny neprodleně neoznámil Úřadu a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a zároveň porušil ustanovení § 9 odst. 5 energetického zákona tím, že po změně technických parametrů uvedené provozovny provozoval výkon licencované činnosti v takto technicky změněné provozovně přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. V závěru protokolu o kontrole I kontrolní orgán Úřadu uvedl, že účastník řízení porušil také ustanovení § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona tím, že nedoložil, že k výkonu licencované činnosti používá technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, jelikož ve všech předložených revizních zprávách je jako předmět revize specifikován generátor o výkonu [REDAKCE] kW, avšak provedenou fyzickou kontrolou Úřadu bylo zjištěno, že v předmětné provozovně je osazen generátor o výkonu [REDAKCE] kW.

Účastník řízení zaslal Úřadu dne 16. 2. 2016 podání, které kontrolní orgán Úřadu posoudil podle obsahu jako námítka proti protokolu o kontrole I, v rámci kterého dodal podepsanou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 11. 9. 2013 na revidované zařízení Malá vodní elektrárna [REDAKCE], ve které je revidován asynchronní motor (generátor) o výkonu právě [REDAKCE] kW. Uvedené podání vyřídil kontrolní orgán Úřadu dne 14. 3. 2016 doručením vyřízení námitek kontrolované osoby č. j. [REDAKCE], kterým došlo ke změně v části závěru protokolu o kontrole I, týkající se porušení § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona ze strany účastníka řízení, a to tak že kontrolní orgán Úřadu v důsledku nových zjištění a informací předložených účastníkem řízení změnil část závěru protokolu o kontrole I, a to tak že uvedl, že na základě podkladů a dokumentů, které mají kontrolující ke dni provedené kontroly k dispozici, nebylo zjištěno, že by účastník řízení, v postavení držitele licence na výrobu elektřiny, porušil povinnosti dané ustanovením § 11 energetického zákona. Ostatní zjištění uvedená v protokolu o kontrole I a zejména porušení § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona ze strany účastníka řízení zůstala nezměněna.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. [REDAKCE] bylo zjištěno, že účastník řízení podniká v obci [REDAKCE], v katastrálním území [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE], okres [REDAKCE], kraj [REDAKCE], v oblasti výroby elektřiny na základě platné licence. Dle platné licence je celkový instalovaný výkon provozovny s názvem [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] MW. Provedenou fyzickou kontrolou Úřadu bylo zjištěno, že předmětná provozovna s názvem [REDAKCE] byla v období od 28. 4. 2013 do 5. 5. 2014 rekonstruována (technologicky měněna), a to tím, že byla provedena výměna instalovaných generátorů a navýšen tak celkový instalovaný výkon této provozovny na hodnotu [REDAKCE] kW, v důsledku čehož došlo ke změně výše celkového instalovaného výkonu této provozovny na hodnotu celkového instalovaného výkonu ve výši [REDAKCE] MW, což neodpovídá hodnotě uvedené v platné licenci, ve které je uveden celkový instalovaný výkon této provozovny ve výši [REDAKCE] MW. S ohledem

na výše uvedené kontrolní orgán Úřadu v závěru protokolu o kontrole II uvedl, že účastník řízení porušil nejpozději od data 5. 5. 2014 ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že příslušné změny technických parametrů stávající provozovny neprodleně neoznámil Úřadu a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a zároveň porušil ustanovení § 9 odst. 5 energetického zákona tím, že po změně technických parametrů uvedené provozovny provozoval výkon licencované činnosti v takto technicky změněné provozovně přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

## II. Průběh vedeného správního řízení

Po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. [REDAKCE] a sp. zn. [REDAKCE], které byly převzaty do správního spisu dne 17. května 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, a proto zahájil dne 3. května 2015 ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. POZE-04903/2016-ERU (dále jen „správní řízení“).

Správní orgán zaslal účastníkovi řízení dne 26. května 2016 v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, ve kterém účastníkovi řízení stanovil termín 14 dnů pro případné vyjádření.

Úřad obdržel dne 16. června 2016 vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí, ve kterém účastník řízení uvedl, že obdržel oznámení o zahájení správního řízení, ve kterém je ve třech bodech shrnut výsledek kontroly, a vyjádřil, že v bodě 1) je mu vytýkán nesprávný postup v důsledku změny technických parametrů předmětné provozovny malé vodní elektrárny s názvem [REDAKCE]. K uvedenému účastník řízení vyjádřil, že jak se již v přechozích dokladech pokoušel neuměle vysvětlit technik pan [REDAKCE], k danému stavu došlo neplánovaně díky sledu několika nepříjemných událostí, a vyjádřil, že chápe, že ho to neomlouvá, ale snaží se tím vysvětlit, že v konečném důsledku je příslušná chyba v rovině dokladů a po technické stránce neovlivnila, ani nijak neohrozila nikoho dalšího, ani k tomu ohrožení díky zabezpečovacímu zařízení dojít nemohlo, a uvedl, že tato chyba byla neúmyslná. Účastník řízení dále uvedl, že po vysvětlení dané situace se snaží chybu napravit, přičemž vyjádřil, že nejprve zažádal o změnu licence, to se však dle vyjádření účastníka řízení potkalo s negativní reakcí na straně provozovatele sítě ČEZ, a proto zakoupil generátor o výkonu [REDAKCE] kW, přičemž uvedl, že nyní probíhá příprava pro jeho instalaci a vyjádřil, že v tuto chvíli nemůže pro odstranění vzniklé chyby učinit více. Dále účastník řízení uvedl, že v bodě 2) je mu vytýkán nesprávný postup v důsledku změny technických parametrů předmětné provozovny malé vodní elektrárny s názvem [REDAKCE], a vyjádřil, že v tomto případě je druhé zařízení nainstalováno jako záložní pro případ údržby, poruch nebo jiné odstávky. Dále uvedl, že tato zařízení nemohou běžet současně, nemožňuje to velikost přívodního kanálu ve vztahu k hltnosti turbíny a je blokováno díky zabezpečovacímu zařízení, a vyjádřil, že je možné uvedené ověřit například na výkazech výkonu předmětného zařízení. S ohledem na výše zmíněné účastník řízení konstatoval, že se domnívá, že se v tomto případě pochybení nedopustil, a vyjádřil, že přesto po výtce Úřadu nechal druhý zdroj odpojit a vyčká na rozhodnutí. V bodě 3) vyjádření účastník řízení uvedl, že chce upozornit na nesrovnalost v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 27. 4. 2016, ve kterém je uvedeno, že v rozporu s § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona nedoložil, že k výkonu licencované činnosti používá technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, jelikož ve všech kontrole Úřadu předložených revizních zprávách je jako předmět revize

specifikován generátor o výkonu ■ kW, avšak fyzickou kontrolou Úřadu bylo zjištěno, že v předmětné provozovně je osazen generátor o výkonu ■ kW. Uvedené je dle vyjádření účastníka řízení v rozporu s dokladem vyřízení námitek kontrolované osoby ze dne 4. 3. 2016 č. j. ■, kde je v závěru uvedeno, že provedenou fyzickou kontrolou a na základě podkladů a dokumentů, které mají kontrolující k danému dni provedené kontroly k dispozici, nebylo zjištěno, že by účastník řízení, v postavení držitele licence na výrobu elektřiny, porušil povinnosti dané ustanovení § 11 energetického zákona. S ohledem na výše uvedené účastník řízení závěrem konstatoval, že se domnívá, že došlo k nedorozumění, a že tento bod byl vyjádřením námitek kontrolované osoby vyřešen s tím, že se v tomto bodě pochybení nedopustil. V závěru svého vyjádření účastník řízení uvedl, že mu nezbyvá než se omluvit za své pochybení a požádat o shovívavost.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení, a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 téhož zákona.

### III. Právní hodnocení

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinností uvedených v § 9 odst. 1 téhož zákona a správním deliktem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona v návaznosti na porušení § 9 odst. 5 téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 téhož zákona, ve kterém je držiteli licence stanoveno oprávnění v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území až dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu především to, že po změně technických parametrů stávající provozovny s názvem ■, ke které došlo provedenou rekonstrukcí uvedené provozovny nejpozději dne 17. 9. 2013, v důsledku čehož došlo ke změně celkového instalovaného výkonu uvedené provozovny na hodnotu ■ MW, a dále to, že po změně technických parametrů stávající provozovny s názvem ■, ke které došlo provedenou rekonstrukcí provozovny nejpozději dne 5. 5. 2014, v důsledku čehož došlo ke změně celkového instalovaného výkonu uvedené provozovny na hodnotu ■ MW, což v obou případech neodpovídá hodnotě celkového instalovaného výkonu provozoven uvedené v platné licenci, ve které je u provozovny s názvem ■ uveden celkový instalovaný výkon ve výši ■ MW a u provozovny s názvem ■ je uveden celkový instalovaný výkon ve výši ■ MW, neprodleně tyto změny neoznámil v souladu s § 9 odst. 1 energetického zákona Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí

o udělení licence, a zároveň je účastníkovi řízení kladeno za vinu to, že v důsledku výše uvedených změn technických parametrů stávajících provozoven zahájil (pokračoval) ve výkonu licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené skutečnosti v souladu s kontrolním zjištěním Úřadu a závěry kontrolního orgánu vyplývajícími z výše uvedených kontrolních spisů dospěl v rámci správního řízení k tomu, že není pochyb o formálním naplnění skutkové podstaty dvou správních deliktů, které byly ze strany účastníka řízení spáchány v jednočinném souběhu, a to správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením povinností stanovených v § 9 odst. 1 energetického zákona a to tím, že předmětné změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a zároveň účastník řízení naplnil skutkovou podstatu správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že zahájil výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 téhož zákona a to tím, že po změně technických parametrů stávajících provozoven zahájil výkon licencované činnosti v těchto provozovnách před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán se dále zabýval otázkou naplnění materiální stránky příslušných správních deliktů. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V daném případě účastník řízení porušil povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona a v § 9 odst. 5 téhož zákona. Účelem těchto ustanovení je zajistit zájem společnosti, aby držitel licence oznamoval změny podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a současně, aby vykonávaná licencovaná činnost byla v důsledku takových změn vykonávána v rozsahu těchto změn až od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a v jejím souladu. Tímto způsobem je na základě zákona zajištěno, že výkon licencované činnosti ze strany držitelů licencí bude i v době po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence v takovém rozsahu povolen. Podstatou výše uvedené zákonné povinnosti je zajistit zejména ochranu zájmů společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vykonávána vždy po přezkoumání všech zákonem stanovených podmínek pro udělení licence a v jejich rozsahu. Správní orgán s ohledem na výše uvedené proto v jednání účastníka řízení, kdy došlo ke zvýšení instalovaného výkonu předmětných provozoven v rozporu s platnou licencí, spatřuje materiální nebezpečnost (škodlivost), která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky příslušných správních deliktů.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání příslušných správních deliktů. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Ve vztahu k vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí ze dne 16. června 2016 správní orgán nad rámec výše uvedeného vyjadřuje, že předmětem tohoto správního řízení je především posuzování odpovědnosti účastníka řízení za spáchání dvou ve výroku uvedených správních deliktů, kterých se účastník řízení dle kontrolních zjištění Úřadu dopustil výše popsaným neplněním zákonem stanovených povinností, a vyjadřuje, že odpovědnost účastníka řízení za spáchání příslušných správních deliktů spočívá v tom, že výše popsané předmětné změny technických parametrů stávajících provozoven v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil doklady o těchto změnách a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, čímž jednoznačně nesplnil svou zákonem stanovenou povinnost vyplývající z uvedeného ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona a zároveň odpovědnost účastníka řízení spočívá v tom, že v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil (pokračoval) ve výkonu licencované činnosti před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán vyjadřuje, že okolnosti, za kterých k předmětným změnám došlo tak, jak jsou popsány účastníkem řízení v jeho vyjádření, proto nemají vliv na jeho odpovědnost za spáchání ve výroku uvedených správních deliktů a nejsou tedy rozhodné pro zjištění skutkového stavu věci a nemají vliv na odpovědnost účastníka řízení za spáchání příslušných správních deliktů, které byly spáchány porušením (neplněním) zákonem stanovených povinností ze strany účastníka řízení. S ohledem na vyjádření účastníka řízení ohledně neporušení povinností stanovených v ustanovení § 11 energetického zákona, správní orgán uvádí, že výrokem II. tohoto rozhodnutí bylo s ohledem na vyřízení námitek účastníka řízení (kontrolované osoby) ze dne 14. 3. 2016 rozhodnuto o tom, že se účastník řízení nedopustil spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť nebylo prokázáno z jeho strany porušení povinností stanovených v § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou ve výroku uvedených správních deliktů.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o jednočinný souběh dvou správních deliktů, kdy se pachatel jedním skutkem dopustil naplnění skutkové podstaty více správních deliktů. Vzhledem k tomu, že energetický zákon blíže neřeší otázku, jak postihnout pachatele, který se jedním skutkem dopustí naplnění skutkových podstat dvou a více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle uvedeného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení, kterým byly

naplněny znaky skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b), protože se v tomto případě muselo jednat o aktivní jednání ze strany účastníka řízení, kdy neplnil své zákonem stanovené povinnosti. Správní orgán uvádí, že účastník řízení je v postavení držitele licence povinen od zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat všechny zákonem stanovené povinnosti vyplývající z příslušných právních předpisů vztahující se k výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon. V této věci správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem.

Za správní delikt dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu. Zejména v souladu s § 91d odst. 2 energetického zákona správní orgán přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k posouzení otázky závažnosti správního deliktu a jeho následkům správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení v důsledku změny technických parametrů příslušných provozoven zvýšil výkon těchto provozoven oproti výši celkového instalovaného výkonu uvedenému v licenci, byla vyhodnocena jako přitěžující okolnost oproti situaci, kdy změnou technických parametrů dojde ke snížení celkové výše instalovaného výkonu.

Ve vztahu ke způsobu spáchání správního deliktu správní orgán uvádí, že účastník řízení je jako držitel licence povinen od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat příslušné právní předpisy vztahující se k provozu výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon, ze kterého mu plynou příslušná práva a povinnosti. Účastník řízení však neprodleným neoznámením příslušných změn Úřadu, nepředložením dokladů o těchto změnách a nepožádáním o změnu rozhodnutí o udělení licence jednoznačně nesplnil svou zákonem stanovenou povinnost vyplývající z § 9 odst. 1 energetického zákona, čímž došlo k naplnění skutkové podstaty výše uvedeného správního deliktu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky trvání správního deliktu a dospěl k závěru, že protiprávní stav trvá nejméně od data ukončení rekonstrukce uvedených provozoven, a to v případě provozovny s názvem [REDAKCE] nejméně od 17. 9. 2013 a v případě provozovny s názvem [REDAKCE] nejméně od 5. 5. 2014, přičemž trvá dosud. Uvedenou délku trvání vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán



vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, nelze v případě účastníka řízení, který je držitel licence na výrobu elektřiny, uvažovat o tom, že by pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti správního deliktu plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Účastníkovi řízení je výrokem IV. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Dále je výrokem V. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Jiří Kreuzman, v.r.  
oprávněná úřední osoba