



Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně

Č. j.: 04903-10/2016-ERU

V Jihlavě dne 7. listopadu 2016

R o z h o d n u t í

O rozkladu pana [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále též „kontrolovaná osoba“ nebo „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 04903-6/2016-ERU (sp. zn. POZE-04903/2016-ERU) ze dne 30. června 2016, kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o tom, že se účastník řízení dopustil správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona tím, že Energetickému regulačnímu úřadu neprodleně neoznámil změny technických parametrů v provozovnách [REDAKCE], nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a dále, že se účastník řízení dopustil správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona tím, že po provedených změnách technických parametrů stávajících provozoven zahájil výkon licencované činnosti v těchto provozovnách přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, za což mu byla uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč, dále opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu, a povinnost k úhradě nákladů řízení ve výši 1 000 Kč, a dále rozhodl, že se účastník řízení nedopustil správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť v řízení nebylo prokázáno porušení povinností stanovených v § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, jsem jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu rozhodla podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozklad pana [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 04903-6/2016-ERU (sp. zn. POZE-04903/2016-ERU) ze dne 30. června 2016 zamítám a napadené rozhodnutí potvrzuji.

Odůvodnění:

I. Průběh kontroly

Energetický regulační úřad zahájil u kontrolované osoby dvě kontroly podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve věci dodržování ustanovení § 9 a § 11

energetického zákona, a to dne 2. listopadu 2015 v rámci provozovny kontrolované osoby, malé vodní elektrárny, s názvem [REDAKCE] nacházející se na pozemku parc. [REDAKCE], a dále dne 9. listopadu 2015 v rámci provozovny kontrolované osoby, malé vodní elektrárny, s názvem [REDAKCE] nacházející se na pozemku parc. [REDAKCE].

Kontrolami bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba podniká v oblasti výroby elektřiny na základě licence č. [REDAKCE], přičemž pro provozovnu [REDAKCE] je licence udělena na celkový instalovaný elektrický výkon 0,030 MW a pro provozovnu [REDAKCE] je licence udělena na celkový instalovaný elektrický výkon 0,044 MW.

Na základě výsledků kontroly provozovny [REDAKCE] byl dne 9. února 2016 vyhotoven protokol o kontrole č. [REDAKCE], v němž Energetický regulační úřad konstatoval, že kontrolovaná osoba porušila § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona tím, že od 17. září 2013, kdy po provedené rekonstrukci provozovny, v důsledku které došlo ke změně technických parametrů provozovny (navýšení výkonu provozovny), provozovala výkon licencované činnosti v takto technicky změněné provozovně přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, a dále tím, že tuto změnu technických parametrů stávající provozovny Energetickému regulačnímu úřadu neprodleně neoznámila a o změnu rozhodnutí o udělení licence nepožádala. Ustanovení § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona měla kontrolovaná osoba porušit tím, že nedoložila, že k výkonu licencované činnosti používá technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, jelikož ve všech kontrolovanou osobou předložených revizních zprávách je jako předmět revize specifikován generátor o výkonu 30 kW, fyzickou kontrolou však bylo zjištěno, že v předmětné provozovně je osazen generátor o výkonu 66 kW. Proti kontrolnímu protokolu č. [REDAKCE] ze dne 9. února 2016 podala kontrolovaná osoba námitky, které byly vyřízeny přípisem Energetického regulačního úřadu ze dne 4. března 2016 obsahujícím sdělení, že kontrolní zjištění byla změněna tak, že ze strany kontrolované osoby nebylo zjištěno porušení § 11 energetického zákona (neboť kontrolovaná osoba předložila revizní zprávu, v níž je identifikován generátor jako asynchronní motor o výkonu 66 kW, již lze považovat za doklad o tom, že kontrolovaná osoba používá k výkonu licencované činnosti technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami), textace týkající se porušení § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona zůstala zachována.

Na základě výsledků kontroly provozovny [REDAKCE] byl dne 15. února 2016 vyhotoven protokol o kontrole č. [REDAKCE], v němž Energetický regulační úřad konstatoval, že kontrolovaná osoba porušila § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona tím, že od 5. května 2014, kdy po provedené rekonstrukci provozovny (navýšení výkonu provozovny), v důsledku které došlo ke změně technických parametrů provozovny, kontrolovaná osoba vykonávala licencovanou činnost v takto technicky změněné provozovně přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, a dále tím, že tuto změnu technických parametrů stávající provozovny Energetickému regulačnímu úřadu neprodleně neoznámila a o změnu rozhodnutí o udělení licence nepožádala. Ustanovení § 11 energetického zákona pak kontrolovaná osoba dle závěrů uvedených v protokolu neporušila.

II. Správní řízení v prvním stupni

Dne 3. května 2016 oznámil Energetický regulační úřad účastníkovi řízení zahájení správního řízení z moci úřední ve věci podezření ze spáchání správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. b), § 91 odst. 1 písm. h) a § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterých se měl dopustit tím, že od data 17. září 2013 v důsledku změny technických parametrů výroby elektřiny označené jako provozovna ████████ neoznámil v souladu s § 9 odst. 1 energetického zákona předmětné změny Energetickému regulačnímu úřadu a nepožádal od data 17. září 2013 v důsledku změny technických parametrů výroby elektřiny označené jako provozovna ████████ neoznámil v souladu s § 9 odst. 1 energetického zákona předmětné změny Energetickému regulačnímu úřadu a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil ve stávající výrobně, ve které došlo ke změně technických parametrů, výkon licencované činnosti před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Dále tím, že od data 5. května 2014 v důsledku změny technických parametrů předmětné výroby elektřiny označené jako provozovna ████████ neoznámil v souladu s § 9 odst. 1 energetického zákona předmětné změny Energetickému regulačnímu úřadu a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil ve stávající výrobně, ve které došlo ke změně technických parametrů, výkon licencované činnosti před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. A dále tím, že v rozporu s § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona nedoložil, že k výkonu licencované činnosti používá technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, jelikož ve všech kontrole Energetického regulačního úřadu předložených revizních zprávách je jako předmět revize specifikován generátor o výkonu 30 kW, avšak fyzickou kontrolou Energetického regulačního úřadu bylo zjištěno, že v předmětné výrobně je osazen generátor o výkonu 66 kW.

Dne 16. června 2016 byl Energetickému regulačnímu úřadu doručen přípis, v němž účastník řízení v rámci vyjádření se k podkladům rozhodnutí uvedl, že v případě vytýkaného nesprávného postupu v důsledku změny technických parametrů výroby elektřiny označené jako provozovna ████████, se jedná o chybu v dokladech, která nikoho neohrozila. Uvedl dále, že požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, na což negativně reagovala společnost ČEZ Distribuce, a.s., proto zakoupil generátor o výkonu 30 kW a v současné době probíhá jeho instalace. Ohledně vytýkaného nesprávného postupu v důsledku změny technických parametrů výroby elektřiny označené jako provozovna ████████ účastník řízení uvedl, že druhé zařízení je nainstalováno jako záložní pro případ údržby, poruchy či jiné odstávky. Obě zařízení ani nemohou být v provozu současně, což lze ověřit prostřednictvím výkazů výkonu záložního zařízení. Ačkoliv se účastník řízení domnívá, že se žádného pochybení nedopustil, druhé zařízení nechal odpojit. Energetický regulační úřad dále účastníkovi řízení oznámil zahájení správního řízení také z důvodu možného porušení § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona. To je dle účastníka řízení v rozporu s vyřízením námitek vznesených proti kontrolnímu protokolu č. ████████ ze dne 9. února 2016, kdy bylo uvedeno, že ze strany účastníka řízení nebylo zjištěno porušení § 11 energetického zákona. Závěrem svého vyjádření se účastník řízení omluvil za své jednání a správní orgán požádal o shovívavost.

III. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 04903-6/2016-ERU ze dne 30. června 2016 byl účastník řízení uznán odpovědným ze spáchání správního deliktu

podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a dále ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterých se dopustil jednáním uvedeným výše ve výrokové části rozhodnutí o rozkladu, dále Energetický regulační úřad rozhodl, že se účastník řízení nedopustil spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť z jeho strany nebylo prokázáno porušení povinností stanovených v § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů (pozn. zjevně se však jednalo o čtyři správní delikty) úhrnnou pokutu ve výši 20 000 Kč, a dále také povinnost uhradit náklady řízení. Účastníkovi řízení bylo dále uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit vytýkaný protiprávní stav.

Energetický regulační úřad v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že provedenou rekonstrukcí provozovny ██████████, která se uskutečnila nejpozději dne 17. září 2013, došlo ke změně celkového instalovaného výkonu uvedené provozovny, a to z hodnoty 0,030 MW, jako hodnoty celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny uvedené v platné licenci, na hodnotu 0,066 MW a dále, že provedenou rekonstrukcí provozovny ██████████ která se uskutečnila nejpozději dne 5. května 2014, došlo ke změně celkového instalovaného elektrického výkonu uvedené provozovny, a to z hodnoty 0,044 MW, jako hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny uvedené v platné licenci, na hodnotu 0,074 MW. Účastník řízení pak tyto změny neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a dále v důsledku výše uvedených změn technických parametrů stávajících provozoven zahájil výkon licencované činnosti přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Energetický regulační úřad dále uvedl, že se v případě účastníka řízení jednalo o jednočinný souběh dvou správních deliktů, přičemž pokutu uložil u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona.

IV. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 04903-6/2016-ERU ze dne 30. června 2016, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 4. července 2016, podal účastník řízení rozklad, který byl Energetickému regulačnímu úřadu doručen dne 19. července 2016. Účastník řízení v něm uvedl, že ačkoliv je v provozovně ██████████ instalovaný výkon ve výši tvrzené prvostupňovým správním orgánem, tedy 0,074 MW, v provozu je pouze zdroj jeden. Druhý zdroj je nainstalován jako záložní pro případ údržby, poruch či jiné odstávky, což je možné doložit například výkazy výkonu záložního zařízení. Účastník řízení dále uvedl, že tento druhý zdroj je odpojen a chystá se změna technických parametrů na původní stav, který je uveden v platné licenci. Z těchto důvodů účastník řízení žádá o snížení uložené pokuty.

V. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu jsem po jeho projednání v rozkladového komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Držitel licence se dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona dopustí spáchání správního deliktu tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna Energetickému regulačnímu úřadu souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1 energetického zákona.

Držitel licence se dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona dopustí spáchání správního deliktu tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona, který stanoví, že v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území je držitel licence oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Účastníkovi řízení byla napadeným rozhodnutím, vedle uloženého opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu, uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč za nesplnění povinností stanovených v § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona, kterých se účastník řízení dopustil tím, že jako držitel licence neprodleně neoznámil změny technických parametrů v jeho provozovnách [REDAKCE] a [REDAKCE], o těchto změnách nepředložil doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a dále, že po provedených změnách technických parametrů zahájil výkon licencované činnosti v těchto provozovnách přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Konkrétně bylo provedenou kontrolou v provozovně účastníka řízení [REDAKCE] zjištěno, že původně instalovaná turbína byla vyměněna při provedené rekonstrukci a výkon osazeného asynchronního generátoru byl zjištěn ve výši 66 kW. V provozovně [REDAKCE] pak bylo zjištěno, že provedenou rekonstrukcí došlo k navýšení instalovaného výkonu, a to nově instalovanými 2 kusy asynchronních generátorů, každého o výkonu 37 kW. Tyto generátory o celkovém instalovaném výkonu 74 kW byly v provozovně [REDAKCE] zjištěny v den konání fyzické prohlídky. K tomuto je třeba uvést, že pro předmětnou provozovnu [REDAKCE] byla účastníkovi řízení udělena licence pro celkový instalovaný výkon 0,044 MW, která nabyla právní moci dne 16. února 2008. Účastník řízení následně provedl rekonstrukci provozovny [REDAKCE] a zároveň požádal Energetický regulační úřad o změnu licence spočívající v navýšení instalovaného výkonu na 74 kW, s čímž koresponduje také Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení vyhotovená dne 5. května 2011. Jeho žádosti bylo vyhověno a takto změněné rozhodnutí o udělení licence nabylo právní moci dne 13. července 2011. Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu, které nabylo právní moci dne 30. května 2013, pak bylo vyhověno účastníkovi řízení ve věci jeho další žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence, a to z důvodu snížení celkového instalovaného výkonu na 0,044 MW. Tomuto výkonu odpovídá i revizní zpráva vyhotovená dne 28. dubna 2013. Energetickému regulačnímu úřadu byla dále předložena zpráva o pravidelné revizi elektrického zařízení ze dne 5. května 2014, ve které jsou pro provozovnu [REDAKCE] uvedeny dva zdroje elektrického proudu o celkovém výkonu 74 kW.

Tyto zjištěné údaje jak v provozovně [REDAKCE], tak v provozovně [REDAKCE] však neodpovídají údajům uvedeným v platné licenci, která je pro provozovnu [REDAKCE]

udělena pro celkový instalovaný elektrický výkon 0,030 MW a pro provozovnu [REDACTED] udělena pro celkový instalovaný elektrický výkon 0,044 MW.

Ohledně skutkového stavu se tak ztotožňuji se zjištěními učiněnými správním orgánem prvního stupně a neshledávám důvod k jeho zpochybnění ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu. Ostatně ani účastník řízení nesprávné zjištění skutkového stavu ve svém rozkladu nenapadá, pouze ve vztahu k provozovně [REDACTED] uvádí, že ačkoli je v ní instalovaný výkon ve výši 0,074 MW, v provozu je zdroj pouze jeden. Druhý zdroj je nainstalován jako záložní pro případ údržby, poruch nebo jiné odstávky. Ani z těchto tvrzení však nelze dospět k jinému závěru, než že technické parametry v provozovně [REDACTED] byly změněny a jsou v rozporu s údaji uvedenými na licenci účastníka řízení. Tomuto ostatně odpovídá také předložená revizní zpráva ze dne 5. května 2014 prokazující technické předpoklady energetického zařízení o celkovém výkonu 74 kW a též vyjádření účastníka řízení v rozkladu, že druhý zdroj je odpojen a chystá se změna technických parametrů na stav, který odpovídá výkonu uvedenému v jeho licenci u provozovny [REDACTED]. Účastník řízení tedy podniká jisté kroky k nápravě zjištěného protiprávního stavu, a nelze tak přisvědčit jeho domněnce, že se v tomto případě pochybení nedopustil.

Pokud jde o účastníkem řízení navrhované snížení pokuty, v daném případě jsem důvody pro její snížení neshledala. Prvostupňový správní orgán v napadeném rozhodnutí posoudil jednání účastníka řízení jako dva správní delikty spáchané v jednočinném souběhu. S tímto hodnocením se nelze ztotožnit, neboť jednočinný souběh správních deliktů by přicházel v úvahu pouze tehdy, pokud by jedním skutkem de iure, tzn. v jeho rámci zcela nebo zčásti shodným jednáním, byly zasaženy různé individuální objekty ochrany a tímto způsobem tak byly vyvolány různé právně významné následky. V daném případě ale účastník řízení dvěma skutky, v tomto případě spáchanými opomenutím, neprodleně neoznámil změny technických parametrů ve svých dvou provozovnách, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a dalšími dvěma skutky, v tomto případě spáchanými jednáním, zahájil po provedených změnách technických parametrů ve stávajících provozovnách výkon licencované činnosti v těchto provozovnách přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Jedná se tedy o tzv. vícečinný souběh různorodý čtyř správních deliktů, který je založen čtyřmi skutky de iure, které jsou zcela samostatné a naplňují postupně skutkové podstaty příslušných správních deliktů. Pokud by se jednalo o správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, dopustil se závadného jednání účastník řízení ve vztahu k provozovně [REDACTED] a následně s odstupem i ve vztahu k provozovně [REDACTED]. Jednalo by se tedy o dva správní delikty stejné skutkové podstaty spáchané dvěma skutky, tj. o vícečinný souběh stejnorodý. Nemohlo by se každopádně již z tohoto hlediska jednat o souběh jednočinný, jak je uvedeno v napadeném rozhodnutí, jelikož pro ten je typickým znakem to, že jedním jednáním je spácháno více správních deliktů (stejných nebo různých, dle toho by se jednalo o souběh stejnorodý či různorodý). Takové jednání, které by znamenalo spáchání více správních deliktů, přitom není v napadeném rozhodnutí popsáno. K tomu dále přistupuje otázka správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona spáchaných ve vztahu k provozovně [REDACTED] i provozovně [REDACTED] opomenutím účastníka řízení. Zde by se opět jednalo o dva správní delikty, tj. opět o vícečinný souběh stejnorodý. Při zohlednění všech spáchaných správních deliktů by se tedy jednalo o vícečinný souběh různorodý, kdy pachatel více skutky, resp. opomenutími, spáchal celkem čtyři správní delikty, vždy dvou skutkových podstat. Chybná klasifikace formy souběhu správních deliktů však

nemá žádný dopad na způsob uložení pokuty za jejich spáchání, ani na výši této pokuty. Z tohoto hlediska také nepředstavuje takovou vadu přezkoumávaného rozhodnutí, která by byla schopna způsobit jeho nezákonnost.

Pro uložení pokuty bylo třeba určit, který ve výroku I. napadeného rozhodnutí specifikovaných deliktů je deliktem přísněji trestným, a z něj vyjít při určení sankce v rámci tohoto správního řízení. Horní hranice sankce je ve vztahu k posuzovaným deliktům totožná a v takovém případě pak platí, že správní orgán uloží jedinou sankci ve výměře podle závažnějšího z nich. Tímto prvostupňový správní orgán vyhodnotil správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Pokutu za tento správní delikt bylo možno uložit až do výše 15 000 000 Kč. Prvostupňový správní orgán účastníkovi řízení uložil úhrnnou pokutu ve výši 20 000 Kč, přičemž lze konstatovat, že postupoval podle zákonem předepsaných kritérií a přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zohlednil obecné zásady, které právní věda a praxe od správního trestání požadují, tj. funkci preventivní, represivní a zároveň nelikvidační. Správní orgán zohlednil polehčující a přitěžující okolnosti případu. Energetický regulační úřad posoudil danou otázku správně a v důsledku toho uložil účastníkovi řízení pokutu přiměřenou. Z těchto důvodů jsem nepřistoupila ke snížení uložené pokuty.

VI. Závěr

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem jako odvolací správní orgán vzhledem k výše uvedenému dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy a rovněž splňuje požadavky kladené správním řádem na obsah správního rozhodnutí. Podle § 68 odst. 3 správního řádu byly uvedeny důvody výroků, podklady pro jejich vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Jelikož nebyl dán žádný důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí, zamítám tímto rozklad účastníka řízení a napadené rozhodnutí potvrzuji.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Alena Vitásková, v. r.
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

████████████████████