

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-00659/2015-ERU

V Praze dne 19. února 2015

Číslo jednací: 00659-6/2015-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-00659/2015-ERU zahájeném dne 22. ledna 2015 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, držitelem licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, společností **Finsol s.r.o., se sídlem Jabloňová alej 937, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, IČ: 27525660**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o:

- I. Účastník řízení, společnost Finsol s.r.o., se sídlem Jabloňová alej 937, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, IČ: 27525660, se tím, že neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu požadované informace a podklady, které Energetický regulační úřad opakovaně požadoval nejprve žádostí o poskytnutí informací dle § 15a energetického zákona č. j. [REDAKCE] ze dne 18. června 2013 se stanovením lhůty na doložení do dne 12. července 2013 a následně opakovanou žádostí o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona č. j. [REDAKCE] ze dne 17. července 2013 se stanovením lhůty na doložení do dne 24. července 2013, dopustil porušení § 15a energetického zákona, a tím se dopustil spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona.
- II. Dle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti Finsol s.r.o., se sídlem Jabloňová alej 937, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, IČ: 27525660 za spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona **ukládá pokuta ve výši 11 000 Kč** (slovy: jedenáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40200715.

III. Dle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti Finsol s.r.o., se sídlem Jabloňová alej 937, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, IČ: 27525660, **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 402007151.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Úvod, skutkový stav a průběh správního řízení

Dne 22. ledna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny společnost Finsol s.r.o., se sídlem Jabloňová alej 937, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, IČ: 27525660 (dále jen „účastník řízení“) ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Správní orgán zahájil správní řízení z vlastního zjištění Úřadu v souvislosti s neplněním zákonem stanovené povinnosti zakotvené v § 15a odst. 1 energetického zákona ze strany účastníka řízení jako povinného subjektu.

Úřad jako věcně příslušný správní orgán ve smyslu § 15 písm. b) energetického zákona pro výkon státní správy v energetických odvětvích zaslal účastníkovi řízení prostřednictvím veřejné datové sítě dne 18. června 2013 žádost o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE] se stanovením lhůty na doložení do dne 12. července 2013, která byla účastníkovi řízení dle příslušné doručenky prokazatelně doručena dne 25. června 2013 (dále jen „žádost o poskytnutí informací“). Uvedenou žádostí o poskytnutí informací Úřad požadoval doložení těchto informací:

- Vyplnění přiloženého souboru TVS\_sber\_dat\_FVE.xls za období od 1. 6. 2012 do současnosti, pro výroby s instalovaným výkonem nad 30 kW, které uplatňují provozní podporu podle zákona č. 165/2012, o podporovaných zdrojích energie.

Úřad v předmětné žádosti o poskytnutí informací uvedl účastníkovi řízení jako povinnému subjektu přesné informace, způsob a formu, jakou má účastník řízení při vyplňování dat a následném zaslání Úřadu postupovat. V předmětné žádosti také uvedl kontaktní osoby, na které se mohl účastník řízení obrátit v případě nejasností nebo dotazů s řádným vyplněním a poskytnutím vyžadovaných informací a podkladů Úřadu.

Úřad dále uvedl v předmětné žádosti právní důvod a účel vyžadovaných podkladů, přičemž uvedl, že uvedené podklady a informace vyžaduje v souvislosti s výkonem jeho regulační působnosti podle § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s § 19a téhož zákona.

Úřad v předmětné žádosti o poskytnutí informací upozornil účastníka řízení také na nezbytnost vyžadovaných podkladů pro výkon působnosti Úřadu, protože doslovně uvedl, že ve smyslu § 15a odst. 1 energetického zákona žádá o poskytnutí a doložení úplných, správných a pravdivých podkladů a informací, které jsou nezbytné pro výkon působnosti Úřadu.

V závěru uvedené žádosti Úřad upozornil a poučil účastníka řízení, že neposkytnutí podkladů v uvedené lhůtě nebo poskytnutí nepravdivých podkladů vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona je správním deliktem, za který může být uložena pokuta až do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení na uvedenou žádost o poskytnutí informací nereagoval a ve lhůtě stanovené Úřadem požadované podklady a informace nezaslal. Z důvodu marného uplynutí výše uvedené lhůty a nesplnění zákonem stanovené povinnosti ze strany účastníka řízení jako povinného subjektu zaslal Úřad prostřednictvím veřejné datové sítě dne 17. července 2013 opakovanou žádost o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE] se stanovením lhůty na doložení do dne 24. července 2013, která byla účastníkovi řízení dle příslušné doručky prokazatelně doručena prostřednictvím tzv. fikce doručení dne 27. července 2013 a dne 7. srpna 2013 se do datové schránky přihlásila oprávněná osoba ve smyslu § 8 odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění (dále jen „opakovaná žádost o poskytnutí informací“). V opakované žádosti Úřad uvedl, že z důvodu neposkytnutí požadovaných informací ze strany účastníka řízení do dne odeslání opakované žádosti o poskytnutí informací opětovně žádá podle § 15a odst. 1 energetického zákona o poskytnutí vyžadovaných informací, přičemž tyto v opakované žádosti znovu uvedl s opětovným uvedením způsobu a formy vyplnění, kontaktních osob v případě nejasností nebo dotazů, právního důvodu a účelu vyžadovaných podkladů.

V závěru opakované žádosti o poskytnutí informací Úřad znovu upozornil a poučil účastníka řízení o možnosti uložení pokuty v případě nesplnění zákonem stanovené povinnosti a uvedl, že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutím neúplných, nesprávných nebo nepravdivých podkladů a informací vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona se účastník řízení jako povinný subjekt dopouští naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, za který lze uložit podle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení ani na opakovanou žádost o poskytnutí informací žádným způsobem nereagoval a v Úřadem prodloužené lhůtě požadované podklady a informace opětovně nedoložil. Účastník řízení požadované informace Úřadu doložil dne 8. srpna 2013.

V důsledku výše popsaného skutkového stavu správní orgán tento vyhodnotil a zaslal dne 21. ledna 2015 oznámení o zahájení správního řízení č. j. [REDAKCE]. Správní orgán vložil téhož dne předmětné žádosti o poskytnutí informací dle § 15a energetického zákona do správního spisu, o čemž vyhotovil záznam o vložení žádostí do spisu č. j. [REDAKCE].

Účastník řízení v reakci na obdržené oznámení o zahájení správního řízení zaslal vyjádření se ke správnímu řízení se společností Finsol s.r.o., které bylo Úřadu doručeno dne 28. ledna 2015 a doložil také účetní závěrku, o jejíž zaslání správní orgán žádal v předmětném oznámení.

V uvedeném vyjádření účastník řízení uvedl, že bere na vědomí, že nedodržel lhůtu a vyjádřil, že chce vysvětlit, proč došlo z jeho strany k prodlení se zasláním výkazů a požadovaných informací v červenci 2013. Vzhledem k uvedenému účastník řízení vyjádřil, že žádost Úřadu o zaslání požadovaných informací vyzvednul z datové schránky pouze pár dní před odjezdem na pět týdnů na pracovní cestu do jihovýchodní Asie, přičemž uvedl, že pracuje v cestovním ruchu, a dále vyjádřil, že byl před pracovní cestou ve velkém presu a nestačil už tabulky vyplnit. Účastník řízení dále uvedl, že těsně před odjezdem vše předal společníkovi, který tuto administrativu nikdy předtím nedělal a požádal ho, aby vše zjistil, co a jak má vyplnit a poslat na patřičná místa. Účastník dále vyjádřil, že tabulek, statistických informací a výkazů se v předmětné době posílalo celkem dost, a to [REDAKCE], a uvedl, že pověřený společník poslal jiný výkaz na jiné místo než měl a domníval se, že má uvedené splněno. Účastník řízení dále uvedl, že po svém návratu uviděl v datové schránce zprávu a to už byla upomínka, že tabulku neodeslal a vyjádřil, že hned do tabulky vyplnit to, co věděl, a odeslal Úřadu. S ohledem na uvedené dále vyjádřil, že se tímto omlouvá za zdržení, kterého se dopustil a které vzniklo pouze nedorozuměním a nedostatečnou komunikací s uvedeným kolegou a tím, že byl pět týdnů mimo republiku, a doplnil, že k tomu přispělo také velké množství požadovaných informací od různých subjektů, které v té době musel kolega řešit mimo svého normálního zaměstnání. V závěru svého vyjádření účastník řízení uvedl, že požadované údaje potom stejně získal z údajů, které už posílal na Úřad paní Novákové a na OTE a vyjádřil, že s Úřadem vždy spolupracoval vstřícně a bez problémů a rozhodně nešlo o neochotu neposkytovat data, ale pouze o nedorozumění a velký nával práce v daném období. Z uvedeného důvodu proto závěrem svého vyjádření požádal o prominutí případných sankcí.

Správní orgán zaslal účastníkovi řízení dne 3. února 2015 oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu, ve kterém účastníkovi řízení stanovil sedmidenní lhůtu ode dne doručení uvedeného oznámení pro případné vyjádření.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na vyjádření účastníka řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 téhož zákona.

## **II. Právní posouzení věci**

Správní orgán k výše uvedenému skutkovému stavu věci uvádí nejprve v obecné rovině, že správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace vyžádané podle § 15a odst. 1 energetického zákona nebo neposkytne Komisi ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle § 15a odst. 2 téhož zákona.

V § 15a odst. 1 energetického zákona je uvedeno, že držitel licence nebo jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba jsou povinni poskytnout ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle energetického zákona. V ustanovení § 15a odst. 3 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo, Úřad nebo Státní energetická inspekce právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Správní orgán k uvedenému skutkovému stavu věci uvádí, že Úřad jako věcně příslušný správní orgán pro výkon státní správy v energetických odvětvích ve smyslu § 15 písm. b) energetického zákona vyzval nejprve účastníka řízení prostřednictvím žádosti o poskytnutí informací podle § 15a odst. 1 energetického zákona o doložení podkladů a informací, které Úřad nezbytně potřeboval pro výkon své působnosti, na což účastníka řízení v předmětné žádosti upozornil.

Správní orgán se dále vyjadřuje k délce stanovené lhůty pro poskytnutí podkladů a informací a je toho názoru, že vzhledem k nenáročnosti vyplnění a poskytnutí Úřadem požadovaných informací byla lhůta stanovená Úřadem v žádosti o poskytnutí informací ze dne 18. června 2013 více než přiměřená, protože od doručení předmětné žádosti dne 25. června 2013 měl účastník řízení možnost uvedené dodat do 12. července 2013. Správní orgán zastává dále názor, že Úřad vyšel v předmětné žádosti účastníkovi řízení velice vstřícně a to především tím, že přesně uvedl způsob a formu, jakou má účastník řízení jako povinný subjekt požadovaná data vyplnit a zaslat Úřadu, a zároveň uvedl dvě kontaktní osoby, na které se mohl účastník řízení v případě nejasností obrátit se žádostí o radu nebo pomoc. Účastník řízení však na předmětnou žádost vůbec nereagoval ani žádným způsobem Úřad nekontaktoval, přestože byl v žádosti o poskytnutí informací poučen o možnosti uložení pokuty v případě neposkytnutí požadovaných podkladů (informací).

Uvedené považuje správní orgán za prokázané, protože v předmětné žádosti o poskytnutí informací poučil účastníka řízení o tom, že v důsledku neposkytnutí podkladů v uvedené lhůtě nebo poskytnutí nepravdivých podkladů vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě může být za spáchání správního deliktu uložena účastníkovi řízení pokuta až do výše 15 000 000 Kč.

Vzhledem k otázce splnění zákonem stanovených náležitostí předmětné žádosti uvedených v § 15a odst. 3 energetického zákona správní orgán uvádí, že všechny zákonem požadované náležitosti byly v předmětné žádosti uvedeny a splněny. Ohledně splnění poučovací podmínky o možnosti uložení pokuty se správní orgán vyjádřil výše a dále uvádí, že Úřad v předmětné žádosti uvedl také právní důvod a účel s uvedením příslušných ustanovení energetického zákona.

Vzhledem k zaslání opakované žádosti o poskytnutí informací ze strany Úřadu správní orgán uvádí, že účastník řízení naplnil všechny znaky skutkové podstaty předmětného správního deliktu už marným uplynutím lhůty stanovené v žádosti o poskytnutí informací a to tím, že v Úřadem stanovené lhůtě požadované podklady a informace Úřadu nedoložil. V této věci je správní orgán toho názoru, že Úřad mohl v důsledku výše uvedeného nesplnění zákonem stanovené povinnosti ze strany účastníka řízení ve stanovené lhůtě zahájit správní řízení. Úřad však vyšel účastníkovi řízení jako povinnému subjektu vstříc a vzhledem k nezbytnosti požadovaných podkladů a informací zaslal účastníkovi řízení opakovanou žádost, ve které opětovně uvedl všechny náležitosti, a znovu účastníka řízení upozornil a poučil o možnosti uložení pokuty v případě nesplnění povinnosti, přičemž uvedl, že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutím neúplných, nesprávných nebo nepravdivých podkladů a informací vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona se dopouští naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona, za který lze uložit podle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Vzhledem k termínu doručení opakované žádosti o poskytnutí informací prostřednictvím tzv. fikce doručení až po prodloužené lhůtě stanovené Úřadem správní orgán uvádí, že toto nemělo vzhledem k výše uvedenému naplnění skutkové podstaty předmětného správního deliktu už marným uplynutím lhůty stanovené v žádosti o poskytnutí informací vliv na odpovědnost účastníka řízení, a vyjadřuje, že v případě opakované žádosti není proto rozhodné posuzování přiměřenosti prodloužené lhůty, protože jak je uvedeno výše, Úřad opakovanou žádost posílal nad rámec svých povinností a kratší lhůtu stanovil především z důvodu více než přiměřené lhůty stanovené v první žádosti.

Vzhledem k dodání požadovaných informací ze strany účastníka řízení jako povinného subjektu dne 8. srpna 2013 správní orgán uvádí, že tato skutečnost vzhledem k výše uvedenému naplnění skutkové podstaty správního deliktu ze strany účastníka řízení marným uplynutím lhůty stanovené v žádosti o poskytnutí informací nemůže být důvodem zbavujícím účastníka řízení odpovědnosti za spáchání předmětného správního deliktu, avšak správní orgán uvádí, že tato skutečnost byla zohledněna jako polehčující okolnost při stanovení výše

pokuty oproti případům, ve kterých povinné subjekty Úřadem požadované informace vůbec nedodaly nebo tyto dodaly výrazně později.

Vzhledem k výše uvedenému a zjištěnému skutkovému stavu správní orgán uvádí, že není pochyb o tom, že účastník řízení svým jednáním opakovaně naplnil všechny znaky skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Vzhledem k nepochybnému a prokázanému naplnění formální stránky skutkové podstaty předmětného správního deliktu ze strany účastníka řízení se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky (společenské nebezpečnosti – škodlivosti) správního deliktu a vyjadřuje, že tato byla naplněna, protože účastník řízení je jako držitel licence na výrobu elektřiny od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti povinen respektovat a dodržovat příslušné právní předpisy, ze kterých mu plynou příslušná práva a povinnosti, a to zejména energetický zákon. V této věci správní orgán uvádí, že poskytování Úřadem požadovaných podkladů a informací ve stanovených lhůtách ze strany povinných subjektů je jedním z nezbytných nástrojů, kterými Úřad realizuje výkon své působnosti tak, jak je mu svěřena energetickým zákonem a ostatními právními předpisy. Vzhledem k výše uvedenému a z důvodu nesplnění zákonem stanovené povinnosti ve stanovených lhůtách ze strany účastníka řízení ani v důsledku zaslání opakované žádosti (urgence) o poskytnutí informací zastává správní orgán názor, že neposkytnutí požadovaných podkladů a informací ve stanovených lhůtách ze strany účastníka řízení může mít z důvodu důležitosti a nezbytnosti požadovaných informací pro výkon působnosti a pravomocí Úřadu nepříznivý společenský dopad na spotřebitele a ostatní subjekty působící na trhu s energiemi, a proto uzavírá, že materiální stránka správního deliktu byla v případě jednání účastníka řízení naplněna.

Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán za nezbytné vypořádat také vyjádření a námítky účastníka řízení ze dne 28. ledna 2015. Vzhledem k vyjádření účastníka řízení o vyzvednutí žádosti o poskytnutí informací pár dní před odjezdem na pracovní cestu a tedy časové tísní s doložením požadovaných informací správní orgán uvádí, že pokud existovaly v dané době důvodné okolnosti, pro které účastník řízení jako povinný subjekt nemohl ve stanovené lhůtě Úřadu požadované informace doložit, tak měl v takovém případě kontaktovat Úřad, a to zejména v žádosti uvedené osoby, se žádostí o prodloužení lhůty nebo určitým vysvětlením uvedených okolností. Vzhledem k vyjádření účastníka řízení o pověření svého kolegy ohledně dodání požadovaných informací Úřadu správní orgán uvádí, že je plně v rukou účastníka řízení, jakým způsobem zajistí plnění svých zákonem stanovených povinností a jaké osoby k tomu pověří. Ohledně vyjádření účastníka řízení, že po svém návratu viděl v datové schránce upomínku, že tabulku neodeslal, a hned tedy předmětnou tabulku vyplnil a Úřadu odeslal, správní orgán uvádí, že tato skutečnost byla zohledněna jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty. Ve vztahu k uznání pochybení ze strany účastníka řízení, jeho omluvě a vyjádření, že vždy s Úřadem spolupracoval vstřícně a bez problému, kdy rozhodně nešlo o neochotu neposkytovat data, ale pouze o nedorozumění, správní orgán uvádí, že toto zohlednil jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty. Vzhledem k závěru vyjádření účastníka řízení, ve kterém požádal o prominutí případných sankcí, správní orgán uvádí, že v daném případě s ohledem na rozhodovací praxi Úřadu

v obdobných nebo shodných případech nelze uvedenému vyhovět, protože k naplnění skutkové podstaty správního deliktu došlo už marným uplynutím lhůty stanovené v žádosti o poskytnutí informací. Všechny výše uvedené okolnosti byly však zohledněny při stanovení výše uložené pokuty.

Vzhledem k výše uvedenému je správní orgán přesvědčen, že řádným způsobem vypořádal všechny rozhodné a důležité námitky a vyjádření účastníka řízení, které mohly ovlivnit skutkový stav předmětného správního řízení.

Vzhledem k výše uvedenému, zjištěnému a prokázanému skutkovému stavu přistoupil správní orgán k uložení sankce formou uložení pokuty, protože s ohledem na rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech je toho názoru, že uložení sankce formou uložení pokuty je v daném případě nezbytné a účelné pro zajištění plnění zákonem stanovených povinností ze strany účastníka řízení.

### **III. Uložení pokuty**

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda nedošlo k naplnění některé z podmínek uvedených v § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy jestli účastník řízení za správní delikt neodpovídá, pokud prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, nevyplynulo, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán je toho názoru, že vzhledem k tomu, že účastník řízení ve stanovených lhůtách žádným způsobem nereagoval na zaslané žádosti o poskytnutí informací, přestože byl ze strany Úřadu řádně poučen o možných následcích, tak nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze, jak správní orgán opětovně upozornil a poučil účastníka řízení, uložit podle § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty přihlížel správní orgán ke všem uvedeným okolnostem a skutečnostem zjištěným ve správním řízení, přičemž zejména přihlížel ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán.

V obecné rovině správní orgán nejprve uvádí, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými



právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem.

Vzhledem k otázce závažnosti správního deliktu uvádí správní orgán, že tím že účastník řízení nedoložil požadované podklady a informace ve stanovených lhůtách, výrazně zhoršil Úřadu výkon jeho zákonem stanovených pravomocí. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako přitěžující okolnost.

Správní orgán dále posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k tomu, že účastník řízení jako povinný subjekt opakovaně ve stanovených lhůtách neplnil své zákonem stanovené povinnosti, přestože byl ze strany Úřadu opakovaně žádán o doložení požadovaných podkladů a informací s poučením o možnosti uložení pokuty v případě nesplnění zákonem stanovených povinností. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako přitěžující okolnost. Účastník řízení však požadované informace doložil Úřadu dne 8. srpna 2013, což vnímá správní orgán jako polehčující okolnost oproti případům, kdy jsou požadované podklady dodány výrazně později a zároveň tuto skutečnost vnímá správní orgán jako výrazně polehčující okolnost oproti případům, kdy požadované informace nejsou povinnými subjekty doloženy vůbec.

Vzhledem k okolnostem daného případu vyhodnotil správní orgán jako polehčující okolnost také to, že účastník řízení uznal své pochybení a vyjádřil, že vždy s Úřadem spolupracoval vstřícně a bez problému kdy rozhodně nešlo o neochotu neposkytovat Úřadu požadovaná data, ale o nedorozumění. Uvedené potvrzuje skutečnost, že účastník řízení svou povinnost splnil neprodleně po faktickém zjištění obdržení opakované žádosti (přihlášení se do datové schránky dne 7. 8. 2013) a informace doložil dne 8. 8. 2013. Uvedené bylo zohledněno jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty, ale vzhledem k nesplnění povinnosti ve lhůtě stanovené v první žádosti nemohlo být uvedené doložení informací v důsledku zaslání opakované žádosti (urgence) považováno za okolnost zbavující účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu.

Vzhledem k otázce následků spáchaného správního deliktu správní orgán uvádí, že nelze v dané chvíli předjímat skutečné a závěrečné dopady jednání účastníka řízení. Správní orgán je však toho názoru, že účastník řízení jako povinný subjekt svým protiprávním jednáním ohrozil a narušil roli Úřadu jako cenového regulátora. Uvedené vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání správního deliktu a dospěl k závěru, že v řízení bylo prokázáno, že protiprávní stav trval od marného uplynutí lhůty stanovené Úřadem pro doložení, a to ode dne 13. července 2013 do 8. srpna 2013, kdy byly požadované informace ze strany účastníka řízení Úřadu doloženy. Vzhledem k uvedené délce trvání protiprávního stavu byla délka trvání zohledněna jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty.

Vzhledem k výše uvedenému je podle správního orgánu při stanovení výše uložené pokuty nutné zohledňovat také opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. V této věci je třeba uvést na stranu účastníka řízení, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu a lze tak říci, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, a proto bylo uvedené zohledněno jako výrazně polehčující okolnost při stanovení výše pokuty.

Vzhledem k osobě pachatele předmětného správního deliktu vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu, a to např. rozsudek sp. zn. 1 As 9/2008-133, z něhož vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše uložené pokuty zřejmé, že uložená pokuta by mohla mít likvidační charakter. Uvedené je třeba posuzovat také v případě, ve kterém příslušný právní předpis osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Výše uvedené je případem energetického zákona, protože osobní a majetkové poměry pachatele nejsou ve znění energetického zákona uvedeny jako kritéria pro určení výměry pokuty, avšak podle výše zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlídnout a to také učinil. Vzhledem k posouzení výše uvedeného proto správní orgán v oznámení o zahájení správního řízení požádal účastníka řízení o doložení aktuální účetní závěrky nebo jiného dokladu, ze kterého bude patrný aktuální hospodářský stav účastníka řízení. Uvedené účastník řízení dodal Úřadu spolu s vyjádřením k zahájenému správnímu řízení dne 28. ledna 2015.

Vzhledem k výši pokuty uložené při dolní hranici možné zákonné sazby s ohledem na všechny polehčující a přitěžující okolnosti daného případu a také s ohledem na výše uvedené majetkové poměry účastníka řízení je správní orgán toho názoru, že výše uložené pokuty nebude mít povahu likvidačního charakteru, avšak bude mít určitý negativní dopad pro účastníka řízení. Uvedený dopad je však dle správního orgánu nutné považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce, protože aby pokuta plnila své základní funkce, tedy represivní a individuálně preventivní, musí mít určitý negativní vliv na pachatele správního deliktu. Správní orgán je toho názoru, že účastník řízení pokutou uloženou ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, avšak určitým způsobem pocítí dopad uloženého správního trestu také v rovině materiální.

Ve vztahu k předmětu tohoto správního řízení správní orgán uvádí, že účelem uložení sankce je především prevence a zajištění budoucího plnění zákonem stanovených povinností ze strany účastníka řízení.

Při posouzení a určení výše pokuty zohlednil správní orgán všechny výše uvedené polehčující a přitěžující okolnosti a po zvážení všech okolností daného případu na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, určil a stanovil výši pokuty tak,

jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby, která mohla být dle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona za spáchání předmětného správního deliktu uložena.

Vzhledem k výše uvedenému považuje správní orgán stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a uložení pokuta tak může plnit své základní funkce.

Nad výše uvedené správní orgán uvádí, že výše uložené pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech, a vyjadřuje, že byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí uložena pokuta ve výši 11 000 Kč, a to za spáchaný správní delikt podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí uložena povinnost úhrady nákladů řízení, protože správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

## **P o u ě n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Jiří Kreuzman, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce podporovaných zdrojů

