

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-01749/2017-ERU

V Ostravě dne 29. března 2017

Č. j. 01749-6/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-01749/2017-ERU zahájeném dne 7. února 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s účastníkem řízení, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], a to podnikající fyzická osoba [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správních deliktů v souběhu, a to správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona a dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

I. Správní řízení vedené pod sp. zn. POZE-01749/2017-ERU vedené s účastníkem řízení, a to podnikající fyzickou osobou, kterou je držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] pan [REDAKCE] ve věci podezření z možného spáchání správních deliktů v souběhu, a to správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny technických parametrů stávající provozovny s názvem [REDAKCE], nepředložil o nich doklady a nepožádal Energetický regulační úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence, ke kterým došlo, dle kontrolního zjištění Energetického regulačního úřadu vedeným pod č. j. spisu [REDAKCE], nejpozději k datu konání fyzické kontroly Energetického regulačního úřadu, a to ke dni 22. června 2016, kdy bylo kontrolním orgánem Energetického regulačního úřadu zjištěno, že účastník řízení provozuje předmětnou provozovnu s jinými fotovoltaickými panely, než je uvedeno v podkladech, které předložil účastník řízení v rámci vedené kontroly Energetického regulačního úřadu, vedené pod č. j. spisu [REDAKCE], a dále že účastník řízení provozuje předmětnou provozovnu o celkovém instalovaném elektrickém výkonu vyšším, než je celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedený v platné licenci, přičemž tuto změnu technických parametrů provozovny provedl, dle kontrolního zjištění Energetického regulačního úřadu, po datu nabytí právní moci platné licence tak, že vyměnil původně nainstalované fotovoltaické panely za panely jiného výkonu, a dále v důsledku změny rozsahu vymezeného území stávající provozovny s názvem [REDAKCE] po datu nabytí právní moci platné licence v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil

Energetickému regulačnímu úřadu změnu rozsahu vymezeného území stávající provozovny, nepředložil o ní doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, jelikož nejpозději k datu provedení fyzické kontroly Energetického regulačního úřadu, a to ke dni 22. června 2016 došlo ke změně umístění předmětné provozovny, jež měla být instalována na střeše rodinného domu situovaného na parc. č. St. ■■■ tak, jak je uvedeno v platné licenci, avšak fyzickou kontrolou Energetického regulačního úřadu bylo zjištěno, že došlo k přemístění předmětné provozovny na střechu garáže, stojící na pozemku parc. č. st. ■■■, a v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil výkon licencované činnosti po změně technických parametrů stávající provozovny s názvem ■■■ a změně vymezeného území před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, se v této části vedeného správního řízení dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu v návaznosti na ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu, **zastavuje**.

II. Účastník řízení - podnikající fyzická osoba, kterou je držitel licence na výrobu elektřiny č. ■■■ pan ■■■, se dopustil spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a to tím, že v rozporu s § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona nesplnil povinnost držitele licence zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, a to tím, že nedoložil kontrolnímu orgánu Energetického regulačního úřadu v rámci vedené kontroly pod č. j. spisu ■■■ ani správnímu orgánu Energetického regulačního úřadu v rámci vedeného správního řízení pod sp. zn. POZE-01749/2017-ERU, podklad osvědčující a prokazující, že zajišťuje, že k výkonu licencované činnosti používá technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

III. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, podnikající fyzické osobě, kterou je držitel licence na výrobu elektřiny č. ■■■ pan ■■■, za spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, **ukládá pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020062017.

IV. Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení, podnikající fyzické osobě, kterou je držitel licence na výrobu elektřiny č. ■■■ pan ■■■, **ukládá opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku II. tohoto rozhodnutí**, a to ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

V. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, podnikající fyzické osobě, kterou je držitel licence na výrobu elektřiny č. ■■■ pan ■■■, **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020062017.

O d ů v o d n ě n í

I. Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu

Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájil dne 15. června 2016 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování ustanovení § 9 a § 11 energetického zákona ze strany účastníka řízení, kterým je podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“). Kontrolní orgán Úřadu provedl dne 22. června 2016 fyzickou kontrolu v místě provozovny s názvem [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“ nebo „předmětná provozovna“), v rámci které byl kontrolním orgánem Úřadu pořízen Zápis z kontrolního šetření včetně fotodokumentace a videodokumentace, který byl zařazen do předmětného kontrolního spisu. Na základě získaných podkladů a kontrolních zjištění vyhotovil kontrolní orgán Úřadu v rámci provedené kontroly vedené pod č. j. spisu [REDAKCE] dne 18. října 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], vedený pod č. j. [REDAKCE] - [REDAKCE] (dále též „protokol o kontrole“).

V rámci provedené kontroly ze strany Úřadu vedené pod č. j. spisu [REDAKCE] bylo zjištěno, že účastník řízení provozuje výrobu elektřiny s názvem [REDAKCE], nacházející se v obci [REDAKCE], vymezení provozovny na parcelním čísle St. [REDAKCE], a to na základě rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, které nabylo právní moci dne 24. prosince 2014 (dále též „platná licence“). Do doby zahájení kontroly, tj. do dne 15. června 2016, byla platná licence v platnosti beze změn. Dle platné licence je celkový instalovaný elektrický výkon předmětné provozovny ve výši [REDAKCE] MW s vymezením předmětné provozovny na parcelním čísle St. [REDAKCE]. Z protokolu o kontrole dále vyplývá, že v rámci fyzické kontroly Úřadu bylo dne 22. června 2016 zjištěno, že se předmětná provozovna skládá z [REDAKCE] kusů fotovoltaických panelů (dále jen „FV panely“) typu [REDAKCE] (poly Si), výrobce ZN Shine o výkonu každého z nich [REDAKCE] W_p. Přeměna stejnosměrného proudu na střídavý proud je zajištěna 1 ks střídače Fronius Symo 7.0.3 umístěným na pozemku parc. č. St. [REDAKCE]. Všechna vyrobená elektřina je přes odběrné předávací místo distribuována v napěťové úrovni [REDAKCE] kV do distribuční sítě společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Celkový instalovaný elektrický výkon byl tedy ke dni konání fyzické kontroly předmětné provozovny ze strany Úřadu zjištěn ve výši [REDAKCE] MW. Předmětná provozovna se dle kontrolního zjištění Úřadu uvedenému v protokolu o kontrole nachází na pozemku parcelní číslo St. [REDAKCE] (střecha garáže) a na pozemku parcelní číslo St. [REDAKCE] (střecha domu), na kterém se nachází výše uvedený střídač. Oba pozemky jsou dle kontrolního zjištění Úřadu ve vlastnictví účastníka řízení.

Pro splnění závazku provozovatele distribuční soustavy připojit ke své distribuční soustavě zařízení žadatele pro odběr a výrobu elektřiny a zajistit rezervovaný příkon a výkon byla dne 22. srpna 2014 mezi účastníkem řízení a provozovatelem distribuční soustavy společností ČEZ Distribuce, a.s. uzavřena *Smlouva o připojení výrobní k distribuční soustavě na napěťové hladině [REDAKCE] kV (NN) č.: [REDAKCE]* pro instalované výrobní zařízení s výkonem [REDAKCE] kW.

V rámci vedeného řízení o žádosti o udělení licence, v rámci kterého bylo rozhodnuto u udělení platné licence, účastník řízení doručil Úřadu *Smlouvu o dílo, č. nabídky:*

ze dne 11. září 2014 uzavřenou mezi dodavatelem, kterým je společnost [REDAKCE] a účastníkem řízení v postavení objednatele na straně druhé, o celkovém výkonu [REDAKCE] kW_p. Součástí dokumentů předložených Úřadu k žádosti o udělení licence byl rovněž *Protokol o předání a převzetí díla*, ze dne 6. října 2014 obsahující údaj o výkonu předané fotovoltaické elektrárny [REDAKCE] kW_p, s typem FV panelů [REDAKCE] v počtu [REDAKCE] ks FV panelů a 1 ks střídače Fronius Symo 7.0.3.

V rámci kontrolního řízení byl účastníkem řízení předložen originál *Smlouvy o dílo*, číslo nabídky: [REDAKCE], na které je uveden datum jejího uzavření 18. září 2014, resp. 25. září 2014, přičemž smluvními stranami jsou zde uvedeny podnikající fyzická osoba [REDAKCE], jako dodavatel na straně jedné, a účastník řízení jako objednatel na straně druhé. Z obsahu této smlouvy o dílo vyplývá, že jejím předmětem je dodávka instalace solárního systému – fotovoltaické elektrárny o výkonu [REDAKCE] kW_p – místem instalace je adresa [REDAKCE]. Přílohu smlouvy tvoří cenová kalkulace fotovoltaického systému, ze které vyplývá celkový výkon předmětné provozovny [REDAKCE] kW_p, typ FV panelů [REDAKCE] (poly Si) v počtu [REDAKCE] ks FV panelů, typ střídače Fronius Symo 7.0-3 – M, (3 fáze).

Revizním technikem panem [REDAKCE] byla dne 4. října 2014 provedena revize předmětné fotovoltaické elektrárny a dne 9. října 2014 vyhotovena *Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení*. V názvu této revizní zprávy a v adrese zařízení je uvedena fotovoltaická elektrárna na sedlové střeše, ale v předmětu revizní zprávy je uvedena el. instalace fotovoltaické elektrárny o výkonu [REDAKCE] kW_p na pultové střeše, sestavená z [REDAKCE] ks panelů výrobce [REDAKCE], o jmenovitém výkonu každého panelu ve výši [REDAKCE] W_p. V závěru této revizní zprávy je uvedeno, že revidovaná elektrická instalace je schopna bezpečného provozu.

Provedenou kontrolou Úřadu bylo dále zjištěno, že v *Protokolu o splnění technických podmínek pro uvedení výroby do paralelního provozu s distribuční soustavou ČEZ Distribuce, a.s. – zdroj do [REDAKCE] kW*, číslo žádosti [REDAKCE] ze dne 10. listopadu 2014, jsou jako výrobní zařízení předmětné provozovny uvedeny FV panely typu [REDAKCE] s celkovým povoleným instalovaným elektrickým výkonem [REDAKCE] kW a skutečným instalovaným výkonem výroby podle předložené revizní zprávy ve výši [REDAKCE] kW.

Dále byla účastníkem řízení předložena *Smlouva o připojení výroby k distribuční soustavě nízkého napětí*, číslo: [REDAKCE], která byla mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a.s. uzavřena dne 18. listopadu 2014, ve které je uveden údaj o celkovém instalovaném výkonu předmětné provozovny ve výši [REDAKCE] kW.

S ohledem na kontrolou Úřadu zjištěné nesrovnalosti, týkající se toho, že dle výchozí revizní zprávy mělo být na sedlové střeše domu [REDAKCE] stojícím na p. č. St. [REDAKCE], instalováno [REDAKCE] ks FV panelů typu [REDAKCE] o jmenovitém výkonu každého z nich ve výši [REDAKCE] W_p, a tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu předmětné provozovny ve výši [REDAKCE] kW_p, a s ohledem na to, že následně v rámci fyzické kontroly provozovny bylo zjištěno, že výrobní elektřiny, tedy předmětná provozovna, je umístěna na střeše jiné budovy, a to garáže stojící na p. č. St. [REDAKCE], kde bylo ke dni fyzické kontroly Úřadu v předmětné provozovně instalováno [REDAKCE] ks FV panelů výrobce [REDAKCE] (poly Si), o výkonu každého z nich ve výši [REDAKCE] W_p, byl účastník řízení dne 25. července 2016 vyzván *Výzvou k doplnění informací* k upřesnění data instalace FV panelů o jmenovitém výkonu [REDAKCE] W_p na střechu garáže, stojící na pozemku p. č. St. [REDAKCE],

a dále k doložení aktuální revizní zprávy na fyzickou kontrolou Úřadem zjištěný celkový instalovaný výkon předmětné provozovny ve výši [REDACTED] MW, a také k zaslání projektové dokumentace FVE vypracovanou [REDACTED], projektantem elektro, [REDACTED], ze dne 15. října 2014, o které se zmiňuje účastníkem řízení předložená výchozí revizní zpráva ze dne 9. října 2014, vypracovaná revizním technikem panem [REDACTED].

Na uvedenou výzvu účastník řízení reagoval odpovědí doručenu Úřadu dne 17. srpna 2016, ve které žádal Úřad o prodloužení lhůty pro doplnění podkladů do 30. září 2016 s odůvodněním, že musí zajistit nové revizní zprávy a další požadované dokumenty, což je v době dovolených časově náročné. Žádosti o prodloužení lhůty pro dodání dokumentů Úřad vyhověl. Dne 27. září 2016 byla Úřadu doručena datová zpráva od účastníka řízení obsahující průvodní dopis s doplněním informací a dokumenty, konkrétně Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo, který souvisí s cenovou nabídkou [REDACTED] ze dne 15. září 2014 (dále také „Dodatek č. 1“), ve kterém se smluvní strany dohodly na změně celkového instalovaného výkonu fotovoltaické elektrárny ze [REDACTED] kWp na [REDACTED] kWp. Dále se zároveň obě smluvní strany dohodly na změně umístění fotovoltaické výroby, a to na novém umístění výroby na objektu garáže, parcelní číslo st. [REDACTED], v katastrálním území [REDACTED].

Dále účastník řízení zaslal jako odpověď na výše uvedenou výzvu Projekt skutečného provedení instalace FVE, vypracovaný projektantem elektro [REDACTED] ze dne 15. října 2014, ve kterém je v popisu technologického zařízení uvedeno, že na střeše objektu bude nainstalováno [REDACTED] ks FV panelů výrobce [REDACTED], o výkonu každého panelu ve výši [REDACTED] Wp a tedy s celkovým instalovaným elektrickým výkonem ve výši [REDACTED] kWp. Součástí tohoto Projektu skutečného provedení instalace je Protokol o předání a převzetí díla ze dne 6. října 2014 s výkonem fotovoltaické elektrárny ve výši [REDACTED] kWp a počtem FV panelů ve výši [REDACTED] kusů.

Další dokument, který účastník řízení předložil kontrolnímu orgánu Úřadu, byla revizní Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 9. října 2014, vypracovaná revizním technikem [REDACTED], tedy totožná revizní zpráva, kterou předložil v rámci řízení o žádosti o udělení licence.

V rámci fyzické kontroly Úřadu bylo tedy s ohledem na výše uvedené zjištěno, že v předmětné provozovně umístěné na parc. č. St. [REDACTED] (střecha garáže), je nainstalováno [REDACTED] ks FV panelů typu [REDACTED] (poly Si), výrobce ZN Shine, o výkonu každého z nich [REDACTED] Wp, což představuje celkovou výši instalovaného elektrického výkonu předmětné provozovny ve výši [REDACTED] MW, přičemž tato hodnota je o [REDACTED] MW vyšší než je hodnota uvedena v platné licenci tedy [REDACTED] MW. Toto kontrolní zjištění Úřadu neodpovídá popisu elektrického zařízení uvedenému ve výše uvedené zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení, která byla ze strany účastníka řízení předložena Úřadu v rámci řízení o žádosti o udělení licence a také v rámci předmětné kontroly Úřadu. V předmětné výchozí revizi elektrického zařízení je uvedeno, že zdrojem elektrické energie předmětné provozovny je [REDACTED] ks FV panelů výrobce [REDACTED] o jmenovitém výkonu [REDACTED] Wp jednoho FV panelu a tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu [REDACTED] kWp. Uvedenému kontrolnímu zjištění Úřadu neodpovídá ani hodnota celkového výkonu [REDACTED] kWp, která je uvedena ve Smlouvě o dílo, která byla předložena ze strany účastníka řízení k žádosti o udělení licence.

energetického zákona a dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (dále jen „správní řízení“), kterých se měl účastník řízení dle kontrolního zjištění a závěrů kontrolního orgánu Úřadu dopustit tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona v postavení držitele platné licence neprodleně neoznámil Úřadu změny technických parametrů stávající provozovny s názvem [REDAKCE], nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, ke kterým došlo dle kontrolního zjištění Úřadu, nejpozději k datu konání fyzické kontroly Úřadu, a to ke dni 22. června 2016, kdy bylo kontrolním orgánem Úřadu zjištěno, že účastník řízení provozuje předmětnou provozovnu s jinými fotovoltaickými panely, než je uvedeno v podkladech, které předložil účastník řízení v rámci vedené kontroly Úřadu, a dále že účastník řízení provozuje předmětnou provozovnu o celkovém instalovaném elektrickém výkonu vyšším, než je celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedený v platné licenci, přičemž tuto změnu technických parametrů provozovny provedl účastník řízení dle kontrolního zjištění Úřadu po datu nabytí právní moci platné licence tak, že vyměnil původně nainstalované fotovoltaické panely za panely jiného výkonu, a dále v důsledku změny rozsahu vymezeného území stávající provozovny po datu nabytí právní moci platné licence v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu změnu rozsahu vymezeného území stávající provozovny, nepředložil o ní doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, jelikož nejpozději k datu provedení fyzické kontroly Úřadu, a to ke dni 22. června 2016, došlo dle kontrolního zjištění Úřadu ke změně umístění předmětné provozovny, jež měla být instalována na střеше rodinného domu situovaného na parc. č. St. [REDAKCE] tak, jak je uvedeno v platné licenci, avšak fyzickou kontrolou Úřadu bylo zjištěno, že došlo k přemístění předmětné provozovny na střechu garáže, stojící na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], a v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil výkon licencované činnosti po změně technických parametrů předmětné provozovny a po změně vymezeného území před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, a v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona nepředložil kontrolnímu orgánu Úřadu v rámci vedené kontroly podklad osvědčující, že zajišťuje, že k výkonu licencované činnosti používá technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

Správní orgán zaslal účastníkovi řízení dne 3. března 2017 v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu Oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, ve kterém účastníkovi řízení stanovil termín 14 dnů pro případné vyjádření. Uvedené oznámení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 3. března 2017.

Dne 14. března 2017 bylo Úřadu doručeno podání účastníka řízení nazvané *Vyjádření k pokladům rozhodnutí ve věci č. j. [REDAKCE]*, ve kterém účastník řízení shrnul skutkovou podstatu možných správních deliktů uvedených v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 3. února 2017, k čemuž se vyjádřil tak, že mu není zřejmé z čeho a z jakých důvodů Úřad dovozuje výměnu FV panelů za zanedbatelné zvýšení výkonů o [REDAKCE] watů na panel a celkové zvýšení na [REDAKCE] kWp. Současně účastník řízení uvedl, že FV panely jsou původní a nikdo je ani neopravoval, natož vyměňoval. Dále účastník řízení uvedl ve svém vyjádření, že v Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo a také v jednotlivých revizních zprávách byl jasně definován výkon FVE na [REDAKCE] kWp, včetně typů použitých FV panelů, kdy o tomto výkonu hovoří také všechny předložené zprávy, kdy za důkaz označil dokumenty s názvem *Projekt FVE ze dne 15. 10. 2014, vypracovaný [REDAKCE]; Smlouvu o dílo č. [REDAKCE] ze dne 18. 9. 2014, včetně dodatku č. 1; Protokol o předání a převzetí díla ze dne 6. 10. 2014 a Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení.* Dále se účastník řízení vyjádřil ke změně v rozsahu vymezeného území předmětné provozovny, kdy dle jeho slov bylo Dodatkem č. 1 ke Smlouvě o dílo změněno místo

rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území až dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán se s ohledem na vymezený předmět správního řízení a možné spáchání správních deliktů v souběhu, a to správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona zabýval v první řadě otázkou přesného data, kdy v daném případě došlo ze strany účastníka řízení k předmětným změnám týkajících se změny technických parametrů předmětné provozovny a změny vymezeného území předmětné provozovny v rozporu s údaji uvedenými v platné licenci, tak jak bylo zjištěno kontrolním orgánem Úřadu v rámci provedené kontroly. Správní orgán v této věci uvádí, že kontrolní orgán Úřadu v rámci provedené kontroly stanovil datum předmětných změn nejpozději ke dni provedení fyzické kontroly předmětné provozovny ze strany Úřadu, a to ke dni 22. června 2016. Úřad však obdržel v rámci vedeného správního řízení dne 14. března 2017 *Vyjádření k podkladům rozhodnutí ve věci č. j. [REDAKCE]* ze strany účastníka řízení, ve kterém účastník řízení prohlásil a uvedl, že mu není jasné proč a z jakých důvodů by měly být FV panely měněny za zanedbatelné zvýšení výkonu o [REDAKCE] watů na panelu a celkovém zvýšení na [REDAKCE] kWp. Účastník řízení dále v dané věci uvedl, že současné panely jsou původní a nikdo je ani neopravoval, natož vyměňoval a vyjádřil se, že v Dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo i v revizní zprávě byl jasně definován výkon fotovoltaiky na [REDAKCE] kWp, včetně použitých FV panelů, o čemž dle vyjádření účastníka řízení hovoří také jim předložená revizní zpráva. S ohledem na výše uvedené zjištění a vyjádření účastníka řízení, že současné panely (zjištěné v rámci provedené fyzické kontroly) jsou původní a nikdo je ani neopravoval, natož vyměňoval, dospěl správní orgán k závěru, že ke kontrolou Úřadu zjištěné nesrovnalosti a rozporu týkajícího se rozdílné výše celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné provozovny a vymezenému území předmětné provozovny v rozporu s platnou licenci došlo již před okamžikem rozhodnutí o udělení platné licence ze strany Úřadu, a tudíž před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o udělení platné licence, čímž nemohlo v daném případě dojít ze strany účastníka řízení k porušení a nesplnění povinností vyplývajících z § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona a tedy k naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona, protože účastník řízení v době spáchání předmětného skutku nebyl ještě držitelem platné licence ve smyslu energetického zákona. Správní orgán však kontrolou zjištěnou nesrovnalost a rozpor v celkové výši instalovaného výkonu předmětné provozovny a rozpor ve vymezeném území předmětné provozovny, s ohledem na shora uvedené, vyhodnotil jako možnou vadu řízení o žádosti o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích, a to na základě předložených podkladů a dokumentů ze strany účastníka řízení v postavení žadatele o udělení licence v rámci předmětného řízení o žádosti o udělení licence, ve kterém bylo ze strany Úřadu rozhodnuto o udělení platné licence účastníkovi řízení.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené skutečnosti v souladu s kontrolním zjištěním Úřadu, závěry kontrolního orgánu Úřadu vyplývajících z předmětného kontrolního spisu a zejména z vyjádření účastníka řízení, které Úřad obdržel v rámci vedeného správního řízení, dospěl k tomu, že v daném řízení nebylo spolehlivě prokázáno, že by účastník řízení v daném případě skutečně nesplnil povinnosti vyplývající z § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona, o nichž se předmětné správní v řízení v části vede a tedy to, že spolehlivě naplnil kumulativní stránku skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona.

Dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu správní orgán řízení vedené z moci úřední

usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.

Dle ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže se v něm zjistí, že spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

Pod „odpadnutí důvodu řízení“ jako procesního důvodu zastavení řízení vedeného z moci úřední dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu nespádají případy, kdy správní orgán v řízení o správním deliktu dojde k závěru, že například skutek, o němž se řízení vede, není správním deliktem či nebyl „obviněnému“ tedy účastníkovi řízení prokázán. Analogicky je třeba v těchto případech vycházet i u jiných správních deliktů z ust. § 76 zákona o přestupcích, který předpokládá, že v takových případech se rozhodnutí o zastavení řízení účastníkům oznamuje. V případech, kdy dochází k zastavení řízení nikoliv z procesních důvodů, ale z důvodů věcných, kdy se meritorně a s účinky věci pravomocně rozhodnuté rozhoduje o předmětu řízení, nelze vydat usnesení o zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu, ale mělo by být vydáno rozhodnutí, které má povahu rozhodnutí deklaratorního, tzn. rozhodnutí dle ust. § 67 odst. 1 správního řádu.

Správní orgán proto ve vztahu k výše uvedenému konstatuje, že vedené správní řízení vedené pod sp. zn. POZE-01749/2017-ERU bylo v části vedené s účastníkem řízení ve věci možného spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona výrokem č. I. tohoto rozhodnutí s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů rozhodnutím ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu, zastaveno.

Správní orgán se dále v rámci předmětu vymezeného správního řízení zabýval možným spácháním správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ze strany účastníka řízení, kterého se měl účastník řízení dle kontrolního zjištění Úřadu dopustit tím, že v rozporu s § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona nepředložil Úřadu v rámci vedené kontroly podklad osvědčující, že zajišťuje, že k výkonu licencované činnosti používá technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V tomto případě se měl účastník řízení dle kontrolního zjištění Úřadu dopustit porušení ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, ve kterém je stanovena povinnost držiteli licence zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

Ve vztahu k výše uvedenému dospěl správní orgán s ohledem na předmětné a výše popsané kontrolní zjištění Úřadu k závěru, že účastník řízení nesplnil svou zákonem stanovenou povinností a porušil povinnost vyplývající z § 11 odst. 1 písm. c) energetického

zákonu, neboť kontrolnímu orgánu Úřadu, a to ani správnímu orgánu Úřadu v rámci vedeného správního řízení nedoložil, že zajišťuje, že k výkonu licencované činnosti používá technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, protože nedoložil aktuální revizní zprávu nebo jiný doklad, který by odpovídal skutečnému složení předmětné provozovny, tak jak byla zjištěna při fyzické kontrole Úřadu. V dané věci správní orgán uvádí, že účastníkem řízení předložená výchozí revizní zpráva, kterou účastník řízení předložil kontrolnímu orgánu Úřadu v rámci provedené kontroly a která byla také jedním z předložených podkladů v rámci řízení o žádosti o udělení licence ze strany účastníka řízení, v rámci kterého bylo Úřadem rozhodnuto o udělení platné licence pro účastníka řízení, naprosto neodpovídala předmětné provozovně a skutečnému složení FV panelů předmětné provozovny, tak jak bylo zjištěno provedenou kontrolou Úřadu. V této věci správní orgán uvádí, že předmětná výchozí revizní zpráva doložená účastníkem řízení hovoří o tom, že revidované zařízení tedy předmětná provozovna se skládá z celkového počtu ■ ks FV panelů o výkonu každého panelu ve výši ■ Wp, což představuje celkový instalovaný výkon předmětné provozovny ve výši ■ MW, tak jak je uvedeno v platné licenci. Avšak provedenou kontrolou Úřadu bylo zjištěno, že se předmětná provozovna skládá z celkového počtu ■ ks FV panelů o výkonu každého panelu ve výši ■ Wp, což představuje celkový instalovaný výkon předmětné provozovny ve výši ■ MW. Účastníkem řízení předložená výchozí revizní zpráva, která v plném rozsahu instalovaných ■ ks FV panelů odpovídá odlišnému výkonu ■ Wp (uvedeno ve výchozí revizní zprávě) namísto ■ Wp (kontrolou Úřadu zjištěného stavu), tedy nemůže být dle správního orgánu podkladem prokazující splnění požadavku bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami dle § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

K otázce rozporů v podkladech pro rozhodnutí udělení licence, konkrétně rozporů v předložených dokumentech týkající se instalovaného výkonu jednotlivých panelů, složení panelů a umístění panelů na pozemcích, se zabýval také Nejvyšší správní soud v rozhodnutí č. j. 9 As 19/2015, ve kterém uvádí, že *zpráva o výchozí revizi je jeden ze dvou dokumentů prokazující splnění technických předpokladů, jenž má ze své povahy osvědčit technický stav věci a bezpečnost budoucího provozu a je tedy velmi podstatné, zda zpráva osvědčuje bezpečnost fotovoltaické elektrárny ve skutečné podobě. Jestliže vznikly pochybnosti o tom, zda se revizní zpráva vztahuje k energetickému zařízení v podobě deklarované v žádosti o udělení licence (umístění na pozemcích, instalovaný výkon a zejména složení jednotlivých panelů), pak je povinností správního orgánu tyto pochybnosti rozptýlit.* Z výše uvedeného vyplývá, že uvedený typ FV panelů ve zprávě o výchozí revizi a v jiných předložených dokumentech musí být v zcela souladu. Účastník řízení ve svém vyjádření, zaslaném Úřadu dne 14. března 2017 konstatoval, že současné panely, tzn. panely zjištěné v rámci fyzické kontroly dne 22. června 2016, a to panely typu ■ (poly Si), výrobce ZN Shine o výkonu každého z nich ■ Wp, jsou původní a nikdo je ani neopravoval, natož vyměňoval. V dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo i v revizní zprávě byl jasně definován výkon FVE na ■ kWp, včetně použitých FV panelů, kdy o tomto hovoří také další předložené dokumenty. Správní orgán má tak na základě výše uvedeného vyjádření účastníka řízení a v souladu s judikaturou Nejvyšší správního soudu za to, že jim předložená Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 9. října 2014, vypracovaná revizním technikem ■, ve které je na přední straně uveden jako zdroj proudu Fotovoltaické články ■, neprokazuje zajištění splnění požadavku bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, tak jak je stanoveno v § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť opakovaně předložená výchozí revizní zpráva, která ve vztahu k technické způsobilosti (bezpečnosti) slouží jako podklad pro zjištění skutkového vztahu, není schopná pro svůj rozpor v uvedení použitých FV panelů a složení

FVE splnění požadavků na bezpečnost a spolehlivost předmětné provozovny doložit a prokázat. Při realizaci FVE byly použity odlišné panely, než účastník řízení v dokumentaci v průběhu licenčního řízení předkládal, a proto revizní zpráva z roku 2014 obsahuje odlišný typ použitých FV panelů a také odlišný celkový instalovaný výkon. Předložená revizní zpráva pak nemá dle správního orgánu žádnou vypovídací hodnotu o stavu bezpečnosti a spolehlivosti předmětné provozovny účastníka řízení. S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uvádí, že účastník řízení v rámci vedené kontroly Úřadu a ani v rámci vedeného správního řízení Úřadu nedoložil a neprokázal, že zajišťuje, že k výkonu licencované činnosti používá technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, čímž nesplnil povinnost držitele licence vyplývající z § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené nemá správní orgán pochybnosti o formálním naplnění znaků skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil nesplněním povinností vyplývajících z § 11 odst. 1 písm. c) téhož zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou naplnění materiální stránky příslušného správního deliktu. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V daném případě účastník řízení porušil povinnost stanovenou v ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitelé licence zajišťovali, že k výkonu licencované činnosti používají technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami. Účastník řízení však nepředložil Úřadu žádný relevantní doklad, kterým by Úřadu prokázal, že jím provozované zařízení k výkonu licencované činnosti, tedy předmětná provozovna, splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami. S ohledem na výše uvedené správní orgán v daném případě spatřuje jednoznačnou materiální nebezpečnost (škodlivost) protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky příslušného správního deliktu. Je společensky nežádoucí, aby účastník řízení používal k provozu a výkonu licencované činnosti technické zařízení tedy předmětnou provozovnu, u které není spolehlivě prokázáno splnění požadavku její bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

Ve vztahu k vyjádření účastníka řízení, které Úřad obdržel dne 14. března 2017, správní orgán uvádí, že uvedené vyjádření ve svém předmětu a své podstatě vypořádal správní orgán výše uvedenou argumentací a právním hodnocením.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen o tom, že účastník řízení je odpovědný za spáchání ve výroku uvedeného správního deliktu, a proto správní orgán s ohledem na okolnosti daného případu rozhodl o uložení sankce formou uložení pokuty.

Správní orgán se také zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoli objektivní zákonem předvídaná situace pro možnou liberaci účastníka řízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním nesplnil povinnosti stanovené v § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, čímž se dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Vzhledem k výše uvedenému je správní orgán přesvědčen, že účastník řízení v daném případě naplnil všechny znaky skutkové podstaty předmětného správního deliktu, a to jak formální stránku, tak materiální stránku (společenskou škodlivost).

Za správní delikt dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu. Zejména v souladu s § 91d odst. 2 energetického zákona správní orgán přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se v posuzovaném případě jedná o trvající správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jimiž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu. V daném případě protiprávní stav trvá i nadále a proto je účastníkovi řízení uloženo výrokiem IV. tohoto rozhodnutí opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav.

Ve vztahu ke způsobu spáchání správního deliktu správní orgán uvádí, že účastník řízení je, jako držitel licence, povinen od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat příslušné právní předpisy vztahující se k provozu výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon, ze kterého mu plynou příslušná práva a povinnosti. Správní orgán poznamenává, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu licencované činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. Ve vztahu k otázce způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení, správní orgán uvádí, že účastník řízení v rámci provedené kontroly ze strany Úřadu, a to ani v rámci vedeného správního řízení nevyvinul žádné úsilí k tomu, aby Úřadu předložil a prokázal, že ve smyslu § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona zajišťuje, že k výkonu licencované činnosti používá technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

S ohledem na výše popsané a uvedené nelze účastníkem řízení opakovaně předloženou identickou výchozí revizní zprávu, která v plném rozsahu neodpovídala typu a výkonu všech ■ ks FV panelů instalovaných v předmětné provozovně, za podklad prokazující zajištění splnění požadavku bezpečnosti a spolehlivosti používaného technického zařízení stanovené právními předpisy a technickými normami. Uvedené vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Ve vztahu k závažnosti správního deliktu a jeho následkům správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení do dnešního dne nedoložil a neprokázal Úřadu, že k výkonu licencované činnosti používá technické zařízení, které splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami byla vyhodnocena jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky trvání správního deliktu a dospěl k závěru, že protiprávní stav, s ohledem na vyjádření účastníka řízení, trvá ode dne zahájení výkonu licencované činnosti ze strany účastníka řízení, dosud. Délku trvání vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona držiteli licencí, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, který je držitel licence na výrobu elektřiny, uvažovat o tom, že by pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti správního deliktu plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Účastníkovi řízení je výrokem IV. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku II. tohoto rozhodnutí ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Dále je výrokem V. ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení,

neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem IV. tohoto rozhodnutí může být podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona vymoženo Energetickým regulačním úřadem uložením donucovací pokuty, a to dle § 96d odst. 3 písm. c) až do výše 5 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat i opakovaně.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Darina Loukotová, v.r.
oprávněná úřední osoba