

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-10937/2014-ERU
Číslo jednací: 10937-6/2014-ERU

V Praze dne 15. prosince 2014

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-10937/2014-ERU zahájeném dne 21. listopadu 2014 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů s účastníkem řízení, držitelem licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, společností **Tepelné zásobování, a.s., se sídlem nám. Míru 1217, 768 24 Hulín, IČ: 29273986**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o:

- I. Účastník řízení, společnost Tepelné zásobování, a.s., se sídlem nám. Míru 1217, 768 24 Hulín, IČ: 29273986, se tím, že neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu požadované informace a podklady, které Energetický regulační úřad opakovaně požadoval nejprve žádostí o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE] ze dne 5. června 2013 se stanovením lhůty na doložení do dne 28. června 2013 a následně opakovanou žádostí o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE] ze dne 2. července 2013 se stanovením lhůty na doložení do dne 10. července 2013, dopustil porušení § 15a energetického zákona, a tím se dopustil spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona.
- II. Dle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti Tepelné zásobování, a.s., se sídlem nám. Míru 1217, 768 24 Hulín, IČ: 29273986, za spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona **ukládá pokutu ve výši 17 000 Kč** (slovy: sedmnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu

vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40200614.

- III.** Dle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti Tepelné zásobování, a.s., se sídlem nám. Míru 1217, 768 24 Hulín, IČ: 29273986, **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 402006141.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod, skutkový stav a průběh správního řízení

Dne 21. listopadu 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny společnost Tepelné zásobování, a.s., se sídlem nám. Míru 1217, 768 24 Hulín, IČ: 29273986 (dál jen „účastník řízení“) ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Správní orgán zahájil správní řízení z vlastního zjištění Úřadu v souvislosti s neplněním zákonem stanovené povinnosti zakotvené v § 15a odst. 1 energetického zákona ze strany účastníka řízení jako povinného subjektu.

Úřad jako věcně příslušný správní orgán ve smyslu § 15 písm. b) energetického zákona pro výkon státní správy v energetických odvětvích zaslal účastníkovi řízení prostřednictvím veřejné datové sítě dne 5. června 2013 žádost o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE] se stanovením lhůty na doložení do dne 28. června 2013, která byla účastníkovi řízení dle příslušné doručky doručena dne 7. června 2013 v 14:51:54 hod. (dále jen „žádost o poskytnutí informací“), přičemž požadoval doložení těchto informací:

1. Vyplnění příloženého souboru sber_dat_OZE.xls pro výroby uplatňující provozní podporu podle zákona č. 165/2012 s datem uvedení provozu v období od 1. 6. 2012 do současnosti.
2. Vyplnění příloženého souboru TVS_sber_dat_OZE_DZ.xls pro výroby uplatňující provozní podporu podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných

zdrojích energie s datem uvedení do provozu v období od 1. 6. 2012 do současnosti.

Úřad v předmětné žádosti o poskytnutí informací uvedl účastníkovi řízení jako povinnému subjektu přesné informace, způsob a formu, jakou má účastník řízení při vyplňování dat a následném zaslání Úřadu postupovat. V předmětné žádosti také uvedl kontaktní osoby, na které se mohl účastník řízení obrátit v případě nejasností nebo dotazů s řádným vyplněním a poskytnutím vyžadovaných informací a podkladů Úřadu.

Úřad dále uvedl v předmětné žádosti právní důvod a účel vyžadovaných podkladů, přičemž uvedl, že uvedené podklady a informace vyžaduje v souvislosti s výkonem jeho regulační působnosti podle § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s § 19a téhož zákona a uvedl, že účelem vyžádání uvedených podkladů je získání informací pro novelizaci vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů (dále jen „vyhláška č. 347/2012 Sb.“).

V předmětné žádosti o poskytnutí informací Úřad doslovně uvedl, že ve smyslu § 15a odst. 1 energetického zákona žádá o poskytnutí a doložení úplných, správných a pravdivých podkladů a informací s upozorněním účastníka řízení jako povinného subjektu na jejich nezbytnost pro výkon působnosti Úřadu, a to v daném případě pro získání informací pro novelizaci výše uvedené vyhlášky č. 347/2012 Sb.

V závěru uvedené žádosti Úřad upozornil účastníka řízení, že neposkytnutí podkladů v uvedené lhůtě nebo poskytnutí nepravdivých podkladů vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona je správním deliktem, za který může být uložena pokuta až do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení na uvedenou žádost o poskytnutí informací nereagoval a ve lhůtě stanovené Úřadem požadované podklady a informace nezaslal. Z důvodu marného uplynutí výše uvedené lhůty a nesplnění zákonem stanovené povinnosti ze strany účastníka řízení jako povinného subjektu zaslal Úřad prostřednictvím veřejné datové sítě dne 2. července 2013 opakovanou žádost o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE] se stanovením lhůty na doložení do dne 10. července 2013, která byla účastníkovi řízení dle příslušné doručky doručena prostřednictvím fikce doručení dne 12. července 2013 (dále jen „opakovaná žádost o poskytnutí informací“). V opakované žádosti Úřad uvedl, že z důvodu neposkytnutí požadovaných informací ze strany účastníka řízení do dne odeslání opakované žádosti o poskytnutí informací opětovně žádá podle § 15a odst. 1 energetického zákona o poskytnutí vyžadovaných informací, přičemž tyto v opakované žádosti znovu uvedl s opětovným uvedením způsobu a formy vyplnění, kontaktních osob v případě nejasností nebo dotazů, právního důvodu a účelu vyžadovaných podkladů.

V opakované žádosti o poskytnutí informací Úřad znovu upozornil účastníka řízení, že žádá o poskytnutí úplných, správných a pravdivých podkladů a informací ve stanovené přiměřené lhůtě, přičemž opětovně upozornil na nezbytnost těchto informací pro potřeby novelizace vyhlášky č. 347/2012 Sb.

V závěru opakované žádosti o poskytnutí informací Úřad znovu poučil účastníka řízení o možnosti uložení pokuty, přičemž uvedl, že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutím neúplných, nesprávných nebo nepravdivých podkladů a informací vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona se účastník řízení jako povinný subjekt dopouští naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, za který lze uložit podle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení ani na opakovanou žádost o poskytnutí informací žádným způsobem nereagoval a požadované podklady a informace opětovně Úřadu nedoložil.

Účastník řízení jako povinný subjekt zaslal Úřadu požadované informace až dne 3. října 2013, tedy více než 3 měsíce po uplynutí lhůty stanovené v žádosti o poskytnutí informací.

V důsledku výše popsaného skutkového stavu správní orgán tento vyhodnotil a zaslal dne 21. listopadu 2014 oznámení o zahájení správního řízení č. j. [REDAKCE]. Správní orgán vložil téhož dne předmětné žádosti o poskytnutí informací dle § 15a energetického zákona do správního spisu, o čemž vyhotovil záznam o vložení žádostí do spisu č. j. [REDAKCE].

Úřad obdržel dne 25. listopadu 2014 vyjádření účastníka řízení k oznámení o zahájení správního řízení, ve kterém účastník řízení uvedl, že nerozporuje skutečnost, že svým jednáním naplnil skutkovou podstatu správního deliktu, tak jak je definována v oznámení o zahájení správního řízení, avšak uvedl, že se domnívá, že ve vztahu ke všem okolnostem případu by uložení pokuty za spáchaný delikt bylo neúměrné konkrétní situaci. Účastník řízení dále vyjádřil, že neměl nikdy v úmyslu spáchat správní delikt, a to ani v rámci zavinění z nedbalosti, a uvedl, že požadované dokumenty navíc Úřadu doložil a dodal jako přílohu dopisu ze dne 2. října 2013, ve kterém se omlouval za celou vzniklou situaci. Účastník řízení dále uvedl, že skutečnost, že požadované dokumenty byly doloženy Úřadu opožděně, byla způsobena tím, že odpovědný pracovník účastníka vybírající datovou schránku využil možnosti nastavení doručování oznámení o příchozí datové zprávě e-mailovou formou, a uvedl, že z důvodu prozatím nezjištěné softwarové chyby pak uvedené e-maily nebyly přeposlány osobám, které by byly schopny v rámci interního zařazení účastníka vyhovět požadavkům Úřadu. Vzhledem k uvedenému účastník řízení vyjádřil, že jakmile se o povinnosti dokumenty doložit dozvěděl, byly předmětné dokumenty vypracovány a obratem zaslány Úřadu. Účastník řízení dále vyjádřil, že nebyl v prodlení s předložením požadovaných dokladů více než 3 měsíce a v důsledku tohoto prodlení nemohla vzniknout žádnému subjektu ani státnímu orgánu žádná škoda, a takto krátké prodlení nemohlo mít dle

vyjádření účastníka řízení vliv na jakékoli řízení vedené s účastníkem. Ve svém vyjádření dále uvedl, že spáchal obdobný správní delikt poprvé a přijal všechna opatření k tomu, aby v budoucnosti nemohla nastat situace, za které by naplnil skutkovou podstatu předmětného správního deliktu nebo obdobných. V příloze vyjádření účastník řízení doložil aktuální účetní závěrku a uvedl, že nevykazuje dobré hospodářské výsledky, a proto by dle jeho vyjádření mělo případné uložení pokuty nepříznivý vliv na další podnikání. Účastník řízení také uvedl, že dle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se za předmětný správní delikt uloží pokuta až do 15 000 000 Kč, a vyjádřil, že diskreční pravomoc vyplývající ze zákona tak Úřadu dovoluje uložit pokutu minimální či od uložení pokuty úplně upustit, což by dle názoru účastníka bylo ve vztahu ke shora nadepsaným skutkovým okolnostem spravedlivé. Vzhledem k uvedenému účastník řízení závěrem svého vyjádření navrhl, aby Úřad vydal rozhodnutí, ve kterém bude stanoveno, že se účastník řízení dopustil správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, ale vzhledem k okolnostem případu se mu za spáchání tohoto deliktu neukládá žádná pokuta.

Správní orgán zaslal účastníkovi řízení dne 1. prosince 2014 oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu, ve kterém účastníkovi řízení stanovil sedmidenní lhůtu ode dne doručení uvedeného oznámení pro případné vyjádření. Účastník řízení uvedené možnosti nevyužil a žádné vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na vyjádření účastníka řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 téhož zákona.

II. Právní posouzení věci

Správní orgán k výše uvedenému skutkovému stavu věci uvádí nejprve v obecné rovině, že správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace vyžádané podle § 15a odst. 1 energetického zákona nebo neposkytne Komisi ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle § 15a odst. 2 téhož zákona.

V uvedeném § 15a odst. 1 energetického zákona je uvedeno, že držitel licence nebo jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba jsou povinni poskytnout ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle energetického zákona. V ustanovení § 15a odst. 3 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo, Úřad nebo Státní energetická

inspekce právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Správní orgán k uvedenému skutkovému stavu věci uvádí, že Úřad jako věcně příslušný správní orgán pro výkon státní správy v energetických odvětvích ve smyslu § 15 písm. b) energetického zákona vyzval nejprve účastníka řízení prostřednictvím žádosti o poskytnutí informací podle § 15a odst. 1 energetického zákona o doložení podkladů a informací, které Úřad nezbytně potřeboval pro správné nastavení a novelizaci vyhlášky č. 347/2012. Dle názoru správního orgánu byl účastník řízení uvedenou žádostí dostatečným způsobem upozorněn na nezbytnost požadovaných podkladů a informací, protože bylo z uvedené žádosti patrné, že Úřad bez dodání požadovaných podkladů a informací nebude schopen nebo bude mít velice ztíženou situaci pro správné nastavení novelizace výše uvedené vyhlášky.

Správní orgán se dále vyjadřuje k délce lhůty stanovené Úřadem pro poskytnutí podkladů a informací a je toho názoru, že vzhledem k nenáročnosti vyplnění a zaslání požadovaných podkladů a informací byla Úřadem stanovená lhůta více než přiměřená, protože od doručení předmětné žádosti dne 7. června 2013 měl účastník řízení možnost uvedené dodat do 28. června 2013, tedy více než 20 dní, přičemž mohl v případě nejasností nebo dotazů také kontaktovat v žádosti uvedené kontaktní osoby. Správní orgán zastává dále názor, že Úřad vyšel v předmětné žádosti účastníkovi řízení velice vstřícně, a to především stanovením více než přiměřené lhůty na dodání a také tím, že přesně uvedl způsob a formu, jakou má účastník řízení jako povinný subjekt požadovaná data vyplnit a zaslat Úřadu, a zároveň uvedl dvě kontaktní osoby, na které se mohl účastník řízení v případě nejasností obrátit se žádostí o radu nebo pomoc. Účastník řízení však na předmětnou žádost vůbec nereagoval ani žádným způsobem Úřad nekontaktoval, přestože byl dle správního orgánu poučen o možnosti uložení pokuty v případě nedodání požadovaných informací. Uvedené správní orgán dovozuje z toho, že Úřad v předmětné žádosti o poskytnutí informací upozornil a poučil účastníka řízení o tom, že v důsledku neposkytnutí podkladů v uvedené lhůtě nebo poskytnutí nepravdivých podkladů vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě může být za spáchání správního deliktu uložena účastníkovi řízení pokuta až do výše 15 000 000 Kč.

Vzhledem k otázce splnění zákonem stanovených náležitostí předmětné žádosti uvedených v § 15a odst. 3 energetického zákona správní orgán uvádí, že všechny zákonem požadované náležitosti byly v předmětné žádosti uvedeny a splněny. Ohledně splnění poučení o možnosti uložení pokuty se správní orgán vyjádřil výše a dále uvádí, že vzhledem k výše uvedenému znění předmětné žádosti o poskytnutí informací není pochyb o tom, že Úřad řádně vypořádal a uvedl právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací.

Vzhledem k zaslání opakované žádosti o poskytnutí informací ze strany Úřadu správní orgán uvádí, že účastník řízení naplnil všechny znaky skutkové podstaty předmětného správního deliktu už tím, že nedoložil požadované podklady a informace ve lhůtě stanovené Úřadem v žádosti o poskytnutí informací. V této věci je správní orgán toho názoru,

že Úřad nebyl k zaslání opakované žádosti už povinen a mohl v důsledku nedodání požadovaných informací ze strany účastníka řízení ve stanovené lhůtě v žádosti o poskytnutí informací zahájit příslušné správní řízení, avšak vzhledem k nezbytnosti požadovaných informací zaslal Úřad účastníkovi řízení opakovanou žádost, ve které opětovně uvedl všechny náležitosti a znovu účastníka řízení upozornil a poučil o možnosti uložení pokuty, přičemž uvedl, že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutím neúplných, nesprávných nebo nepravdivých podkladů a informací vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona se dopouští naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona, za který lze uložit podle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Vzhledem k termínu doručení opakované žádosti o poskytnutí informací prostřednictvím fikce doručení až po prodloužené lhůtě stanovené Úřadem správní orgán uvádí, že toto nemělo vzhledem k výše uvedenému naplnění skutkové podstaty předmětného správního deliktu už marným uplynutím lhůty stanovené v žádosti o poskytnutí informací vliv na odpovědnost účastníka řízení, a vyjadřuje, že v případě opakované žádosti není proto rozhodné posuzování přiměřenosti prodloužené lhůty, protože jak je uvedeno výše, Úřad opakovanou žádost posílal nad rámec svých povinností a kratší lhůtu stanovil především z důvodu více než přiměřené lhůty stanovené v první žádosti a také z důvodu časové náročnosti pro řádnou přípravu novelizace vyhlášky č. 347/2012 Sb.

Ve vztahu k vyjádření účastníka řízení, které Úřad obdržel dne 25. listopadu 2014, správní orgán uvádí, že účastníkem řízení uvedené okolnosti nemají vliv na skutečnost, že účastník řízení svým protiprávním jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty předmětného správního deliktu a nemohou tak být důvodem pro zbavení se odpovědnosti za spáchání předmětného správního deliktu. V této věci správní orgán nejprve v obecné rovině uvádí, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem. Vzhledem k uvedenému tak správní orgán uvádí, že úmyslné nebo nedbalostní spáchání správního deliktu nemůže být posouzeno jako okolnost, která zbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání předmětného správního deliktu, a dále vyjadřuje, že způsob nastavení vybírání datové schránky a následné předávání informací o došlé poště je plně v odpovědnosti účastníka řízení. Vzhledem k vyjádření účastníka řízení, že nemohla vzniknout žádnému subjektu ani státnímu orgánu žádná škoda, protože nebyl s doložením požadovaných dokladů v prodlení více než 3 měsíce, správní orgán uvádí, že s tímto nelze v žádném případě souhlasit, protože jak správní orgán opětovně žádostmi o poskytnutí informací poučil a upozornil účastníka řízení smyslem a účelem vyžádání předmětných informací bylo získání úplných, správných a pravdivých informací ve stanovené lhůtě, a to pro novelizaci vyhlášky č. 347/2012 Sb. Účastník vyžadované informace Úřadu doložil dne 3. října 2013, tedy více než 3 měsíce po uplynutí lhůty stanovené Úřadem v žádosti o poskytnutí informací do dne 28. června 2013, přičemž správní orgán uvádí, že doložení

informací nebylo v dané době už potřebné, protože novelizovaná vyhláška č. 347/2012 Sb. byla už v mezirezortním připomínkovém řízení. Správní orgán však skutečnost, že účastník řízení požadované informace doložil před zahájením správního řízení, zohlednil vzhledem ke své ustálené rozhodovací praxi jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty. Vzhledem k vyjádření účastníka řízení, že spáchal obdobný správní delikt poprvé a vyjádření o přijetí všech opatření, aby obdobná situace nemohla nastat v budoucnu, správní orgán uvádí, že uvedené a především skutečnost prvního spáchání správního deliktu dle energetického zákona ze strany účastníka řízení zohlednil při stanovení výše uložené pokuty jako výrazné polehčující okolnost.

Vzhledem k závěru vyjádření účastníka řízení a jeho návrhu, aby správní orgán v rámci předmětného správního řízení vydal rozhodnutí, ve kterém bude stanoveno, že se účastník řízení dopustil správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, ale vzhledem k okolnostem případu se neukládá žádná pokuta, správní orgán vyjadřuje, že toto vzhledem k výše uvedeným okolnostem, zjištěnému skutkovému stavu a s ohledem na rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech nebylo možné, a uvádí, že vzhledem k zjištěnému skutkovému stavu, ve kterém není pochyb o tom, že účastník řízení svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kdy jako povinný subjekt žádným způsobem nereagoval na zasláné žádosti a tudíž opětovně neplnil své zákonem stanovené povinnosti, přistoupil správní orgán k uložení sankce formou uložení pokuty.

III. Uložení pokuty

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda nedošlo k naplnění některé z podmínek uvedených v § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy jestli účastník řízení za správní delikt neodpovídá, pokud prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, nevyplývalo, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán je toho názoru, že vzhledem k tomu, že účastník řízení žádným způsobem nereagoval na zasláné žádosti o poskytnutí informací, přestože byl ze strany Úřadu poučen o možných následcích, tak nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze, jak správní orgán opětovně upozornil a poučil účastníka řízení, uložit podle § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty přihlížel správní orgán ke všem uvedeným okolnostem a skutečnostem zjištěným ve správním řízení, přičemž zejména přihlížel ve smyslu

§ 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán.

Vzhledem k otázce závažnosti správního deliktu uvádí správní orgán, že tím, že účastník řízení nedoložil požadované podklady a informace, které Úřad nezbytně vyžadoval pro správné nastavení parametrů a novelizaci vyhlášky č. 347/2012 Sb., výrazně zhoršil Úřadu výkon jeho zákonem stanovených pravomocí. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako přitěžující okolnost.

Správní orgán dále posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k tomu, že účastník řízení jako povinný subjekt opakovaně neplnil své zákonem stanovené povinnosti, přestože byl ze strany Úřadu opakovaně žádán o doložení požadovaných podkladů a informací s poučením o možnosti uložení pokuty. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako přitěžující okolnost.

Vzhledem k otázce následků spáchaného správního deliktu správní orgán uvádí, že nelze v dané chvíli předjímat skutečné a závěrečné dopady jednání účastníka řízení. Správní orgán je však toho názoru, že účastník řízení jako povinný subjekt svým protiprávním jednáním ohrozil a narušil roli Úřadu jako cenového regulátora. Uvedené vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání správního deliktu a dospěl k závěru, že v řízení bylo prokázáno, že protiprávní stav trval od marného uplynutí lhůty stanovené Úřadem pro doložení, a to ode dne 29. června 2013, a trval do dne doložení, a to do 3. října 2013. Vzhledem k délce trvání více než 3 měsíce bylo k této skutečnosti přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán v rámci vedeného správního řízení však zohlednil jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty to, že účastník řízení požadované informace doložil ke dni 3. října 2013, tedy před zahájením správního řízení, přestože však už tyto nebyly pro Úřad potřebné, protože předmětná vyhláška, pro jejíž novelizaci byly informace vyžadovány, byla už v mezirezortním připomínkovém řízení.

Vzhledem k výše uvedenému je podle správního orgánu při stanovení výše uložené pokuty nutné zohledňovat také opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. V této věci je třeba uvést na stranu účastníka řízení, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu a lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, a proto bylo uvedené zohledněno jako výrazně polehčující okolnost při stanovení výše pokuty.

Vzhledem k osobě pachatele předmětného správního deliktu vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu,

a to např. rozsudek sp. zn. 1 As 9/2008-133, z něhož vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše uložené pokuty zřejmé, že uložená pokuta by mohla mít likvidační charakter. Uvedené je třeba posuzovat také v případě, ve kterém příslušný právní předpis osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Výše uvedené je případem energetického zákona, protože osobní a majetkové poměry pachatele nejsou ve znění energetického zákona uvedeny jako kritéria pro určení výměry pokuty, avšak podle výše zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout, a to také učinil. Vzhledem k posouzení výše uvedeného proto správní orgán v oznámení o zahájení správního řízení požádal účastníka řízení o doložení aktuální účetní závěrky nebo jiného dokladu, ze kterého bude patrný aktuální hospodářský stav účastníka řízení.

Vzhledem k výši pokuty uložené při dolní hranici možné zákonné sazby s ohledem na všechny polehčující a přitěžující okolnosti daného případu a také s ohledem na výše uvedené majetkové poměry účastníka řízení je správní orgán toho názoru, že výše uložené pokuty nebude mít povahu likvidačního charakteru, avšak bude mít určitý negativní dopad ve finanční situaci účastníka řízení. Uvedený dopad je však dle správního orgánu nutné považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce, protože aby pokuta plnila své základní funkce, tedy represivní a individuálně preventivní, musí mít určitý negativní vliv na pachatele správního deliktu. Správní orgán je toho názoru, že účastník řízení pokutou uloženou ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, avšak určitým způsobem pocítí dopad uloženého správního trestu také v rovině materiální.

Ve vztahu k předmětu tohoto správního řízení správní orgán uvádí, že účelem uložení sankce je především prevence a zajištění budoucího plnění zákonem stanovených povinností ze strany účastníka řízení.

Při posouzení a určení výše pokuty zohlednil správní orgán všechny výše uvedené polehčující a přitěžující okolnosti a po zvážení všech okolností daného případu na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, určil a stanovil výši pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby, která mohla být dle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona za spáchání předmětného správního deliktu uložena.

Vzhledem k výše uvedenému považuje správní orgán stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň výši uložené pokuty považuje za odstrašující a může tak plnit své základní funkce.

Nad výše uvedené správní orgán uvádí, že výše uložené pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech, a vyjadřuje, že byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí uložena pokuta ve výši 17 000 Kč, a to za spáchaný správní delikt podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí uložena povinnost úhrady nákladů řízení, protože správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u ě n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Jiří Kreuzman, v.r.
oprávněná úřední osoba
sekce podporovaných zdrojů

