

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-09729/2013-ERU

V Praze dne 24. ledna 2014

Číslo jednací: 09729-16/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-09729/2013-ERU zahájeném dne 5. srpna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, držitelem licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, společností **Peculium s.r.o., se sídlem Praha 2 – Vinohrady, Italská 1580/26, PSČ 120 00, IČ: 27546446**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Peculium s.r.o., se sídlem Praha 2 – Vinohrady, Italská 1580/26, PSČ 120 00, IČ: 27546446, se tím, že neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu požadované informace, které Energetický regulační úřad opakovaně požadoval nejprve žádostí o poskytnutí informací podle ust. § 15a zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů vedenou pod č. j. [REDAKCE] ze dne 5. června 2013 se stanovením lhůty na doložení do 28. června 2013 a opakovanou žádostí o poskytnutí informací podle ust. § 15a téhož zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE] ze dne 2. července 2013 se stanovením lhůty na doložení do dne 10. července 2013, dopustil porušení ust. § 15a zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a tím se dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení, společnosti Peculium s.r.o., se sídlem Praha 2 – Vinohrady, Italská 1580/26, PSČ 120 00, IČ: 27546446 za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) výše uvedeného zákona **ukládá pokutu**

ve výši 17 000 Kč (slovy: sedmnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40200613.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti Peculium s.r.o., se sídlem Praha 2 – Vinohrady, Italská 1580/26, PSČ 120 00, IČ: 27546446, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 402006131.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 5. srpna 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dál jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny společnost Peculium s.r.o., se sídlem Praha 2 – Vinohrady, Italská 1580/26, PSČ 120 00, IČ: 27546446 (dále jen „účastník řízení“) ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“).

Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastního zjištění Úřadu v souvislosti s neplněním zákonem stanovené povinnosti stanovené v ust. § 15a odst. 1 energetického zákona ze strany účastníka řízení.

Úřad, jako věcně příslušný orgán pro výkon státní správy v energetických odvětvích, podle ust. § 15 písm. b) energetického zákona, zaslal prostřednictvím veřejné datové sítě dne 5. června 2013, v souladu s ust. § 15a energetického zákona, účastníkovi řízení žádost o poskytnutí informací vedenou pod č. j. [REDAKCE], která byla účastníkovi řízení doručena dne 10. června 2013, Úřad stanovil účastníkovi řízení lhůtu na doložení do dne 28. června 2013, přičemž požadoval doložení těchto informací:

1. Vyplnění přiloženého souboru sber_dat_OZE.xls pro výrobní uplatňující provozní podporu podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie s datem uvedení do provozu v období od 1. června 2012 do současnosti.

2. Vyplnění příloženého souboru TVS_sber_dat_OZE_DZ.xls pro výroby uplatňující provozní podporu podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie s datem uvedení do provozu v období od 1. června 2013 do současnosti.

Úřad v žádosti uvedl ve smyslu ust. § 15a odst. 3 právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a to, že vyžaduje uvedené podklady a informace v souvislosti s výkonem jeho regulační působnosti podle ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s ust. § 19a téhož zákona, přičemž účelem vyžádání uvedených podkladů je získání informací pro novelizaci vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů. Úřad závěrem uvedené žádosti poučil účastníka řízení, že v případě neposkytnutí podkladů v uvedené lhůtě nebo poskytnutí nepravdivých podkladů vyžádaných podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě, je správním deliktem, za který může být uložena pokuta až do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení na uvedenou žádost nereagoval a do stanovené lhůty požadované podklady a informace nezaslal. Z tohoto důvodu Úřad zaslal dne 2. července 2013 prostřednictvím veřejné datové sítě opakovanou žádost o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE], která byla účastníkovi řízení doručena dne 3. července 2013, ve které stanovil lhůtu na doložení požadovaných podkladů a informací do dne 10. července 2013. Touto žádostí Úřad opětovně žádal účastníka řízení o doložení výše uvedených podkladů a informací, přičemž opětovně uvedl ve smyslu ust. § 15a odst. 3 energetického zákona výše uvedený právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací. V závěru opakované žádosti Úřad opětovně upozornil účastníka řízení, že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutím neúplných, nesprávných či nepravdivých podkladů a informací vyžádaných podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona se dopouští naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, za který může být uložena podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona pokuta do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení ani na opětovnou výzvu nereagoval a Úřadu požadované podklady a informace doložil až v reakci na zahájené správní řízení dne 7. srpna 2013.

II. Průběh správního řízení v prvním stupni

Na základě toho, že účastník řízení neposkytl Úřadu příslušnou součinnost, a byl k zasláným žádostem o doložení informací dle ust. § 15a energetického zákona nečinný, čímž porušil přes opětovné poučení a upozornění svou zákonem stanovenou povinnost, zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. [REDAKCE] dne 5. srpna 2013 s poučením o právu podávat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva využil a dne 7. srpna 2013 zaslal vyjádření, ve kterém uvedl, že téhož dne zaslal požadované podklady a data. Dále se dotázal, jak se bude postupovat

v zahájeném správním řízení, když odstranil nedostatky a požádal na základě této skutečnosti o zastavení správního řízení.

S ohledem na výše uvedený dotaz zaslal správní orgán dne 12. srpna 2013 odpověď, vedenou pod č. j. [REDAKCE], ve které uvedl, že při vedeném správním řízení, ve kterém bude vydáno rozhodnutí ve věci samé, budou posuzovány všechny polehčující a přitěžující okolnosti daného případu, přičemž přijaté řešení musí dle ust. § 2 odst. 4 správního řádu odpovídat okolnostem daného případu a musí odpovídat rozhodování ve skutkově shodných nebo podobných případech tak, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly. Dále správní orgán uvedl, že k naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona došlo marným uplynutím lhůty stanovené v žádosti o poskytnutí informací dle ust. § 15a energetického zákona, vedené pod č. j. [REDAKCE], přičemž vysvětlil, že poskytnutí vyžadovaných informací ve správním řízení není důvodem pro vydání rozhodnutí o zastavení správního řízení, ale tato skutečnost bývá ve správním řízení posuzována jako polehčující okolnost.

Správní orgán zaslal dne 21. srpna 2013 oznámení o dokazování vedené pod č. j. [REDAKCE], ve kterém účastníka řízení informoval o tom, že dne 23. srpna 2013 v 10:00 hod. bude na adrese dislokovaného pracoviště Úřadu, Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, kancelář č. 1225 provedeno dokazování mimo ústní jednání, při kterém bude správní orgán provádět důkaz listinou, a to in concreto žádostí o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE] a opakovanou žádostí o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE].

Správní orgán provedl dne 23. srpna 2013 v 10:00 hod. v souladu s ust. § 53 odst. 6 správního řádu dokazování mimo ústní jednání, při kterém se oprávněná úřední osoba bez přítomnosti dalších osob seznámila s obsahem výše uvedených listin, o čemž byl vyhotoven protokol o provedení důkazu listinou vedený pod č. j. [REDAKCE].

Téhož dne zaslal správní orgán prostřednictvím veřejné datové sítě účastníkovi řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. [REDAKCE], které bylo doručeno téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na vyjádření účastníka řízení k zahájenému správnímu řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Rozhodnutí v prvním stupni

Účastník řízení se tím, že přes opětovnou žádost nedoložil Úřadu ve stanovených lhůtách požadované podklady a informace, které Úřad vyžadoval pro potřeby novelizace vyhlášky č. 347/2012, kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů, dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Vzhledem k výše uvedenému uznal Úřad účastníka řízení rozhodnutím č. j. [REDAKCE] vinným ze spáchání výše uvedeného správního deliktu a uložil pokutu ve výši 17 000 Kč a povinnost úhrady nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že tato odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech, přičemž byly zohledněny všechny polehčující a přitěžující okolnosti daného případu.

IV. Řízení o rozkladu

Účastník řízení podal dne 11. září 2013 rozklad proti výše uvedenému rozhodnutí, který došel Úřadu dne 12. září 2013. Účastník řízení v podaném rozkladu uvedl, že správní delikt, za který byla uložena pokuta, je tzv. správním pořádkovým deliktem, jehož specifickým rysem, který ho odlišuje od ostatních typů správních deliktů je právě jeho účel a to je dle prosazení porušených nebo nesplněných povinností. Účastník řízení dále uvedl, že z charakteru a účelu pořádkového postihu vyplývá, že dodatečné splnění právní povinnosti zcela vylučuje uložení sankce, protože správní orgán v napadeném rozhodnutí uvedl, že povinnost ze strany účastníka řízení byla splněna 7. srpna 2013. Dále účastník řízení v rozkladu uvedl, že pokud nebude přijat výše uvedený názor, tak žádá o přezkoumání výše uložené pokuty, která je dle jeho názoru nepřiměřená zejména s ohledem na skutečnost, že povinnost byla urychleně splněna a nevznikl žádný škodlivý následek. Vzhledem k uvedenému účastník řízení navrhl, aby bylo rozkladem napadené rozhodnutí změněno tak, že výrok o trestu (pokutě) se zruší, případně se sníží na symbolickou částku.

Druhostupňový (odvolací) orgán shledal, že rozkladem napadené rozhodnutí není plně v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, neboť je částečně nepřezkoumatelné a rozhodl v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu o zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci Úřadu k novému projednání. Druhostupňový orgán vyslovil ve svém rozhodnutí, že se správní orgán prvního stupně při novém projednání zaměří na posouzení otázky, zda požadované údaje byly nezbytné pro výkon pravomoci Úřadu a k jakému účelu byly vyžadovány. Dále opětovně posoudí, zda došlo k naplnění materiální stránky uvedeného správního deliktu a napraví procesní pochybení, spočívající v nezařazení důkazních prostředků do správního spisu.

V. Popis skutkového stavu věci

Účastníkem řízení je držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, společnost Peculium s.r.o., se sídlem Praha 2 – Vinohrady, Italská 1580/26, PSČ 120 00, IČ: 27546446.

Účastník řízení byl Úřadem prostřednictvím žádosti o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona ze dne 5. června 2013, která mu byla prokazatelně doručena dne 10. června 2013, vyzván k poskytnutí informací ve lhůtě do 28. června 2013, účelem požadovaných informací bylo získání informací pro novelizaci vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů.

Účastník řízení na tuto žádost nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu ve stanoveném termínu nezaslal. Z tohoto důvodu Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 2. července 2013 opakovanou žádost o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona, která byla doručena dne 3. července 2013, přičemž stanovil lhůtu na doložení do 10. července 2013.

Účastník řízení na doručené žádosti o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona ve stanovených lhůtách nereagoval a požadované informace a podklady Úřadu zaslal až v reakci na zahájené správní řízení dne 7. srpna 2013.

VI. Právní hodnocení

Při novém projednání věci se správní orgán opětovně nejprve zabýval otázkou naplnění skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se držitel licence dopustí tím, že neposkytne Úřadu ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona. Správní orgán k tomu poznamenává, že poskytnutím informace se rozumí poskytnutí takové informace, která plně odpovídá požadavku Úřadu jako orgánu státní správy v energetických odvětvích.

Ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence nebo právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě povinnost poskytnout ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle energetického zákona.

Správní orgán při posuzování otázky nezbytnosti požadovaných podkladů a informací dospěl k závěru, že Úřadem požadované informace byly nezbytné pro správné nastavení podmínek novelizace vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů, přičemž by příslušný útvar Úřadu nebyl schopen (bez vyžadovaných

podkladů a informací) novelizaci vyhlášky správně nastavit. Účel požadovaných podkladů byl účastníkovi řízení ze strany Úřadu sdělen v obou žádostech o poskytnutí informací.

Ustanovení § 15a odst. 3 energetického zákona stanovuje, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo, Úřad nebo Státní energetická inspekce právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Úřad jako věcně příslušný orgán pro výkon státní správy v energetických odvětvích dle ust. § 15 písm. b) energetického zákona opakovaně žádal účastníka řízení o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona, a to nejprve žádostí o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona ze dne 5. června 2013 se stanovením lhůty na doložení do dne 28. června 2013. Vzhledem k tomu, že účastník řízení na výše uvedenou žádost vůbec nereagoval a požadované informace ve stanovené lhůtě Úřadu neposkytl, zaslal Úřad dne 2. července 2013 opakovanou žádost o poskytnutí informací podle ust. § 15a téhož zákona, přičemž stanovil lhůtu na doložení do dne 10. července 2013.

Úřad v obou výše uvedených žádostech uvedl podle ust. § 15a odst. 3 energetického zákona právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací, přičemž uvedl, že podklady a informace vyžaduje v souvislosti s výkonem regulační působnosti podle ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s ust. § 19a téhož zákona. Dále Úřad v obou žádostech uvedl, že účelem vyžádání uvedených podkladů je získání informací pro novelizaci vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů.

Úřad žádostí o poskytnutí informací ze dne 5. června 2013 účastníka řízení poučil, že neposkytnutím podkladů v uvedené lhůtě nebo poskytnutím nepravdivých podkladů vyžádaných podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě je správním deliktem, za který může být uložena pokuta do výše 15 000 000 Kč. Úřad dále účastníka řízení opakovanou žádostí o poskytnutí informací ze dne 2. července 2013 opětovně poučil a upozornil, že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutím neúplných, nesprávných či nepravdivých podkladů a informací vyžádaných podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona se dopouští naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, za který lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Správní orgán je přesvědčen, že Úřad tak jako věcně příslušný orgán pro výkon státní správy v energetických odvětvích dle ust. § 15 písm. b) energetického zákona opakovaně účastníka řízení vyzýval k doložení výše uvedených podkladů a informací, přičemž řádně účastníkovi řízení uvedl ve smyslu ust. § 15 odst. 3) energetického zákona právní důvod a účel vyžádání podkladů. Úřad zároveň účastníka řízení opakovaně poučil o tom, že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací se dopouští spáchání správního deliktu, za který může být uložena pokuta do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení ve stanovených lhůtách požadované podklady a informace Úřadu nedodal, přičemž tyto doložil až v reakci na zahájené správní řízení dne 7. srpna 2013, přestože byl opakovaně ze strany Úřadu poučen o svých povinnostech a upozorněn na možné důsledky svého jednání.

Správní orgán dále k výše uvedenému uvádí, že účastník řízení svým vědomým jednáním naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona už tím, že neposkytl Úřadu požadované podklady a informace ve lhůtě stanovené první žádostí o poskytnutí informací do dne 28. června 2013. Úřad nebyl k zaslání opakované žádosti o poskytnutí informací ze dne 2. července 2013 už povinen, přesto účastníkovi řízení poskytl druhou lhůtu pro doložení požadovaných podkladů a informací. Účastník řízení však svoji zákonem stanovenou povinnost nesplnil ani ve druhé lhůtě stanovené Úřadem.

Správní orgán je ve vztahu k délce stanovených lhůt pro doložení požadovaných podkladů a informací toho názoru, že lhůty byly stanoveny Úřadem přiměřeně a účastník řízení měl dostatečný časový prostor k doložení požadovaných podkladů a informací.

Správní orgán je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence na výrobu elektřiny je od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti povinen respektovat a dodržovat příslušné právní předpisy, ze kterých mu plynou příslušná práva a povinnosti, a to zejména energetický zákon. Poskytování Úřadem požadovaných podkladů a informací ze strany povinných subjektů je jedním z nezbytných nástrojů, kterými Úřad realizuje výkon své působnosti tak, jak je mu svěřena energetickým zákonem a ostatními právními předpisy. Vzhledem k výše uvedenému je správní orgán přesvědčen, že neposkytnutí požadovaných podkladů a informací ze strany účastníka řízení může mít výrazný nepříznivý společenský dopad na spotřebitele a ostatní subjekty působící na trhu s energiemi.

Správní orgán je toho názoru, že v případě účastníka řízení vzhledem k tomu, že byl ze strany Úřadu opakovaně žádán o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona a také dostatečně poučen o sankční odpovědnosti, není pochyb o tom, že se svým jednáním dopustil vědomého porušení právních předpisů.

Správní orgán vzhledem k výše uvedenému uzavírá, že není pochyb o tom, že účastník řízení nesplnil svoji zákonem stanovenou povinnost, přestože o to byl opakovaně žádán ze strany Úřadu, a tím jednoznačně naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1) písm. e) energetického zákona.

Správní orgán při novém projednání dále posuzoval také naplnění materiální stránky předmětného správního deliktu a dospěl k závěru, že materiální stránka předmětného správního deliktu byla naplněna, protože Úřad není schopen bez doložení požadovaných podkladů a informací od povinných subjektů správně nastavit parametry a podmínky novelizace vyhlášky č. 347/2012 Sb., jež má zásadní význam a dopady pro všechny držitele

licence zabývající se výrobou elektřiny z obnovitelných zdrojů a ostatní subjekty působící na trhu s energiemi. Vzhledem k výše uvedenému správní orgán hodnotí, že nedodáním požadovaných podkladů a informací ve stanovených lhůtách došlo ze strany účastníka řízení k ohrožení zájmů společnosti. Dále správní orgán vyjadřuje, že dodáním požadovaných podkladů až v rámci vedeného správního řízení nemá vliv na výše uvedené závěry a uvádí, že smyslem zahájení a vedení správního řízení bylo v první fázi zajištění doložení vyžadovaných podkladů a informací a v druhé fázi uložení sankční odpovědnosti ve formě uložené pokuty za účelem zajištění budoucího plnění zákonem stanovených povinností ze strany účastníka řízení.

Vzhledem k napravení procesního pochybení spočívajícího v nezařazení důkazních prostředků do správního spisu, správní orgán uvádí, že v průběhu vedeného správního řízení bylo provedeno dokazování mimo ústní jednání a to předmětnou žádostí o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona ze dne 5. června 2013 a opakovanou žádostí o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona ze dne 2. července 2013. Toto provedené dokazování je potvrzeno protokolem o provedení důkazu listinou vedeným pod č. j. [REDAKCE], který je součástí předmětného správního spisu. Správní orgán před vydáním tohoto rozhodnutí správní spis doplnil o výše uvedené důkazní prostředky, které byly předmětem provedeného dokazování ze dne 23. srpna 2013.

Správní orgán dále uvádí, že nesouhlasí s námitkou účastníka řízení, že předmětný správní delikt je tzv. pořádkovým správním deliktem, což potvrdil také druhostupňový (odvolací) správní orgán, který ve svém rozhodnutí uvedl, že se s uvedenou námitkou účastníka řízení neztotožňuje a v této části shledal napadené rozhodnutí jako správné.

Správní orgán při novém projednání věci zohlednil všechny výše uvedené skutečnosti a okolnosti daného případu včetně všech vyslovených právních názorů druhostupňového orgánu, které v rámci nového projednání věci vypořádal a doplnil.

Ve vztahu k výše uvedenému rozhodl správní orgán, že nebyly shledány nové skutečnosti, které jsou důvodem pro snížení výše uložené sankce, a rozhodl o uložení pokuty v původní výši.

V. Uložení pokuty

Správní orgán se v rámci nového projednání věci opětovně nejprve zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán má za to, že účastník řízení tím, že neposkytl Úřadu požadované podklady a informace ve dvou přiměřeně stanovených lhůtách ze strany Úřadu, tak nevyňaložil veškeré

úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Správní orgán přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným okolnostem a skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne 5. srpna 2013 v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl také při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem. V případě účastníka řízení však není pochyb o tom, že se jedná o zaviněné a úmyslné jednání.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Vzhledem k tomu, že účastník řízení nedoložil požadované podklady a informace, které Úřad vyžadoval z důvodu získání informací pro novelizaci vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů, čímž výrazně zhoršil Úřadu výkon jeho zákonem stanovených pravomocí. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako závažnou a při stanovení výše pokuty k ní přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Úřad opakovaně nad rámec svých povinností stanovil účastníkovi řízení lhůtu na doložení požadovaných podkladů a informací a ten svou zákonem stanovenou povinnost přes veškeré upozornění a poučení ze strany Úřadu, ve stanovených lhůtách nesplnil, přestože na to měl dostatečný časový prostor. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako přitěžující okolnost. Účastník řízení požadované informace a podklady však doložil v rámci vedeného správního řízení dne 7. srpna 2013, což vnímá správní orgán jako výrazně polehčující okolnost oproti případům, kdy požadované informace a podklady nejsou Úřadu doloženy ani v rámci vedeného správního řízení.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení nedoložil požadované podklady a informace, přestože byl Úřadem opakovaně vyzván a měl poskytnut ze strany Úřadu dostatečný časový prostor pro jejich doručení, vnímá správní orgán

nespolupráci ze strany účastníka řízení jako účelovou s cílem zabránit Úřadu výkonu jeho zákonem stanovené pravomoci. Účelovost jednání účastníka řízení nicméně nemůže správní orgán jako takovou bezpochyby prokázat, proto k této skutečnosti nepřihlížel jako k přitěžující ani polehčující okolnosti při stanovení výše pokuty. Ve vztahu k otázce následků spáchání správního deliktu nelze zatím předjímat, jaké může mít skutečné dopady, avšak správní orgán je přesvědčen, že účastník řízení svým vědomým protiprávním jednáním narušil roli Úřadu jakožto cenového regulátora, proto bylo k této skutečnosti přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše pokuty.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání správního deliktu. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní stav trvá od marného uplynutí první lhůty pro doručení požadovaných podkladů a informací, a to od dne 29. června 2013 a trval do 7. srpna 2013, kdy byly požadované podklady a informace ze strany účastníka řízení Úřadu doloženy. Vzhledem k výše uvedené délce trvání protiprávního stavu bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé. Tímto lze také uvést, že účastník řízení porušil poprvé svou povinnost poskytovat informace a podklady, které si Úřad vyžaduje pro potřeby výkonu své působnosti tak jak je mu svěřena energetickým zákonem. Pokuta v uložené výši tak má účastníka řízení odradit do budoucna od porušování právních předpisů a stimulovat k dodržování energetického zákona. Skutečnost, že se v případě účastníka řízení jedná o první správní delikt dle energetického zákona, je třeba vnímat jako výrazně polehčující okolnost, která byla zohledněna při stanovení výše pokuty.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle energetického zákona kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout, což také učinil.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným

účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku, vycházel správní orgán z údajů uvedených ve sbírce listin, a to především z účetní závěrky roku 2012, ze které vyplývá z výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2012, že účastník řízení dosáhl v běžném účetním období výkonů (tržeb za prodej výrobků a služeb) ve výši [REDAKCE] Kč. Vzhledem k výše uvedenému je správní orgán toho názoru, že pokuta v uložené výši nemůže být pro účastníka řízení likvidačního charakteru a dále vysvětluje, že ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální.

Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy účastníka řízení jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Účastník řízení pokutou uloženou ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, však nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, na druhé straně nicméně pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Správní orgán při posuzování výše pokuty zohlednil všechny polehčující a přitěžující okolnosti, jak jsou uvedeny výše.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. tedy v dolním pásmu možné zákonné sazby dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 17 000 Kč, a to za správní delikt podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka -

Mgr. Jiří Kreuzman, v.r.
oprávněná úřední osoba
sekce podporovaných zdrojů

