

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

sp. zn. POZE-10621/2016-ERU

V Praze dne 14. března 2017

č. j. 10621-14/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-10621/2016-ERU zahájeném dne 27. října 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s účastníkem řízení, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], ve znění změny č. 003 s nabytím právní moci dne 30. prosince 2013, a to podnikající fyzická osoba [REDAKCE]

[REDAKCE], zastoupený na základě plné moci ze dne 11. listopadu 2016 zmocněncem Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 579/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 044 42 687, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů v souběhu, a to správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

I. Účastník řízení – podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], zastoupený na základě plné moci ze dne 11. listopadu 2016 zmocněncem Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 579/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 044 42 687, se v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] dopustil spáchání dvou správních deliktů, a to správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, a to tím, že v důsledku změny technických parametrů předmětné provozovny [REDAKCE], která spočívala v montáži dvou 3f asynchronních motorů výrobce Siemens o instalovaném elektrickém výkonu 18,5 kW a jednoho motoru výrobce KEM o instalovaném elektrickém výkonu 7,5 kW, ke které došlo nejpozději ke dni 24. září 2013, čímž došlo ke zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny s názvem [REDAKCE] na výkon 0,02600 MW, v rozporu s celkovým instalovaným elektrickým výkonem provozovny s názvem [REDAKCE] uvedeným v platné licenci, ve které je uveden výkon ve výši 0,02000 MW, v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, neprodleně tyto změny neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a zároveň v rozporu s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona po změně technických parametrů stávající provozovny s názvem [REDAKCE] zahájil výkon licencované činnosti v této stávající provozovně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, kterým je podnikající fyzická osoba pan [redacted], zastoupený na základě plné moci ze dne 11. listopadu 2016 zmocněncem Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 579/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 044 42 687, za spáchání dvou správních deliktů v souběhu, a to správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, **ukládá úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020052017.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, kterým je podnikající fyzická osoba pan [redacted], zastoupený na základě plné moci ze dne 11. listopadu 2016 zmocněncem Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 579/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 044 42 687, **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020052017.

O d ů v o d n ě n í

I. Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu

Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájil dne 11. ledna 2016 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností daných ustanovením § 9 a § 11 energetického zákona ze strany účastníka řízení, kterým je podnikající fyzická osoba pan [redacted], zastoupený na základě plné moci ze dne 11. listopadu 2016 zmocněncem Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 579/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 044 42 687 (dále též „účastník řízení“). Kontrolní orgán Úřadu provedl dne 11. února 2016 fyzickou kontrolu v místě provozovny s názvem [redacted], v rámci které byl kontrolním orgánem Úřadu pořízen Zápis z kontrolního šetření, který byl zařazen do předmětného kontrolního spisu. Na základě získaných podkladů a kontrolních zjištění vyhotovil kontrolní orgán Úřadu v rámci provedené kontroly vedené pod č. j. spisu [redacted] dne 22. června 2016 Protokol o kontrole č. [redacted], vedený pod č. j. [redacted] (dále též „protokol o kontrole“).

V rámci provedené kontroly Úřadu vedené pod č. j. spisu [redacted] (dále také „kontrolní spis“) bylo zjištěno, že účastník řízení provozuje výrobu elektřiny s názvem [redacted], nacházející se v obci [redacted], [redacted], [redacted], s vymezením předmětné provozovny na pozemku parcelní číslo [redacted] (dále též „předmětná provozovna“), na základě rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [redacted], ve znění změny č. 003, které nabylo právní moci dne 30. prosince 2013 (dále též „platná licence“). Dle platné licence je celkový instalovaný elektrický výkon předmětné provozovny ve výši 0,02000 MW. Z protokolu o kontrole vyplývá, že v rámci fyzické kontroly provedené kontrolním orgánem

Úřadu bylo zjištěno, že předmětná provozovna je součástí objektu [REDAKCE] a jsou v něm umístěna dvě soustrojí tvořená vodní turbínou, která pohání dva 3f asynchronní motory pracující v generátorovém chodu, produkující střídavý třífázový proud o napětí 400/230 V. Turbíny pohání tekoucí voda z řeky [REDAKCE], která je přiváděna původním mlýnským náhonem. Provedenou kontrolou Úřadu bylo dále zjištěno, že v předmětné provozovně, situované na říčním 6,600 km vodního toku [REDAKCE], jsou nainstalovány dvě vodní turbíny Francis – typu horizontální a vertikální. Turbína Francis – vertikální, ze které je převáděn točivý moment pomocí pásové transmise na 3f asynchronní motor Siemens, typu 1LG6 220-8AB91-Z 225S, o štítkovém instalovaném výkonu 18,5 kW při otáčkách 770 ot/min, pracující v zapojení Y (hvězda) 0,4 kV. Turbína Francis – horizontální, ze které je převáděn točivý moment pomocí pásové transmise na 3f asynchronní motor KEM typu 1L1160L-8 B3 PTC o štítkovém instalovaném výkonu 7,5 kW při 720 ot/min, pracující v zapojení Y (hvězda) 0,4 kV. Celkový instalovaný elektrický výkon 3f asynchronních motorů, pracujících v generátorovém chodu osazených v předmětné provozovně, byl tedy ke dni konání fyzické prohlídky provedené kontrolním orgánem Úřadu, tedy ke dni 11. února 2016, zjištěn ve výši 0,02600 MW, což neodpovídá údaji o celkovém instalovaném elektrickém výkonu uvedeném v platné licenci, dle které je celkový instalovaný výkon předmětné provozovny ve výši 0,02000 MW.

Vyrobená elektřina je spotřebovávána v předmětné provozovně a pouze přebytky vyrobené elektřiny jsou přes rozvaděč a dále přes odběrné předávací místo dodávány do distribuční sítě 400 V (NN) společností ČEZ Distribuce, a.s. Prodej vyrobené elektřiny je smluvně dohodnut se společností Ampér Market, a.s., forma podpory na vyrobenou elektřinu byla za rok 2015 stanovena v Kč/MWh za skutečně vyrobenou elektřinu, a to na základě uzavřené *Smlouvy o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy* ze dne 11. prosince 2014. V této smlouvě je uveden instalovaný výkon předmětné provozovny ve výši 20 kW.

Z protokolu o kontrole a kontrolního spisu dále vyplývá, že účastník řízení jako objednatel uzavřel dne 12. června 2013 *Smlouvu o dílo* se „zhotovitelem“, panem [REDAKCE], na opravu škody po povodni ze dne 3. června 2013, jejímž předmětem bylo uvedení do původního stavu hydrauliky a elektro technologie malé vodní elektrárny Všechlapy. Předávacím protokolem k výše uvedené Smlouvě o dílo, podepsaným dne 27. listopadu 2013, bylo účastníkovi řízení předáno dílo bez závad k jejímu dalšímu užívání.

Dne 24. září 2013 zaslal účastník řízení společnosti OTE, a.s. *Žádost o zvýšení výkupní ceny elektřiny* vyrobené v předmětné provozovně na základě provedené rekonstrukce zařízení, což účastník řízení doložil *Čestným prohlášením o provedené rekonstrukci provozovny*. V těchto dokumentech účastník řízení uvedl, že splnil podmínky cenového rozhodnutí č. 4/2012 ze dne 26. listopadu 2012 vydaného Úřadem, a požádal o změnu tarifu výkupní ceny v režimu Zelené bonusy u zdroje předmětné provozovny, ID výroby [REDAKCE] ze stávajícího tarifu pro malé vodní elektrárny s uvedením do provozu do 31. prosince 2004, na tarif pro „Rekonstrukci malé vodní elektrárny“ do 31. prosince 2013. Z výše uvedené žádosti je zřejmé, že rekonstruované zařízení předmětné provozovny muselo být již k tomuto datu v provozu. Účastník řízení dále předložil v rámci kontrolního řízení Úřadu *Předávací protokol výkonů provedených na rekonstrukci strojní části* [REDAKCE] ze dne 29. listopadu 2013, týkajících se I. horizontální Francisovy turbíny a II. vertikální Francisovy turbíny s popisem provedených úkonů. Dle sdělení účastníka řízení byly tyto práce provedeny svépomocí.

Účastník řízení v rámci provedené kontroly Úřadu dále doložil kontrolnímu orgánu Úřadu *Zprávu o revizi elektrického zařízení* pro předmětnou provozovnu ze dne 5. prosince 2013, kterou zpracoval revizní technik [REDAKCE], ev. č. 8744/5/12/R-EZ-E1/B. Tato revizní zpráva je v nadpise označena jako výchozí, ovšem dále v textu se vyskytuje označení revizní zprávy jako pravidelná. Předmětem této revize byla instalace dvojice turbín v předmětné provozovně. Bližší specifikace ani výkon revidovaných instalovaných zdrojů není v této revizní zprávě uveden.

Dále účastník řízení doložil v rámci provedené kontroly Úřadu *Zprávu o revizi elektrické energie – periodické – pro MVE Všechlapy*, kterou dne 19. ledna 2016 vypracoval revizní technik [REDAKCE], ev. č. 8744/5/12/R-EZ-E1/B, přičemž přílohou této revizní zprávy jsou málo čitelné fotografie štítků dvou instalovaných 3f asynchronních motorů Siemens a KEM a dále štítky dvou rozvaděčů. Předmětem této periodické revizní zprávy je instalace dvojice turbín v objektu předmětné provozovny. Závěrem této revizní zprávy je uvedeno, že elektroinstalace je schopna bezpečného provozu za předpokladu, že budou dodrženy podmínky příslušných norem ČSN a budou vykonávány pravidelné elektro revize.

Kontrolní orgán Úřadu s ohledem na výše uvedené kontrolní zjištění uvedl v protokolu o kontrole, že provedenou kontrolou bylo zjištěno a fyzickou prohlídkou provozovny bylo ověřeno, že se kontrolovaná předmětná provozovna skládá ze dvou zdrojů a její celkový instalovaný elektrický výkon je 0,02600 MW. Tato hodnota výkonu neodpovídá hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu zdroje, která je uvedena v platné licenci, kde je uveden výkon ve výši 0,02000 MW.

Kontrolní orgán Úřadu uvedl v závěru protokolu o kontrole, že provedenou fyzickou kontrolou a na základě podkladů a dokumentů, které mají kontrolující k danému dni provedené kontroly k dispozici, nebylo zjištěno, že by účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu elektřiny porušoval povinnosti dané ustanovením § 11 energetického zákona.

Kontrolujícími však bylo zjištěno, že účastník řízení v postavení držitele platné licence na výrobu elektřiny provozoval ke dni konání fyzické prohlídky předmětné provozovny, výrobu elektřiny v předmětné provozovně o celkovém instalovaném elektrickém výkonu vyšším, a to o výkonu 0,02600 MW, než je celkový instalovaný elektrický výkon předmětné provozovny uvedený v platné licenci, a to výkon ve výši 0,02000 MW. Změnu technických parametrů předmětné provozovny, a to montáž dvou 3f asynchronních motorů výrobce Siemens o instalovaném elektrickém výkonu 18,5 kW a jednoho motoru výrobce KEM o instalovaném elektrickém výkonu 7,5 kW, provedl účastník řízení v rámci rekonstrukce předmětné provozovny, která dle předložených podkladů probíhala v období od června do září roku 2013. Dle *Čestného prohlášení o provedení rekonstrukce*, které účastník řízení doložil v rámci řízení o kontrole Úřadu, došlo k této technické změně předmětné provozovny, a to k navýšení výkonu předmětné provozovny, nejpozději ke dni 24. září 2013. Ve vztahu k výše uvedenému uvedl kontrolní orgán Úřadu v závěru protokolu o kontrole, že neoznámením změny technických parametrů předmětné provozovny, znamenající změnu podmínek pro udělení licence, neoznámením změn týkající se údajů a podkladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložením dokladů a podkladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložením dokladů a nepožádáním o změnu rozhodnutí o udělení licence a zahájením výkonu licencované činnosti v této provozovně přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení

licence, kontrovaná osoba porušila ustanovení § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona, neboť dle těchto ustanovení je držitel licence povinen neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence a v případě změny technických parametrů stávající provozovny je oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v této provozovně dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Dne 26. července 2017 byly Úřadu doručeny námitky proti kontrolnímu protokolu, které jsou v rámci kontrolního spisu vedeny pod č. j. [REDAKCE]. Účastník řízení v těchto námitkách v úvodu uvedl souhrn vytýkaného zjištěného stavu a dále účastník řízení uvedl, že mu není zřejmé, na základě čeho stanovil Úřad celkový instalovaný výkon výroby právě tímto způsobem s tím, že výkon generátorů nemusí být limitující pro celkový výkon soustrojí MVE, které se skládá z turbíny a generátoru, pokud tohoto výkonu turbína není schopna dosáhnout. Na podporu svého tvrzení uvedl další faktory konstrukce výroby včetně matematického výpočtu dosažitelného výkonu výroby. Dle tvrzení účastníka řízení dosažitelný výkon předmětné provozovny přitom nepřevyšuje hodnotu 0,020 MW uvedenou v platné licenci s tím, že toto tvrzení lze ověřit výpisem z informačního systému operátora trhu OTE, a.s., případně záznamy o měření výkonu příslušným provozovatelem distribuční soustavy. Na závěr účastník řízení uvedl, že při rekonstrukci předmětné provozovny v roce 2013 byla zvolena varianta dvou generátorů se štítkovým výkonem převyšujícím hodnotu uvedenou v licenci z důvodu jejich menšího opotřebení v čase (nižší provozní teplota, opotřebení ložisek apod.) s tím, že dosažitelný výkon výroby se touto úpravou nijak nezvýšil. V této souvislosti závěry o vyšším instalovaném výkonu uvedené v protokolu o kontrole účastník řízení rozporuje, jelikož je dle jeho mínění celkový instalovaný výkon výroby, stanovený na základě dosažitelného výkonu malé vodní elektrárny, nižší než 0,0200 MW.

Kontrolní orgán Úřadu zaslal účastníkovi řízení dne 12. srpna 2016 *Vyřízení námitek kontrované osoby* ze dne 10. srpna 2016, vedené pod č. j. [REDAKCE], které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 15. srpna 2016. V předmětném vyřízení námitek kontrované osoby kontrolní orgán Úřadu uvedl, že celkový instalovaný výkon provozovny je povinný údaj, který je nutno uvést v dokumentu „Seznam provozoven“, jenž je přílohou „Žádosti o udělení licence“ či „Žádosti o změnu licence“ na výrobu elektřiny, který je potřeba vnímat jako velikost provozovny, která je určena součtem štítkových výkonů všech výrobních jednotek instalovaných v dané provozovně včetně výrobních jednotek, které jsou v poruše nebo výrobních jednotek, které jsou pojaty jako zálohové. Pojem „celkový instalovaný výkon výroby“, daný součtem štítkových výkonů instalovaných výrobních jednotek, nelze zaměňovat s pojmem „dosažitelný výkon“, stanoveným na základě výpočtu. V závěru kontrolní orgán Úřadu uvedl, že účastník řízení nepředložil žádné nové důkazy ani takové informace, které by měly vliv na kontrolní zjištění, která jsou uvedena v protokolu o kontrole.

Podaným námitkám účastníka řízení tak nebylo ze strany kontrolního orgánu Úřadu vyhověno a doručením *Vyřízení námitek kontrované osoby* č. j. [REDAKCE] dne 15. srpna 2016 účastníkovi řízení bylo kontrolní zjištění obsažené v závěru protokolu o kontrole potvrzeno.

II. Průběh vedeného správního řízení

Po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spise, č. j. spisu [REDAKCE], který byl převzat do správního spisu dne 14. října 2016, dospěl

správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, a proto zahájil ve smyslu ust. § 46 správního řádu z moci úřední dne 27. října 2016 správní řízení vedené pod spis zn. POZE-10621/2016-ERU ve věci možného spáchání dvou správních deliktů v souběhu, a to správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona (dále též „správní řízení“), kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence, ke kterým došlo nejpozději ke dni 24. září 2013, a to v důsledku změny technických parametrů předmětné provozovny, která spočívala v montáži dvou 3f asynchronních motorů výrobce Siemens o instalovaném výkonu 18,5 kW a jednoho motoru výrobce KEM o instalovaném elektrickém výkonu 7,5 kW, nepředložil doklady o těchto změnách a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a dále v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil v předmětné provozovně, ve které došlo ke změně technických parametrů, výkon licencované činnosti před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Dne 3. listopadu 2016 byl vložen do správního spisu *Záznam o telefonickém hovoru*, který je ve správním spisu veden pod č. j. [REDAKCE], v rámci kterého byla ze strany zmocněného zástupce účastníka řízení vyslovena žádost, aby do doby obdržení vyjádření ze strany účastníka řízení nevydával Úřad v rámci vedeného správního řízení rozhodnutí ve věci. Volající byl ze strany úředně oprávněné osoby řádně poučen o procesním postupu vedeného správního řízení.

Správní orgán zaslal účastníkovi řízení dne 9. listopadu 2016 v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, ve kterém účastníkovi řízení stanovil termín 14 dnů pro případné vyjádření. Uvedené oznámení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 10. listopadu 2016.

Po předchozí telefonické domluvě bylo dne 22. listopadu 2016 v budově dislokovaného pracoviště Úřadu v Praze v souladu s § 38 odst. 1 správního řádu umožněno nahlédnout do spisu účastníkovi řízení. V rámci nahlédnutí do předmětného správního spisu předložil účastník řízení plnou moc pro zastupování v předmětném řízení ze dne 11. listopadu 2016, dle které je zmocněncem pro zastupování Doucha Šikola advokáti s.r.o. prostřednictvím jednatele a advokáta [REDAKCE]. Účastník řízení zároveň při nahlížení do spisu předal dne 22. listopadu 2016 podání nazvané *Žádost o přerušení správního řízení*, ve kterém účastník řízení požádal o přerušení správního řízení v souladu s ust. § 64 odst. 3 správního řádu s tím, že důvodem pro přerušení řízení je záměr účastníka řízení uvést údaje uvedené v rozhodnutí o udělení licence do souladu s instalovaným výkonem instalovaných motorů v předmětné provozovně. Dle vyjádření účastníka řízení se jedná o relevantní důvod pro přerušení správního řízení, protože tím bude ukončen stav, ve kterém Úřad spatřuje porušení právních předpisů. Účastník řízení v předmětném podání uvedl, že je přesvědčen, že přerušení správního řízení není v rozporu s veřejným zájmem, protože žádnému dalšímu subjektu v důsledku přerušení řízení nemůže vzniknout žádná škoda, a přerušením řízení nedojde k ohrožení žádného veřejného zájmu chráněného zákonem.

Správní orgán v rámci vedeného správního řízení s ohledem na obdržení výše uvedené žádosti o přerušení správního řízení tuto věcně posoudil a dospěl k závěru, že přerušení řízení na návrh účastníka řízení není v daném případě v rozporu s veřejným zájmem ve smyslu § 64 odst. 3 správního řádu, přičemž s přihlédnutím k návrhu účastníka řízení dospěl správní orgán k tomu, že byly v daném případě splněny všechny zákonem požadované podmínky

vyplývající z § 64 odst. 3 správního řádu, a proto rozhodl usnesením č. j. [REDAKCE] ze dne 28. listopadu 2016, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 5. prosince 2016, o přerušení správního řízení do doby uvedení údajů uvedených v pravomocném rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] ze dne 30. prosince 2013, které nabylo právní moci téhož dne, do souladu se skutečně instalovaným elektrickým výkonem zjištěným při kontrole Úřadu vedené pod č. j. spisu [REDAKCE], nejpozději však do 60 dnů ode dne doručení předmětného usnesení.

Dne 3. února 2017 obdržel Úřad podání účastníka řízení nazvané *Vyjádření*, ve kterém účastník řízení v bodech popsal průběh vedeného správního řízení a také Úřadem vytýkaný protiprávní stav. V zaslaném vyjádření účastník řízení poukázal na skutečnost, že sjednal nápravu, i přestože nesouhlasí s výkladem Úřadu, podle kterého se za instalovaný výkon malé vodní elektrárny bere nominální výkon motoru. Zopakoval tak své tvrzení, podle kterého je u malé vodní elektrárny třeba vycházet z dosažitelného výkonu, který je zásadně ovlivňován hltností turbíny a kapacitou náhonu, a dosažitelný výkon výroby je exaktně stanovená veličina vypočtena podle matematického vzorce, který u předmětné provozovny nikdy nemohl převýšit hodnotu 0,020 MW, tedy hodnotu povolenou v licenci pro výrobu elektřiny. Tento názor podle účastníka řízení potvrdila i odborná společnost, a to dodavatel motorů, kdy právě toto přesvědčení a názory dalších odborníků způsobilo, že nepovažoval za nutné žádat o změnu licence a vůbec jej tedy nenapadlo, že by se dopouštěl správního deliktu. V dalším účastník řízení uvedl, že Úřadem vytýkané neoznámení výměny motorů bylo zásadním způsobem ovlivněno zdravotním stavem účastníka řízení v září 2013 a selháním lidského faktoru. Dále uvedl, že nápravu protiprávního stavu provedl účastník řízení prostřednictvím převinutí obou elektromotorů odbornou společností Navijárna Rynholec s.r.o. Provedenou opravou došlo ke snížení nominálního výkonu elektromotoru Siemens z 18,5 kW na 14 kW nominálního výkonu a elektromotoru KEM ze 7,5 kW na 6 kW nominálního výkonu. Instalovaný výkon předmětné provozovny byl tak dán do souladu s platnou licenci. Na důkaz svého tvrzení připojil účastník řízení ke svému vyjádření také dodací list č. 25/17, dodací list č. 26/17 a daňový doklad č. 2017038 včetně fotografie štítků obou elektromotorů. V závěru svého vyjádření účastník řízení uvedl, že zcela vyhověl požadavkům Úřadu, a navrhl, aby předmětné sankční správní řízení bylo zastaveno nebo alternativně, s odkazem na zaslané vyjádření a na skutečnost, že zcela vyhověl požadavkům Úřadu, navrhl, aby Úřad uložil pokutu při samé dolní hranici sazby dle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona.

Dne 10. února 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení *Vyrozumění o pokračování ve správním řízení*, vedeným pod č. j. [REDAKCE], ve kterém účastníka řízení v souladu s § 65 odst. 2 správního řádu vyrozuměl o tom, že se v řízení pokračuje a zároveň ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu informoval účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí s poskytnutím termínu 14 dnů pro případné vyjádření. Uvedené vyrozumění bylo účastníkovi řízení doručeno dne 13. února 2017.

Dne 10. února 2017 správní orgán v souladu s § 65 odst. 2 správního řádu provedl také *Záznam o pokračování v řízení*, vedený pod č. j. [REDAKCE], a tento vložil do předmětného správního spisu.

Dne 27. února 2017 obdržel Úřad podání účastníka řízení nazvané *Vyjádření k pokladům rozhodnutí*, ve kterém účastník řízení uvedl obdobná sdělení jako ve svém vyjádření doručeném Úřadu dne 3. února 2017. Nad rámec předchozího vyjádření účastník řízení uvedl, že nebylo úmyslem účastníka řízení jakkoliv porušovat platné právní předpisy,

a dále uvedl, že je přesvědčen, že po zjištění závadného stavu vyvinul maximální úsilí o odstranění tohoto závadného stavu a poskytl Úřadu veškerou možnou součinnost a úsilí, které bylo možno požadovat, aby vytýkaný stav odstranil s tím, že tato skutečnost by se tedy měla promítnout do závěru správního řízení. Účastník řízení dále vyjádřil své přesvědčení, že nespáchal správní delikt, protože společenská nebezpečnost skutku (škodlivosti) je nižší než nepatrná, a dále vyjádřil, že nepodáním žádosti o změnu licence nemohl být poškozen žádný z účastníků trhu s elektřinou, protože nebyla žádným způsobem zpochybněna bezpečnost nebo provozuschopnost předmětné provozovny a případná intenzita porušení zájmu chráněného zákonem je tedy velmi nízká. Dále účastník řízení vyjádřil přesvědčení, že v jeho případě postačuje samotné projednání dané věci, aniž by bylo nutno přistupovat k uložení sankce, neboť vychází ze zásady subsidiarity trestní represe, přičemž správní trestání představuje prostředek *ultima ratio*, tedy jej presumuje tak, že odpovědnost za spáchání správního deliktu by měla být uplatňována pouze v případech, kdy věc nelze řešit mírnějšími prostředky. Účastník řízení současně zdůraznil, že z jeho strany se jedná o první případ porušení zákonem stanovené povinnosti ve vztahu k předmětné provozovně, což by mělo být zohledněno při rozhodování v tomto správním řízení. V závěru svého vyjádření opětovně navrhl zastavení správního řízení, anebo alternativně s odkazem na zaslané vyjádření a na skutečnost, že zcela vyhověl požadavkům Úřadu, navrhnul, aby Úřad uložil pokutu u samé dolní hranice zákonné sazby.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 téhož zákona.

III. Právní hodnocení

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na neplnění povinností uvedených v § 9 odst. 1 téhož zákona a správním deliktem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona v návaznosti na porušení § 9 odst. 5 téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s ust. § 9 odst. 5 téhož zákona, ve kterém je držitel licence stanoveno oprávnění v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území až dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

V daném případě je účastníkovi řízení kladeno za vinu to, že v rozporu s § 9 odst. 1

energetického zákona neprodleně oznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence, ke kterým došlo nejpozději ke dni 24. září 2013, a to v důsledku změny technických parametrů předmětné provozovny, která spočívala v montáži dvou 3f asynchronních motorů výrobce Siemens o instalovaném elektrickém výkonu 18,5 kW a jednoho motoru výrobce KEM o instalovaném elektrickém výkonu 7,5 kW, čímž došlo k navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné provozovny na výkon ve výši 0,02600 MW, což je v rozporu s hodnotou celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné provozovny uvedenému v platné licenci, ve které je uveden výkon ve výši 0,02000 MW, a dále je účastníkovi řízení kladeno za vinu to, že se v postavení držitele platné licence dopustil porušení ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, a to tím, že zahájil (pokračoval) výkon licencované činnosti po změně technických parametrů stávající předmětné provozovny před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené skutečnosti v souladu s kontrolním zjištěním Úřadu, závěry kontrolního orgánu Úřadu vyplývajícími z výše uvedeného kontrolního spisu a z příslušných vyjádření účastníka řízení dospěl v rámci vedeného správního řízení k tomu, že není pochyb o formálním naplnění skutkové podstaty dvou správních deliktů v souběhu, a to správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že předmětné změny neprodleně oznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a zároveň účastník řízení naplnil skutkovou podstatu správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že zahájil výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona, a to tím, že po změně technických parametrů stávající provozovny zahájil (pokračoval) výkon licencované činnosti v této provozovně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán se dále zabýval otázkou naplnění materiální stránky příslušných správních deliktů. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V daném případě účastník řízení porušil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona a povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 5 téhož zákona. Účelem těchto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence neprodleně oznamoval změny podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby oznámil změnu a současně, aby vykonávaná licencovaná činnost byla v důsledku takových změn vykonávána v rozsahu těchto změn až od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a v jejím souladu. Tímto způsobem je na základě zákona zajištěno, že výkon licencované činnosti ze strany držitelů licencí bude i v době po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu

a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence v takovém rozsahu povolen. Podstatou výše uvedené zákonné povinnosti je zajistit zejména ochranu zájmů společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vykonávána vždy po přezkoumání všech zákonem stanovených podmínek pro udělení licence a v jejich rozsahu. Správní orgán s ohledem na výše uvedené proto v jednání účastníka řízení, kdy došlo ke změně technických parametrů předmětné provozovny, a to ke zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné provozovny v rozporu s platnou licencí, spatřuje materiální nebezpečnost (škodlivost) pro jednoznačné vyslovení závěru o existenci materiální stránky příslušných správních deliktů.

Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán za nezbytné vypořádat také obdržaná vyjádření a námítky účastníka řízení, které Úřad obdržel v rámci vedeného správního řízení. Z vyjádření účastníka řízení doručeného Úřadu dne 27. února 2017 vyplývá obdobná argumentace jako z vyjádření, které Úřad obdržel dne 3. února 2017, a sice vyjádření účastníka řízení ohledně výkladu pojmu instalovaného a dosažitelného výkonu předmětné provozovny, dále pak vyjádření účastníka řízení o jeho zdravotním stavu a selhání lidského faktoru a vyjádření o nápravě vytýkaného stavu ze strany účastníka.

S ohledem na výše uvedené správní orgán považuje v daném případě za zásadní vyjádřit se k výkladu pojmu celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny, který je uveden v rozhodnutí o udělení licence a který je nutno chápat jako jednoznačné určení velikosti energetického zařízení (provozovny), který je v případě výroby elektřiny, a to v daném případě malé vodní elektrárny (provozovny), určen a dán součtem štítkových výkonů jednotlivých výrobních jednotek (zdrojů) v jedné výrobně. Na základě uvedeného výkladu byl kontrolním orgánem Úřadu ke dni provedení fyzické kontroly předmětné provozovny zjištěn a určen celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny ve výši 0,02600 MW. Ve vztahu k výše uvedenému tak správní orgán uvádí, že hodnotu a skutečnou výši celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné provozovny uvedenou v platné licenci nelze zaměňovat s hodnotou dosažitelného výkonu.

Ve vztahu k návrhu účastníka řízení uvedenému v předmětných vyjádřeních, kdy účastník řízení v závěru svého vyjádření navrhl zastavení správního řízení nebo alternativně, aby Úřad uložil pokutu u samé dolní hranice zákonné sazby, správní orgán uvádí, že s ohledem na všechny výše uvedené okolnosti daného případu neshledal v daném případě splnění podmínek pro možné zastavení správního řízení. Správní orgán však uvádí, že posoudil všechny předmětné okolnosti daného případu, a to zejména snahu a nápravu protiprávního stavu ze strany účastníka řízení, jako výrazně polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání příslušných správních deliktů. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Předmětem tohoto správního řízení je především posuzování odpovědnosti účastníka řízení za spáchání dvou ve výroku uvedených správních deliktů, kterých se účastník řízení dle

kontrolního zjištění Úřadu dopustil výše popsaným neplněním zákonem stanovených povinností. V této věci správní orgán uvádí, že odpovědnost účastníka řízení za spáchání příslušných správních deliktů spočívá v tom, že výše popsané předmětné změny technických parametrů stávající provozovny v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil doklady o těchto změnách a nepožádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence, a zároveň odpovědnost účastníka řízení spočívá v tom, že v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona pokračoval (zahájil) ve výkonu licencované činnosti před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán vyjadřuje, že okolnosti, za kterých k předmětné změně došlo tak, jak jsou popsány účastníkem řízení, nemají vliv na jeho odpovědnost za spáchání ve výroku uvedených správních deliktů a nejsou tedy rozhodné pro zjištění skutkového stavu věci a nemají vliv na odpovědnost účastníka řízení za spáchání příslušných správních deliktů, které byly spáchány porušením (neplněním) zákonem stanovených povinností ze strany účastníka řízení.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že je přesvědčen, že v rámci vedeného správního řízení s ohledem na zjištěný a výše popsaný skutkový stav daného případu, vypořádal všechny rozhodné námitky a vyjádření účastníka řízení vztahující se k předmětu vedeného správního řízení.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o souběh dvou správních deliktů, kdy se pachatel dopustil naplnění skutkové podstaty více správních deliktů. Vzhledem k tomu, že energetický zákon blíže neřeší otázku, jak postihnout pachatele, který se dopustí naplnění skutkových podstat dvou a více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle uvedeného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení, kterým byly naplněny znaky skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, protože se v tomto případě muselo jednat o aktivní jednání ze strany účastníka řízení, kdy neplnil své zákonem stanovené povinnosti. Správní orgán uvádí, že účastník řízení je v postavení držitele licence povinen od zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat všechny zákonem stanovené povinnosti vyplývající z příslušných právních předpisů vztahující se k výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon.

V této věci správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem.

Za správní delikt dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše

uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu. Zejména v souladu s § 91d odst. 2 energetického zákona správní orgán přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k posouzení otázky závažnosti správního deliktu a jeho následkům správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení v důsledku změny technických parametrů předmětné provozovny zvýšil výkon této provozovny oproti výši celkového instalovaného elektrického výkonu uvedenému v platné licenci, byla vyhodnocena jako přitěžující okolnost oproti situaci, kdy změnou technických parametrů dojde ke snížení celkové výše instalovaného elektrického výkonu předmětné provozovny.

Ve vztahu ke způsobu spáchání správního deliktu správní orgán opakovaně uvádí, že účastník řízení je, jako držitel licence, povinen od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat příslušné právní předpisy vztahující se k provozu výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon, ze kterého mu plynou příslušná práva a povinnosti. Účastník řízení jednoznačně nesplnil povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že předmětné změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. V daném případě však správní orgán jako výrazně polehčující okolnost vyhodnotil snahu účastníka řízení o nápravu zjištěného protiprávního stavu, a to zejména nápravu tohoto protiprávního stavu, kdy účastník řízení svým podáním ze dne 3. února 2017 označeným *Vyjádření*, které Úřad obdržel téhož dne, prokázal, že uvedl technické parametry předmětné provozovny, a to zejména výši celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné provozovny, do souladu s platnou licencí. Uvedené vyhodnotil správní orgán jako výrazně polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán dále přihlédl jako k polehčující okolnosti v daném případě také k přístupu účastníka řízení v rámci vedeného správního řízení, a to zejména ke snaze účastníka řízení o odstranění zjištěného protiprávního stavu, kdy účastník řízení v rámci vedeného správního řízení učinil neprodlené kroky k nápravě zjištěného protiprávního stavu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky trvání správního deliktu a dospěl k závěru, že protiprávní stav trval nejméně od data 24. září 2013 do dne 3. února 2017, kdy účastník řízení doložil a prokázal odstranění protiprávního stavu a uvedení výše celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné provozovny do souladu s platnou licencí. Uvedenou délku trvání vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek

Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, nelze v případě účastníka řízení, který je držitel licence na výrobu elektřiny, uvažovat o tom, že by pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti správního deliktu plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Dále je výrokem III. tohoto rozhodnutí uložena účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba

Obdrží:

██████████, prostřednictvím zmocněnce Doucha Šikola advokáti s.r.o.