

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-10695/2014-ERU

V Praze dne 9. prosince 2014

Číslo jednací: 10695-6/2014-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-10695/2014-ERU zahájeném dne 19. listopadu 2014 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, držitelem licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, společností **PREDIX BIOPLYN s.r.o., se sídlem Větrný Jeníkov 227, PSČ 588 42, IČ: 29356822,** ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o:

- I. Účastník řízení, společnost PREDIX BIOPLYN s.r.o., se sídlem Větrný Jeníkov 227, PSČ 588 42, IČ: 29356822, se tím, že neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu požadované informace a podklady, které Energetický regulační úřad opakovaně požadoval nejprve žádostí o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE] ze dne 5. června 2013 se stanovením lhůty na doložení do dne 28. června 2013 a následně opakovanou žádostí o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE] ze dne 2. července 2013 se stanovením lhůty na doložení do dne 10. července 2013, dopustil porušení § 15a energetického zákona, a tím se dopustil spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona.
- II. Dle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti PREDIX BIOPLYN s.r.o., se sídlem Větrný Jeníkov 227, PSČ 588 42, IČ: 29356822, za spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona **ukládá pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu

vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40200514.

- III.** Dle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti PREDIX BIOPLYN s.r.o., se sídlem Větrný Jeníkov 227, PSČ 588 42, IČ: 29356822, **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 402005141.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod, skutkový stav a průběh správního řízení

Dne 19. listopadu 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny společnost PREDIX BIOPLYN s.r.o., se sídlem Větrný Jeníkov 227, PSČ 588 42, IČ: 29356822 (dál jen „účastník řízení“) ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Správní orgán zahájil správní řízení z vlastního zjištění Úřadu v souvislosti s neplněním zákonem stanovené povinnosti zakotvené v § 15a odst. 1 energetického zákona ze strany účastníka řízení jako povinného subjektu.

Úřad jako věcně příslušný správní orgán ve smyslu § 15 písm. b) energetického zákona pro výkon státní správy v energetických odvětvích zaslal účastníkovi řízení prostřednictvím veřejné datové sítě dne 5. června 2013 žádost o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE] se stanovením lhůty na doložení do dne 28. června 2013, která byla účastníkovi řízení dle příslušné doručenký doručena dne 16. června 2013 (dále jen „žádost o poskytnutí informací“), přičemž požadoval doložení těchto informací:

1. Vyplnění příloženého souboru sber_dat_OZE.xls pro výrobní uplatňující provozní podporu podle zákona č. 165/2012 s datem uvedení provozu v období od 1. 6. 2012 do současnosti.
2. Vyplnění příloženého souboru TVS_sber_dat_OZE_DZ.xls pro výrobní uplatňující provozní podporu podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných

zdrojích energie s datem uvedení do provozu v období od 1. 6. 2012 do současnosti.

Úřad v předmětné žádosti o poskytnutí informací uvedl účastníkovi řízení jako povinnému subjektu přesné informace, způsob a formu, jakou má účastník řízení při vyplňování dat a následném zaslání Úřadu postupovat. V předmětné žádosti také uvedl kontaktní osoby, na které se mohl účastník řízení obrátit v případě nejasností nebo dotazů s řádným vyplněním a poskytnutím vyžadovaných informací a podkladů Úřadu.

Úřad dále uvedl v předmětné žádosti právní důvod a účel vyžadovaných podkladů, přičemž uvedl, že uvedené podklady a informace vyžaduje v souvislosti s výkonem jeho regulační působnosti podle § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s § 19a téhož zákona a uvedl, že účelem vyžádání uvedených podkladů je získání informací pro novelizaci vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů (dále jen „vyhláška č. 347/2012 Sb.“).

V předmětné žádosti o poskytnutí informací Úřad doslovně uvedl, že ve smyslu § 15a odst. 1 energetického zákona žádá o poskytnutí a doložení úplných, správných a pravdivých podkladů a informací s upozorněním účastníka řízení jako povinného subjektu na jejich nezbytnost pro výkon působnosti Úřadu, a to v daném případě pro získání informací pro novelizaci výše uvedené vyhlášky č. 347/2012 Sb.

V závěru uvedené žádosti Úřad upozornil účastníka řízení, že neposkytnutí podkladů v uvedené lhůtě nebo poskytnutí nepravdivých podkladů vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona je správním deliktem, za který může být uložena pokuta až do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení na uvedenou žádost o poskytnutí informací nereagoval a ve lhůtě stanovené Úřadem požadované podklady a informace nezaslal. Z důvodu marného uplynutí výše uvedené lhůty a nesplnění zákonem stanovené povinnosti ze strany účastníka řízení jako povinného subjektu zaslal Úřad prostřednictvím veřejné datové sítě dne 2. července 2013 opakovanou žádost o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE] se stanovením lhůty na doložení do dne 10. července 2013, která byla účastníkovi řízení dle příslušné doručky doručena prostřednictvím fikce doručení dne 12. července 2013 (dále jen „opakovaná žádost o poskytnutí informací“). V opakované žádosti Úřad uvedl, že z důvodu neposkytnutí požadovaných informací ze strany účastníka řízení do dne odeslání opakované žádosti o poskytnutí informací, opětovně žádá podle § 15a odst. 1 energetického zákona o poskytnutí vyžadovaných informací, přičemž tyto v opakované žádosti znovu uvedl s opětovným uvedením způsobu a formy vyplnění, kontaktních osob v případě nejasností nebo dotazů, právního důvodu a účelu vyžadovaných podkladů.

V opakované žádosti o poskytnutí informací Úřad znovu upozornil účastníka řízení, že žádá o poskytnutí úplných, správných a pravdivých podkladů a informací ve stanovené přiměřené lhůtě, přičemž opětovně upozornil na nezbytnost těchto informací pro potřeby novelizace vyhlášky č. 347/2012 Sb.

V závěru opakované žádosti o poskytnutí informací Úřad znovu upozornil účastníka řízení na možné následky nesplnění zákonem stanovené povinnosti a uvedl, že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutím neúplných, nesprávných nebo nepravdivých podkladů a informací vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona se účastník řízení jako povinný subjekt dopouští naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, za který lze uložit podle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení ani na opakovanou žádost o poskytnutí informací žádným způsobem nereagoval a požadované podklady a informace opětovně Úřadu nedoložil.

V důsledku výše popsaného skutkového stavu správní orgán tento vyhodnotil a zaslal dne 18. listopadu 2014 oznámení o zahájení správního řízení č. j. [REDAKCE]. Správní orgán vložil téhož dne předmětné žádosti o poskytnutí informací dle § 15a energetického zákona do správního spisu o čemž vyhotovil záznam o vložení žádosti do spisu č. j. [REDAKCE].

Účastník řízení v reakci na výše uvedené oznámení telefonicky kontaktoval oprávněnou úřední osobu se žádostí o využití práva nahlédnout do předmětného spisu. Uvedené nahlédnutí do spisu bylo účastníkovi řízení umožněno dne 26. listopadu 2014 v budově dislokovaného pracoviště Úřadu v Praze. Účastník řízení doložil v rámci nahlédnutí do spisu správním orgánem požadovanou účetní závěrku a po seznámení se spisem konstatoval, že k danému řízení nemá žádné připomínky, protože se daná věc jeví jako jasná.

Správní orgán zaslal účastníkovi řízení dne 27. listopadu 2014 oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu, ve kterém účastníkovi řízení stanovil sedmidenní lhůtu ode dne doručení uvedeného oznámení pro případné vyjádření. Účastník řízení uvedené možnosti nevyužil a žádné vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na to, že se účastník řízení nevyjádřil k podkladům rozhodnutí, ani nenavrhł provedení dalších důkazů nebo učinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 téhož zákona.

II. Právní posouzení věci

Správní orgán k výše uvedenému skutkovému stavu věci uvádí nejprve v obecné rovině, že správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace vyžádané podle § 15a odst. 1 energetického zákona nebo neposkytne Komisi ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle § 15a odst. 2 téhož zákona.

V uvedeném § 15a odst. 1 energetického zákona je uvedeno, že držitel licence nebo jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba jsou povinni poskytnout ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle energetického zákona. V ustanovení § 15a odst. 3 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo, Úřad nebo Státní energetická inspekce právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Správní orgán k uvedenému skutkovému stavu věci uvádí, že Úřad jako věcně příslušný správní orgán pro výkon státní správy v energetických odvětvích ve smyslu § 15 písm. b) energetického zákona vyzval nejprve účastníka řízení prostřednictvím žádosti o poskytnutí informací podle § 15a odst. 1 energetického zákona o doložení podkladů a informací, které Úřad nezbytně potřeboval pro správné nastavení a novelizaci vyhlášky č. 347/2012. Dle názoru správního orgánu byl účastník řízení uvedenou žádostí dostatečným způsobem upozorněn na nezbytnost požadovaných podkladů a informací, protože bylo z uvedené žádosti patrné, že Úřad bez dodání požadovaných podkladů a informací nebude schopen nebo bude mít velice ztíženou situaci pro správné nastavení novelizace výše uvedené vyhlášky.

Správní orgán se dále vyjadřuje k délce lhůty stanovené Úřadem pro poskytnutí podkladů a informací a je toho názoru, že vzhledem k nenáročnosti vyplnění a zaslání požadovaných podkladů a informací byla Úřadem stanovená lhůta více než přiměřená, protože od doručení předmětné žádosti dne 16. června 2013 měl účastník řízení možnost uvedené dodat do 28. června 2013, přičemž mohl v případě nejasností nebo dotazů také kontaktovat v žádosti uvedené kontaktní osoby. Správní orgán zastává dále názor, že Úřad vyšel v předmětné žádosti účastníkovi řízení velice vstřícně a to především tím, že přesně uvedl způsob a formu, jakou má účastník řízení jako povinný subjekt požadovaná data vyplnit a zaslat Úřadu, a zároveň uvedl dvě kontaktní osoby, na které se mohl účastník řízení v případě nejasností obrátit se žádostí o radu nebo pomoc. Účastník řízení však na předmětnou žádost vůbec nereagoval ani žádným způsobem Úřad nekontaktoval, přestože byl dle správního orgánu poučen o možnosti uložení pokuty v případě nedodání požadovaných informací. Uvedené správní orgán dovozuje z toho, že Úřad v předmětné žádosti o poskytnutí informací upozornil a poučil účastníka řízení o tom, že v důsledku neposkytnutí podkladů v uvedené lhůtě nebo poskytnutí nepravdivých podkladů vyžádaných

podle § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě může být za spáchání správního deliktu uložena účastníkovi řízení pokuta až do výše 15 000 000 Kč.

Vzhledem k otázce splnění zákonem stanovených náležitostí předmětné žádosti uvedených v § 15a odst. 3 energetického zákona správní orgán uvádí, že všechny zákonem požadované náležitosti byly v předmětné žádosti uvedeny a splněny. Ohledně splnění poučení o možnosti uložení pokuty se správní orgán vyjádřil výše a dále uvádí, že vzhledem k výše uvedenému znění předmětné žádosti o poskytnutí informací není pochyb o tom, že Úřad řádně vypořádal a uvedl právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací.

Vzhledem k zaslání opakované žádosti o poskytnutí informací ze strany Úřadu správní orgán uvádí, že účastník řízení naplnil všechny znaky skutkové podstaty předmětného správního deliktu už tím, že nedoložil požadované podklady a informace ve lhůtě stanovené Úřadem v žádosti o poskytnutí informací. V této věci je správní orgán toho názoru, že Úřad nebyl k zaslání opakované žádosti už povinen a mohl v důsledku nedodání požadovaných informací ze strany účastníka řízení ve stanovené lhůtě v žádosti o poskytnutí informací zahájit příslušné správní řízení, avšak vzhledem k nezbytnosti požadovaných informací zaslal Úřad účastníkovi řízení opakovanou žádost, ve které opětovně uvedl všechny náležitosti a znovu účastníka řízení upozornil a poučil o možnosti uložení pokuty, přičemž uvedl, že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutím neúplných, nesprávných nebo nepravdivých podkladů a informací vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona se dopouští naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona, za který lze uložit podle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Vzhledem k termínu doručení opakované žádosti o poskytnutí informací prostřednictvím fikce doručení až po prodloužené lhůtě stanovené Úřadem správní orgán uvádí, že toto nemělo vzhledem k výše uvedenému naplnění skutkové podstaty předmětného správního deliktu už marným uplynutím lhůty stanovené v žádosti o poskytnutí informací vliv na odpovědnost účastníka řízení a vyjadřuje, že v případě opakované žádosti není proto rozhodné posuzování přiměřenosti prodloužené lhůty, protože jak je uvedeno výše, Úřad opakovanou žádost posílal nad rámec svých povinností a kratší lhůtu stanovil především z důvodu více než přiměřené lhůty stanovené v první žádosti a také z důvodu časové náročnosti pro řádnou přípravu nastavení parametrů novelizace vyhlášky č. 347/2012 Sb.

Vzhledem k výše uvedenému a zjištěnému skutkovému stavu správní orgán uvádí, že není pochyb o tom, že účastník řízení svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona a vyjadřuje, že vzhledem k tomu, že účastník řízení jako povinný subjekt žádným způsobem nereagoval na zaslání žádosti a tudíž opětovně neplnil své zákonem stanovené povinnosti, přistoupil správní orgán k uložení sankce formou uložení pokuty.

III. Uložení pokuty

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda nedošlo k naplnění některé z podmínek uvedených v § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy jestli účastník řízení za správní delikt neodpovídá, pokud prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, nevyplynulo, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán je toho názoru, že vzhledem k tomu, že účastník řízení žádným způsobem nereagoval na zaslání žádosti o poskytnutí informací, přestože byl ze strany Úřadu poučen o možných následcích, tak nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Za spáchaní správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze, jak správní orgán opětovně upozornil a poučil účastníka řízení, uložit podle § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty přihlížel správní orgán ke všem uvedeným okolnostem a skutečnostem zjištěným ve správním řízení, přičemž zejména přihlížel ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchaní a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán.

Správní orgán nejprve v obecné rovině upozorňuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem.

Vzhledem k otázce závažnosti správního deliktu uvádí správní orgán, že tím, že účastník řízení nedoložil požadované podklady a informace, které Úřad nezbytně vyžadoval pro správné nastavení parametrů a novelizaci vyhlášky č. 347/2012 Sb., výrazně zhoršil Úřadu výkon jeho zákonem stanovených pravomocí. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako přitěžující okolnost.

Správní orgán dále posuzoval otázku způsobu spáchaní správního deliktu ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k tomu, že účastník řízení jako povinný subjekt opakovaně neplnil své zákonem stanovené povinnosti, přestože byl ze strany Úřadu opakovaně žádán o doložení požadovaných podkladů a informací s poučením o možnosti uložení pokuty. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako přitěžující okolnost.

Vzhledem k otázce následků spáchaného správního deliktu správní orgán uvádí, že nelze v dané chvíli předjímat skutečné a závěrečné dopady jednání účastníka řízení. Správní orgán je však toho názoru, že účastník řízení jako povinný subjekt svým protiprávním jednáním ohrozil a narušil roli Úřadu jako cenového regulátora. Uvedené vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání správního deliktu a dospěl k závěru, že v řízení bylo prokázáno, že protiprávní stav trvá od marného uplynutí lhůty stanovené Úřadem pro doložení, a to ode dne 29. července 2013. Tuto okolnost vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Vzhledem k výše uvedenému je podle správního orgánu při stanovení výše uložené pokuty nutné zohledňovat také opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. V této věci je třeba uvést na stranu účastníka řízení, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu a lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, a proto bylo uvedené zohledněno jako výrazně polehčující okolnost při stanovení výše pokuty.

Vzhledem k osobě pachatele předmětného správního deliktu vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu a to např. rozsudek sp. zn. 1 As 9/2008-133, z něhož vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše uložené pokuty zřejmé, že uložená pokuta by mohla mít likvidační charakter. Uvedené je třeba posuzovat také v případě, ve kterém příslušný právní předpis osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Výše uvedené je případem energetického zákona, protože osobní a majetkové poměry pachatele nejsou ve znění energetického zákona uvedeny jako kritéria pro určení výměry pokuty, avšak podle výše zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlídnout a to také učinit. Vzhledem k posouzení výše uvedeného proto správní orgán v oznámení o zahájení správního řízení požádal účastníka řízení o doložení aktuální účetní závěrky nebo jiného dokladu, ze kterého bude patrný aktuální hospodářský stav účastníka řízení.

Vzhledem k výši pokuty uložené při dolní hranici možné zákonné sazby s ohledem na všechny polehčující a přitěžující okolnosti daného případu a také s ohledem na výše uvedené majetkové poměry účastníka řízení je správní orgán toho názoru, že výše uložené pokuty nebude mít povahu likvidačního charakteru, avšak bude mít určitý negativní dopad ve finanční situaci účastníka řízení. Uvedený dopad je však dle správního orgánu nutné považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce, protože aby pokuta plnila své základní funkce, tedy represivní a individuálně preventivní, musí mít určitý negativní vliv na pachatele správního deliktu. Správní orgán je toho názoru, že účastník řízení pokutou uloženou ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí nebude ohrožen na své

existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, avšak určitým způsobem pocítí dopad uloženého správního trestu také v rovině materiální.

Ve vztahu k předmětu tohoto správního řízení správní orgán uvádí, že účelem uložení sankce je především prevence a zajištění budoucího plnění zákonem stanovených povinností ze strany účastníka řízení.

Při posouzení a určení výše pokuty zohlednil správní orgán všechny výše uvedené polehčující a přitěžující okolnosti a po zvážení všech okolností daného případu na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, určil a stanovil výši pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby, která mohla být dle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona za spáchání předmětného správního deliktu uložena.

Vzhledem k výše uvedenému považuje správní orgán stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň výši uložené pokuty považuje za odstrašující a může tak plnit své základní funkce.

Nad výše uvedenou správní orgán uvádí, že výše uložené pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech a vyjadřuje, že byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí uložena pokuta ve výši 20 000 Kč, a to za spáchaný správní delikt podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí uložena povinnost úhrady nákladů řízení, protože správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u ě n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Jiří Kreuzman, v.r.
oprávněná úřední osoba
sekce podporovaných zdroj

