

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

sp. zn. POZE-04591/2016-ERU

Praha dne 20. dubna 2016

č. j. 04591-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. POZE-04591/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny pan [REDAKCE] (dále také „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správních deliktů v jednočinném souběhu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o:

I. Účastník řízení, pan [REDAKCE] se v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] v důsledku změny rozsahu vymezeného území stávající provozovny po datu nabytí právní moci licence v období nejméně od 30. dubna 2014, kdy došlo nejpozději ke změně umístění provozovny s názvem [REDAKCE] původně instalované na střechu rodinného domu situované na parcelním čísle [REDAKCE] tak, jak je uvedeno v platné licenci, na střechu zahradního domku stojícího na pozemku parcelní číslo [REDAKCE] dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a to tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil předmětné změny Energetickému regulačnímu úřadu a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a zároveň se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, tím že po změně rozsahu vymezeného území v období nejméně od 30. dubna 2014 zahájil výkon licencované činnosti ve stávající provozovně s názvem [REDAKCE] před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

II. Podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, kterým je pan [REDAKCE] za spáchání dvou správních deliktů v jednočinném souběhu, a to správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 4 000 Kč** (slovy: čtyři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020022016.

III. Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení, kterým je

pan [REDACTED]  
**ukládá opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto příkazu, a to ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.**

**IV.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, kterým je pan [REDACTED] **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020022016.

## O d ů v o d n ě n í

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 25. listopadu 2015 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování ustanovení § 9 a § 11 energetického zákona ze strany účastníka řízení, kterým je pan [REDACTED]. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán Úřadu dne 14. ledna 2016 protokol o kontrole č. [REDACTED] (dále jen „protokol o kontrole“). Dne 19. ledna 2016 obdržel Úřad vyjádření účastníka řízení, ve kterém účastník řízení uvedl, že, jak již informoval, došlo k odprodeji části pozemku [REDACTED], přičemž na stavebním úřadě probíhá stavební řízení o zahradním domku. Dále účastník řízení uvedl, že díky lhůtám není zatím možné věc uzavřít do té míry, aby žádal Úřad o změnu licence, a musí dále zůstat u žádosti s pozastavením výplaty podpory do doby vyřešení. Úřad dále obdržel dne 3. února 2016 připomínky k protokolu o kontrole, ve kterých účastník řízení uvedl, že se závěry protokolu souhlasí, avšak chce připomenout, že změna umístění [REDACTED] ze střechy rodinného domu na střechu zahradního domku byla provedena v dobré víře, že se nedopouští prohřešku proti zákonu. Dále účastník řízení uvedl, že poté, co kontrolu provedla SEI v roce 2015 a v říjnu ho upozornila na nesprávnost tohoto činu, tak se snaží o nápravu. Dále účastník řízení vyjádřil, že část pozemku pod zahradním domkem už odkoupil od [REDACTED] a věc postoupil stavebnímu řízení, aby budova dostala číslo a mohl řádně ohlásit změnu na Úřad. Dále účastník vyjádřil, že opakovaně žádá o přerušování výplaty podpory, jelikož přijímá, že na ní od 1. května 2014 ztrácí nárok a je připraven neoprávněně čerpané prostředky řádně vrátit. Závěrem svých připomínek účastník řízení mimo jiné uvedl, že chce věc řešit, aby se dostala zpět do správných mezí.

Dne 22. února 2016 vydal Úřad „vyřízení námitek kontrolované osoby“, kterým nebylo podaným námitkám vyhověno a kontrolní zjištění, které je obsažené v závěru protokolu o kontrole, bylo potvrzeno.

Po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDACTED], který byl převzat do správního spisu dne 20. dubna 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontrolního zjištění vyplývajícího z protokolu o kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení podniká a provozuje výkon licencované činnosti v katastrálním území obce

██████████, v oblasti výroby elektřiny, a to na základě licence č. ██████████, ze dne 13. dubna 2015, která nabyla právní moci dne 1. května 2015 (dále jen „platná licence“). Účastník řízení je dle kontrolního zjištění majitelem a provozovatelem kontrolovaného zařízení. V rámci kontroly bylo dále zjištěno, že elektrická energie předmětné provozovny účastníka řízení je vyráběna █████ ks fotovoltaických panelů typu ██████████ o výkonu každého panelu █████, umístěných na sedlové střeše zahradního domku na nosné konstrukci výrobce ██████████, na pozemku parc. č. █████. Dle zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 1. 9. 2013, číslo █████ se předmětná provozovna účastníka řízení skládá z █████ ks fotovoltaických panelů, modulů o výkonu █████. Celkový instalovaný elektrický výkon kontrolované provozovny s názvem ██████████ (dále jen „provozovna“) zjištěný ke dni fyzické prohlídky byl ve výši █████ MW. Uvedená hodnota odpovídá hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny, která je uvedena v platné licenci.

Dále bylo kontrolou zjištěno, že předmětná provozovna je umístěna na střeše zahradního domku na pozemku parcelní █████. Uvedené kontrolní zjištění však neodpovídá údajům o vymezení, který je uveden v platné licenci, ve které je u předmětné provozovny účastníka řízení uvedeno vymezení – parcelní číslo █████. S ohledem na výše uvedené lze tedy konstatovat, že kontrolou zjištěný stav týkající se vymezeného území předmětné provozovny neodpovídá údajům o vymezeném území uvedeném v platné licenci účastníka řízení.

Účastník řízení zaslal v rámci prováděné kontroly k vysvětlení uvedené nesrovnalosti dne 16. 12. 2015 dopis obsahující doplnění dokumentů předložených při fyzické kontrole provozovny včetně smlouvy o pronájmu pozemku parc. č. █████ uzavřené mezi ██████████, a účastníkem řízení, jako ██████████, ze dne █████. V průvodním dopise, který je součástí kontrolního protokolu a vedený pod č. j. ██████████, vysvětlil účastník řízení uvedenou nesrovnalost tak, že v dubnu roku 2014 došlo ke změně umístění fotovoltaické elektrárny (předmětné provozovny) původně instalované na střeše rodinného domu nově na střechu zahradního domku stojícího na pozemku ve vlastnictví ██████████.

V rámci vedeného správního řízení (dále jen „příkazní řízení“) se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinností uvedených v § 9 odst. 1 téhož zákona a správním deliktem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona v návaznosti na porušení § 9 odst. 5 téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence.

K závěru výše uvedeného ustanovení správní orgán upozorňuje, že zákonodárce měl v tomto ustanovení bezpochyby na mysli, že držitel licence se dopustí správního deliktu mimo jiné tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence, a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť v návaznosti ust. § 9 odst. 1 energetického zákona je držitel licence stanovena jako jedna z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence. Uvedené potvrzuje také skutečnost, že v aktuálně účinném znění energetického zákona č. 131/2015 Sb.,

o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) byla uvedena písařská chyba zhojena a v ust. § 91 odst. 1 písm. b) tohoto zákona je uvedeno, že držitel licence se dopustí správního deliktu mimo jiné tím, že nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1 tohoto zákona.

Správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 téhož zákona, ve kterém je držiteli licence stanovena povinnost v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území až dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu především to, že v důsledku změny rozsahu vymezeného území stávající provozovny po datu nabytí právní moci platné licence v období nejméně od 30. dubna 2014, kdy došlo nejpozději ke změně umístění předmětné výrobní původně instalované na střеше rodinného domu situovaného na parcelním čísle [REDAKCE] tak, jak je uvedeno v platné licenci, na střechu zahradního domku, stojícího na pozemku parcelní číslo [REDAKCE], neprodleně tyto změny neoznámil v souladu s § 9 odst. 1 energetického zákona Úřadu a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a zároveň je účastníkovi řízení kladeno za vinu to, že v důsledku uvedené změny rozsahu vymezeného území stávající provozovny zahájil (pokračoval) ve výkonu licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona před nabytím právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené skutečnosti v souladu s kontrolním zjištěním Úřadu a závěry kontrolního orgánu vyplývajícími z kontrolního spisu sp. zn. [REDAKCE] a zejména z protokolu o kontrole dospěl v rámci příkazního řízení k tomu, že není pochyb o formálním naplnění skutkové podstaty dvou správních deliktů, které byly ze strany účastníka řízení spáchány v jednočinném souběhu, a to správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že předmětné změny neprodleně neoznámil Úřadu v souladu s § 9 odst. 1 téhož zákona a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a zároveň účastník řízení naplnil skutkovou podstatu správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že zahájil výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 téhož zákona a to tím, že po změně rozsahu vymezeného území stávající provozovny zahájil výkon licencované činnosti v této provozovně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán se dále zabýval otázkou naplnění materiální stránky příslušných správních deliktů. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené

zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V daném případě účastník řízení porušil povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona a v § 9 odst. 5 téhož zákona. Účelem těchto ustanovení je zajistit zájem společnosti, aby držitel licence oznamoval změny podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a současně, aby vykonávaná licencovaná činnost byla v důsledku takových změn vykonávána v rozsahu těchto změn až od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a v jejím souladu. Tímto způsobem je na základě zákona zajištěno to, že výkon licencované činnosti ze strany držitelů licencí bude i v době po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence v takovém rozsahu povolen. Podstatou výše uvedené zákonné povinnosti je zajistit zejména ochranu zájmů společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vykonávána vždy po přezkoumání všech zákonem stanovených podmínek pro udělení licence a v jejich rozsahu. Správní orgán s ohledem na výše uvedené proto v jednání účastníka řízení spatřuje určitou materiální nebezpečnost (škodlivost), která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky příslušných správních deliktů.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání příslušných správních deliktů. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou ve výroku uvedených správních deliktů.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o jednočinný souběh správních deliktů, kdy se pachatel jedním skutkem dopustil naplnění skutkové podstaty více správních deliktů. Vzhledem k tomu, že energetický zákon blíže neřeší otázku, jak postihnout pachatele, který se jedním skutkem dopustí naplnění skutkových podstat dvou a více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle uvedeného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení, kterým byly naplněny znaky skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b), protože se v tomto případě muselo jednat o aktivní jednání ze strany účastníka řízení a vzhledem k tomu, že účastník řízení v minulosti již žádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, musel si být dle správního orgánu i v tomto projednávaném případě vědom své oznamovací povinnosti vůči Úřadu v souladu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Výše zmíněné vyjádření účastníka řízení ze dne 19. ledna 2016 nemůže být důvodem pro zbavení se odpovědnosti za spáchání předmětných správních deliktů. V této věci správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob

a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem. Vzhledem k výše uvedenému nemohly být předmětné okolnosti vyjádřené účastníkem řízení důvodem pro zbavení se odpovědnosti za spáchání předmětného správního deliktu. Správní orgán však ve vztahu k vyjádření účastníka řízení a popsáním okolnostem uvádí, že všechny zmíněné okolnosti daného případu byly zohledněny v rámci příkazního řízení a pokuta byla s ohledem na okolnosti projednávaného případu uložena při samé dolní hranici možné zákonné sazby.

Ohledně vyjádření účastníka řízení ve vztahu k vyplácené podpoře a jejího pozastavení správní orgán uvádí, že faktická výplata podpory nespadá do zákonem stanovené působnosti a činnosti Úřadu.

Za správní delikt dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu. Zejména v souladu s § 91d odst. 2 energetického zákona správní orgán přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k posouzení otázky závažnosti správního deliktu a jeho následkům správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení fyzicky přemístil předmětnou provozovnu, v důsledku čehož došlo ke změně rozsahu vymezeného území příslušné provozovny v rozporu s platnou licenci, avšak nezasáhl do změny technických parametrů předmětné provozovny, v důsledku čehož by došlo ke změně výše instalovaného výkonu předmětné provozovny v rozporu s platnou licenci, vyhodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, a to zejména oproti případům, kdy změnou technických parametrů dojde k navýšení instalovaného výkonu stávající provozovny v rozporu s platnou licenci.

Ve vztahu ke způsobu spáchání správního deliktu správní orgán uvádí, že účastník řízení je jako držitel licence povinen od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat příslušné právní předpisy vztahující se k provozu výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon, ze kterého mu plynou příslušná práva a povinnosti. Účastník řízení však neprodleným neoznámením změn Úřadu a nepožádáním o změnu rozhodnutí o udělení licence jednoznačně nesplnil svou zákonem stanovenou povinnost vyplývající z § 9 odst. 1 energetického zákona, což bylo ze strany správního orgánu vyhodnoceno jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky trvání správního deliktu a dospěl k závěru, že protiprávní stav trvá nejméně od 30. dubna 2014, kdy došlo nejpozději ke změně umístění předmětné provozovny a tedy ke změně rozsahu vymezeného území. Uvedenou délku trvání vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně

účastníka řízení je tedy třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, nelze v případě účastníka řízení, který je držitel licence na výrobu elektřiny, uvažovat o tom, že by pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti správního deliktu plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Účastníkovi řízení je výrokem III. tohoto příkazu uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto příkazu ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. Správní orgán v této věci uvádí, že je plně v rukou účastníka řízení, jakým způsobem kontrolou Úřadu zjištěný protiprávní stav napraví, a to zda uvede fyzické umístění předmětné provozovny do souladu s vymezeným územím, tak jak je uvedeno v platné licenci, nebo zda požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence, nebo zda účastník řízení rozhodne o jiném postupu nápravy protiprávního stavu.

Dále je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Jiří Kreuzman, v.r.  
oprávněná úřední osoba