

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-00232/2015-ERU

V Praze dne 15. června 2015

Číslo jednací: 00232-18/2015-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-00232/2015-ERU zahájeném dne 11. ledna 2015 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů s účastníkem řízení, držitelem licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, společností **Stavební a inženýrská firma KLIMEŠ s.r.o., se sídlem Třída Josefa II. 227, 542 26 Horní Maršov, IČ: 28785134**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o:

- I. Účastník řízení, společnost Stavební a inženýrská firma KLIMEŠ s.r.o., se sídlem Třída Josefa II. 227, 542 26 Horní Maršov, IČ: 28785134, se tím, že neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu požadované informace a podklady, které Energetický regulační úřad opakovaně požadoval nejprve žádostí o poskytnutí informací dle § 15a energetického zákona č. j. [REDAKCE] ze dne 18. června 2013 se stanovením lhůty na doložení do dne 12. července 2013 a následně opakovanou žádostí o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona č. j. [REDAKCE] ze dne 17. července 2013 se stanovením lhůty na doložení do dne 24. července 2013, dopustil porušení § 15a energetického zákona, a tím se dopustil spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona.
- II. Dle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti Stavební a inženýrská firma KLIMEŠ s.r.o., se sídlem Třída Josefa II. 227, 542 26 Horní Maršov, IČ: 28785134 za spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona **ukládá pokuta ve výši 17 000 Kč** (slovy: sedmnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40200215.

III. Dle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti Stavební a inženýrská firma KLIMEŠ s.r.o., se sídlem Třída Josefa II. 227, 542 26 Horní Maršov, IČ: 28785134, **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 402002151.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod, skutkový stav

Dne 11. ledna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny společnost Stavební a inženýrská firma KLIMEŠ s.r.o., se sídlem Třída Josefa II. 227, 542 26 Horní Maršov, IČ: 28785134 (dále jen „účastník řízení“) ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Správní orgán zahájil správní řízení z vlastního zjištění Úřadu v souvislosti s neplněním zákonem stanovené povinnosti zakotvené v § 15a odst. 1 energetického zákona ze strany účastníka řízení jako povinného subjektu.

Úřad jako věcně příslušný správní orgán ve smyslu § 15 písm. b) energetického zákona pro výkon státní správy v energetických odvětvích zaslal účastníkovi řízení prostřednictvím veřejné datové sítě dne 18. června 2013 žádost o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE] se stanovením lhůty na doložení do dne 12. července 2013, která byla účastníkovi řízení doručena dle příslušné doručenký dne 1. července 2013 (dále jen „žádost o poskytnutí informací“), přičemž požadoval doložení těchto informací:

- Vyplnění příloženého souboru TVS_sber_dat_FVE.xls za období od 1. 6. 2012 do současnosti, pro výroby s instalovaným výkonem nad 30 kW, které uplatňují provozní podporu podle zákona č. 165/2012, o podporovaných zdrojích energie.

Úřad v předmětné žádosti o poskytnutí informací uvedl účastníkovi řízení jako povinnému subjektu přesné informace, způsob a formu, jakou má účastník řízení při vyplňování dat a následném zaslání Úřadu postupovat. V předmětné žádosti také uvedl

kontaktní osoby, na které se mohl účastník řízení obrátit v případě nejasností nebo dotazů s řádným vyplněním a poskytnutím vyžadovaných informací a podkladů Úřadu.

Úřad dále uvedl v předmětné žádosti právní důvod a účel vyžadovaných podkladů, přičemž uvedl, že uvedené podklady a informace vyžaduje v souvislosti s výkonem jeho regulační působnosti podle § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s § 19a téhož zákona.

Úřad v předmětné žádosti o poskytnutí informací upozornil účastníka řízení také na nezbytnost vyžadovaných podkladů pro výkon působnosti Úřadu, protože doslovně uvedl, že ve smyslu § 15a odst. 1 energetického zákona žádá o poskytnutí a doložení úplných, správných a pravdivých podkladů a informací, které jsou nezbytné pro výkon působnosti Úřadu.

V závěru uvedené žádosti Úřad upozornil a poučil účastníka řízení, že neposkytnutí podkladů v uvedené lhůtě nebo poskytnutí nepravdivých podkladů vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona je správním deliktem, za který může být uložena pokuta až do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení na uvedenou žádost o poskytnutí informací nereagoval a ve lhůtě stanovené Úřadem požadované podklady a informace nezaslal. Z důvodu marného uplynutí výše uvedené lhůty a nesplnění zákonem stanovené povinnosti ze strany účastníka řízení jako povinného subjektu zaslal Úřad prostřednictvím veřejné datové sítě dne 17. července 2013 opakovanou žádost o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE] se stanovením lhůty na doložení do dne 24. července 2013, která byla účastníkovi řízení dle příslušné doručky prokazatelně doručena dne 22. července 2013 (dále jen „opakovaná žádost o poskytnutí informací“). V opakované žádosti Úřad uvedl, že z důvodu neposkytnutí požadovaných informací ze strany účastníka řízení do dne odeslání opakované žádosti o poskytnutí informací opětovně žádá podle § 15a odst. 1 energetického zákona o poskytnutí vyžadovaných informací, přičemž tyto v opakované žádosti znovu uvedl s opětovným uvedením způsobu a formy vyplnění, kontaktních osob v případě nejasností nebo dotazů, právního důvodu a účelu vyžadovaných podkladů.

V závěru opakované žádosti o poskytnutí informací Úřad znovu upozornil a poučil účastníka řízení o možnosti uložení pokuty v případě nesplnění zákonem stanovené povinnosti a uvedl, že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutím neúplných, nesprávných nebo nepravdivých podkladů a informací vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona se účastník řízení jako povinný subjekt dopouští naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, za který lze uložit podle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení ani na opakovanou žádost o poskytnutí informací žádným způsobem nereagoval a v Úřadem prodloužené lhůtě požadované podklady a informace opětovně nedoložil.

II. Průběh správního řízení v prvním stupni

Správní orgán zaslal dne 11. ledna 2015 oznámení o zahájení správního řízení č. j. [REDAKCE]. Správní orgán vložil téhož dne předmětné žádosti o poskytnutí informací dle § 15a energetického zákona do správního spisu o čemž vyhotovil záznam o vložení žádosti do spisu č. j. [REDAKCE].

Úřad obdržel dne 12. ledna 2015 od účastníka řízení vyjádření k zahájenému správnímu řízení. V tomto vyjádření účastník řízení k předmětné žádosti uvedl, že našel v archivu výzvu k vyplnění formuláře vyzvednutou z datové schránky dne 22. 7. 2013, přičemž uvedl, že výzva neobsahovala požadovaný formulář, který nebyl ani přístupný on-line, a vyjádřil, že termín dodání byl výzvou stanovený na 24. 7. 2013. Uvedený termín nebyl účastník řízení dle svého vyjádření schopen tak rychle vyřídit a vyjádřil, že jsou malá [REDAKCE]. Dále účastník řízení uvedl, že v [REDAKCE], a vyjádřil, že napnutý termín dokončení pod sankčním postihem neumožnil Úřad kontaktovat ohledně formuláře. Dle vyjádření účastníka proběhla kolaudace [REDAKCE] a v dalších dnech řešil připomínky příslušného úřadu. Vzhledem k uvedenému bylo dle účastníka řízení jejich vytížení tehdy enormní, a proto nedokázal reagovat na výzvu Úřadu komplikovanou nepřítomností formuláře. Účastník řízení závěrem svého vyjádření uvedl, že věří, že při posuzování jeho vyjádření bude přihlédnuto také k malému významu provozované [REDAKCE] s celkovou roční výrobou do [REDAKCE] MWh, a uvedl, že žije a podniká v horách a stavební sezóna je tedy omezena pouze na sedm měsíců v roce. Dále uvedl, že od konce října z vytvořených finančních prostředků renovuje vlastní objekty ([REDAKCE]) a tím udržuje [REDAKCE] a vyjádřil, že proto je každý finanční výpadek problémem. V závěru účastník uvedl, že [REDAKCE] a poté může účetní závěrku poskytnout, a vyjádřil, že děkuje za pochopení při posuzování předmětné záležitosti.

Správní orgán zaslal účastníkovi řízení dne 20. ledna 2015 oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu, ve kterém účastníkovi řízení stanovil sedmidenní lhůtu ode dne doručení uvedeného oznámení pro případné vyjádření.

Účastník řízení na uvedené oznámení reagoval vyjádřením ze dne 27. ledna 2015, ve kterém uvedl, že jako účastník řízení žádá v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu o poskytnutí podkladů k rozhodnutí v digitální podobě prostřednictvím datové schránky, protože dle vyjádření nejsou schopni osobního dostavení na pracoviště v Praze.

V reakci na výše uvedenou žádost zaslal správní orgán dne 29. ledna 2015 oznámení o zaslání podkladů tvořící předmětný správní spis POZE-00232/2015-ERU a uvedené podklady účastníkovi řízení prostřednictvím datové schránky zaslal a stanovil účastníkovi řízení od doručení uvedeného oznámení sedmidenní lhůtu pro případné vyjádření. Účastník řízení do dne 12. února 2015 vyjádření nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 téhož zákona.

III. Rozhodnutí v prvním stupni

Úřad rozhodl v prvním stupni a dne 13. února 2015 vydal rozhodnutí č. j. [REDAKCE], kterým uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 20 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením § 15a téhož zákona tím, že přes obdržení opakované žádosti (urgence) nedoložil Úřadu ve stanovených lhůtách požadované podklady a informace, které Úřad vyžadoval v souvislosti s výkonem jeho regulační působnosti podle § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s § 19a téhož zákona. Správní orgán prvního stupně uvádí, že v rámci vedeného správního řízení zohlednil všechny polehčující a přitěžující okolnosti daného případu a shledal účastníka řízení odpovědným za spáchání předmětného správního deliktu. Ohledně výše uložené pokuty správní orgán uvádí, že tato plně odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech a odpovídá tak ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu.

IV. Řízení o rozkladu

Účastník řízení podal proti vydanému rozhodnutí č. j. [REDAKCE] dne 24. února 2015 rozklad, kterým napadl vydané rozhodnutí v rozsahu uložené pokuty a její výše. V uvedeném rozkladu účastník řízení uvedl, že předmětné žádosti o poskytnutí informací ho zastihly v době enormního pracovního nasazení, přičemž situaci s doložením zkomplikovala povodeň dne 2. června 2013, která vyplavila kancelář, ve které účastník řízení dle svého vyjádření vyřizuje administrativu. Účastník řízení uvedl, že trvá na tom, že k druhé výzvě nebyl přiložený předmětný formulář TVS_sber_dat_FVE.xls, což dle vyjádření účastníka omezilo možnosti v termínu splnit povinnost. Ve třetím bodu podaného rozkladu účastník řízení uvedl, že název požadovaného formuláře TVS_sber_dat_FVE.xls obsahuje jednoznačnou zkratku [REDAKCE] tak dle svého vyjádření nabyt dojmu, že se uvedený sběr dat nemusí přímo týkat jeho. Závěrem podaného rozkladu účastník řízení uvedl, že nesouhlasí s uložením

pokuty, která dle jeho vyjádření neplní do budoucna výchovnou funkci, ale v provozovateli malé firmy budí pocit byrokratického, nikoli věcného přístupu k poctivému podnikání a uvedl, že nejen vůči státu plní všechny finanční a administrativní povinnosti až na opomenutí vyplnění předmětného formuláře, a požádal o zvážení částky uložené pokuty ve výši 20 000 Kč, která dle vyjádření účastníka představuje měsíční náklady na dva zaměstnance v době zimní zakázkové pauzy.

Druhostupňový (odvolací) orgán vydal dne 13. dubna 2015 rozhodnutí č. j. [REDAKCE], kterým rozhodl o zrušení a vrácení věci Úřadu k novému projednání. V uvedeném rozhodnutí druhostupňový orgán uvedl, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí není zřejmé, zda jednání, které je účastníkovi řízení kladeno za vinu, z hlediska znaků skutkové podstaty správního deliktu naplňuje podmínku společenské škodlivosti jednání účastníka řízení tedy materiální stránku předmětného správního deliktu. Dle vysloveného právního názoru druhostupňového orgánu je správní orgán v rámci nového projednání věci povinen posoudit, zda jednání účastníka řízení naplnilo mimo formální stránku správního deliktu také materiální stránku, která určuje společenskou škodlivost. Dále druhostupňový orgán vyslovil, že pokud bude v rámci nového projednání shledáno naplnění materiální stránky předmětného správního deliktu, tak je nutné přezkoumatelným způsobem odůvodnit výši uložené sankce s ohledem na zachování zásady zákazu dvojího přičítání. V rámci nového projednání je správní orgán dle vyjádření druhostupňového orgánu povinen přihlédnout též k námitkám účastníka řízení uplatněných v podaném rozkladu.

Správní orgán v rámci nového projednání věci zaslal účastníkovi řízení dne 19. května 2015 možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu a stanovil účastníkovi řízení sedmi denní lhůtu pro vyjádření. Účastník řízení požádal téhož dne o poskytnutí podkladů k rozhodnutí v digitální podobě prostřednictvím datové schránky. Správní orgán zaslal dne 21. května 2015 účastníkovi řízení oznámení o zaslání podkladů tvořící správní spis POZE-00232/2015-ERU, přičemž znovu stanovil účastníkovi řízení sedmi denní lhůtu pro vyjádření. Účastník řízení do dne vydání tohoto rozhodnutí další vyjádření Úřadu nezaslal.

Správní orgán v rámci nového projednání věci s ohledem na průběh správního řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 téhož zákona.

V. Právní posouzení věci

V rámci nového projednání věci se správní orgán opětovně nejprve zabýval otázkou naplnění skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se držitel licence dopustí tím, že neposkytne Úřadu ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace vyžádané podle § 15a odst. 1 téhož zákona. Správní

orgán k tomu poznamenává, že poskytnutím informace se rozumí poskytnutí takové informace, která plně odpovídá požadavku Úřadu.

Ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence nebo právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě povinnost poskytnout Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon působnosti Úřadu podle energetického zákona.

Správní orgán se v rámci nového projednání věci s ohledem na vyslovený právní názor druhostupňového orgánu v první řadě zabýval otázkou naplnění materiální stránky předmětného správního deliktu ze strany účastníka řízení a znovu došel k závěru, že materiální stránka předmětného správního deliktu byla ze strany účastníka řízení naplněna, protože účastník řízení opakovaně přes zasloupanou opakovanou žádost (urgenci) v Úřadem stanovených lhůtách svou zákonem stanovenou povinnost nesplnil a požadované informace Úřadu vůbec nedoložil.

Správní orgán uvádí, že účastník řízení je od zahájení výkonu licencované činnosti povinen respektovat a dodržovat povinnosti stanovené příslušnými právními předpisy, ze kterých mu plynou příslušná práva a povinnosti, a to zejména energetický zákon a vyjadřuje, že poskytování Úřadem požadovaných podkladů a informací ve stanovených lhůtách ze strany povinných subjektů je jedním z nezbytných nástrojů, kterými Úřad realizuje výkon své působnosti tak, jak je mu svěřena energetickým zákonem a ostatními právními předpisy.

Ve vztahu k otázce nezbytnosti vyžadovaných informací a naplnění materiální stránky správního deliktu ze strany účastníka řízení správní orgán uvádí, že předmětné informace Úřad vyžadoval z důvodu jejich nezbytnosti pro správné nastavení výše podpory formou výkupních cen a také pro následnou kontrolu nastavení parametrů vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů, ve znění pozdějších předpisů a její případnou novelizaci pro další období. Správní orgán zastává názor, že pokud povinné subjekty své zákonem stanovené povinnosti ve stanovené lhůtě neplní tak dochází k ohrožení a narušení řádného výkonu působnosti Úřadu v oblasti cenové regulace, protože bez řádného získání požadovaných informací v Úřadem stanovené lhůtě dochází mimo jiné k ohrožení správnosti nastavení výše výkupních cen a ohrožení správnosti nastavení příslušných právních předpisů. Uvedené ve svém důsledku ohrožuje a může také mít velice nepříznivý dopad na všechny účastníky trhu s energiemi včetně spotřebitelů. S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že o naplnění materiální stránky předmětného správního deliktu ze strany účastníka řízení nemůže být v daném případě pochyb.

V § 15a odst. 1 energetického zákona je uvedeno, že držitel licence nebo jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba jsou povinni poskytnout ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle energetického

zákona. V ustanovení § 15a odst. 3 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo, Úřad nebo Státní energetická inspekce právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Správní orgán k uvedenému skutkovému stavu věci uvádí, že Úřad jako věcně příslušný správní orgán pro výkon státní správy v energetických odvětvích ve smyslu § 15 písm. b) energetického zákona vyzval nejprve účastníka řízení prostřednictvím žádosti o poskytnutí informací podle § 15a odst. 1 energetického zákona o doložení podkladů a informací, které Úřad nezbytně potřeboval pro výkon své působnosti, na což účastníka řízení v předmětné žádosti upozornil.

Správní orgán se dále vyjadřuje k délce stanovené lhůty pro poskytnutí podkladů a informací a je toho názoru, že vzhledem k nenáročnosti vyplnění a poskytnutí Úřadem požadovaných informací byla lhůta stanovená Úřadem v žádosti o poskytnutí informací ze dne 18. června 2013 více než přiměřená, protože od doručení předmětné žádosti dne 1. července 2013 měl účastník řízení možnost uvedené dodat do 12. července 2013. Správní orgán zastává dále názor, že Úřad vyšel v předmětné žádosti účastníkovi řízení velice vstřícně a to především tím, že přesně uvedl způsob a formu, jakou má účastník řízení jako povinný subjekt požadovaná data vyplnit a zaslat Úřadu, a zároveň uvedl dvě kontaktní osoby, na které se mohl účastník řízení v případě nejasností obrátit se žádostí o radu nebo pomoc. Účastník řízení však na předmětnou žádost vůbec nereagoval ani žádným způsobem Úřad nekontaktoval, přestože byl v žádosti o poskytnutí informací poučen o možnosti uložení pokuty v případě neposkytnutí požadovaných podkladů (informací). Uvedené považuje správní orgán za prokázané, protože v předmětné žádosti o poskytnutí informací poučil účastníka řízení o tom, že v důsledku neposkytnutí podkladů v uvedené lhůtě nebo poskytnutí nepravdivých podkladů vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě může být za spáchání správního deliktu uložena účastníkovi řízení pokuta až do výše 15 000 000 Kč.

Vzhledem k otázce splnění zákonem stanovených náležitostí předmětné žádosti uvedených v § 15a odst. 3 energetického zákona správní orgán uvádí, že všechny zákonem požadované náležitosti byly v předmětné žádosti uvedeny a splněny. Ohledně splnění poučovací podmínky o možnosti uložení pokuty se správní orgán vyjádřil výše a dále uvádí, že Úřad v předmětné žádosti uvedl také právní důvod a účel s uvedením příslušných ustanovení energetického zákona.

Vzhledem k zaslání opakované žádosti o poskytnutí informací ze strany Úřadu správní orgán uvádí, že účastník řízení naplnil všechny znaky skutkové podstaty předmětného správního deliktu už marným uplynutím lhůty stanovené v žádosti o poskytnutí informací a to tím, že v Úřadem stanovené lhůtě požadované podklady a informace Úřadu nedoložil. V této věci je správní orgán toho názoru, že Úřad mohl v důsledku výše uvedeného nesplnění zákonem stanovené povinnosti ze strany účastníka řízení ve stanovené lhůtě zahájit správní řízení. Úřad však vyšel účastníkovi řízení jako povinnému subjektu vstřícně a vzhledem

k nezbytnosti požadovaných podkladů a informací zaslal účastníkovi řízení opakovanou žádost, ve které opětovně uvedl všechny náležitosti, a znovu účastníka řízení upozornil a poučil o možnosti uložení pokuty v případě nesplnění povinnosti, přičemž uvedl, že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutím neúplných, nesprávných nebo nepravdivých podkladů a informací vyžádaných podle § 15a odst. 1 energetického zákona se dopouští naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona, za který lze uložit podle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Přes výše uvedené opakované poučení účastníka řízení o možných následcích a možnosti uložení pokuty za neplnění svých zákonem stanovených povinností účastník řízení požadované informace Úřadu vůbec nedoložil.

Vzhledem k novému projednání věci považuje správní orgán za nezbytné opětovně vypořádat původní námitky a vyjádření účastníka řízení ze dne 12. ledna 2015. Ohledně vyjádření účastníka řízení, že předmětná výzva neobsahovala požadovaný formulář, správní orgán opětovně uvádí, že s uvedeným nemůže v žádném případě souhlasit, protože dle archivu odeslaných datových zpráv Úřadu má správní orgán za prokázané, že účastníkovi řízení byla dne 1. července 2013 doručena žádost o poskytnutí informací spolu s příloženým formulářem označeným TVS_sber_dat_FVE a dle archivu odeslaných datových zpráv byla účastníkovi řízení dne 22. července 2013 doručena opakovaná žádost o poskytnutí informací s opakovaně příloženým formulářem označeným TVS_sber_dat_FVE. Uvedené bere správní orgán dle archivních údajů odeslaných datových zpráv za prokázané a vyjadřuje, že i kdyby předmětný formulář nebyl u žádostí příložen, tak uvedené nemění nic na skutečnosti, že účastník řízení na obdržené žádosti opakovaně nereagoval ani Úřad žádným způsobem nekontaktoval, v důsledku čehož opakovaně neplnil své zákonem stanovené povinnosti. Ohledně vyjádření účastníka řízení, že v daném termínu nebyl schopen požadované tak rychle vyřídit správní orgán uvádí, že účastník řízení měl od doručení první žádosti o poskytnutí informací do opakovaně stanovené lhůty více než 20 dní na doložení. Tuto lhůtu vnímá správní orgán vzhledem k jednoduchosti a časové nenáročnosti na vyplnění jako více než přiměřenou. Vzhledem k vyjádření účastníka řízení, že dokončoval důležitou stavební zakázku, správní orgán uvádí, že pokud v dané době existovaly důvodné okolnosti, z důvodu kterých nebyl účastník řízení schopen požadované informace Úřadu ve stanovených lhůtách doložit, tak měl a mohl v takovém případě účastník řízení kontaktovat Úřad se žádostí o prodloužení stanovené lhůty nebo určitým vysvětlením. Účastník řízení však na předmětné žádosti žádným způsobem ve stanovených lhůtách nereagoval a to až do zahájení správního řízení. Vzhledem k vyjádření účastníka řízení a přihlédnutí k malému významu provozované ■■■ s celkovou roční výrobou do ■■■ MWh správní orgán uvádí, že toto bylo zohledněno v rámci posuzované výše uložené pokuty, avšak uvádí, že instalovaný výkon a velikost provozovny účastníka řízení nemůže být ve smyslu správního práva a správního trestání posuzováno jako polehčující nebo přitěžující okolnost, protože všichni držitelé licencí, kteří jsou vyzváni prostřednictvím § 15a energetického zákona o poskytnutí informací, mají stejná práva a povinnosti bez ohledu na jejich velikost a instalovaný výkon. Proto je třeba u neplnění zákonem stanovených povinností stanovených § 15a energetického zákona posuzovat všechny

povinné subjekty stejně bez ohledu na jejich velikost a instalovaný výkon. V opačném případě by se správní orgán rozhodující o právech a povinnostech účastníků řízení dopustil diskriminačního jednání a neoprávněného zvýhodňování určitého účastníka řízení. Posuzování majetkových poměrů z důvodu možného likvidačního charakteru výše uložené pokuty se však správní orgán zabýval a tyto posuzuje v části uložení pokuty.

Vzhledem k výše uvedenému a zjištěnému skutkovému stavu správní orgán uvádí, že není pochyb o tom, že účastník řízení svým jednáním opakovaně naplnil všechny znaky skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán v rámci nového projednání věci s ohledem na vyslovený právní názor druhostupňového orgánu za nezbytné vypořádat a přihlídnout také k vyjádření a námitkám účastníka řízení, které uplatnil v podaném rozkladu ze dne 24. února 2015, kterým napadl rozhodnutí č. j. [REDAKCE] ze dne 13. února 2015.

Vzhledem k vyjádření účastníka řízení ohledně enormního pracovního nasazení a povodně, která vyplavila kancelář, ve které účastník řízení vyřizuje administrativu, v důsledku čehož došlo k časové prodlevě a vyzvednutí opakované výzvy a ostatních nashromážděných dokumentů dle vyjádření účastníka řízení až dne 22. července 2013, což znamenalo dva dny do Úřadem opakovaně stanovené lhůty pro doložení informací správní orgán uvádí, že uvedené nemění nic na skutečnosti, že účastník řízení v reakci na vyzvednuté žádosti o poskytnutí informací Úřad v opakovaně stanovené lhůtě, a to ani po jejím uplynutí, vůbec nekontaktoval se sdělením výše uvedených objektivních okolností a žádostí o prodloužení lhůty nebo uvedení určitého vysvětlení. V této věci je správní orgán toho názoru, že účastník řízení v okamžiku zjištění svého prodlení s řádným splněním své zákonem stanovené povinnosti, a to s doložením požadovaných informací v důsledku faktického obdržení opakované žádosti (urgence), měl Úřad neprodleně kontaktovat, což však účastník řízení neučinil.

Ve vztahu k vyjádření účastníka řízení, že u druhé žádosti nebyl přiložený předmětný formulář, se správní orgán vyjádřil výše a opětovně uvádí, že dle archivu odeslaných datových zpráv Úřadu má za prokázané, že účastníkovi řízení byla dne 1. července 2013 doručena žádost o poskytnutí informací spolu s přiloženým formulářem označeným TVS_sber_dat_FVE a dle uvedeného archivu byla účastníkovi řízení dne 22. července 2013 doručena opakovaná žádost o poskytnutí informací s opakovaně přiloženým formulářem označeným TVS_sber_dat_FVE. Uvedené však dle správního orgánu nemění nic na tom, že pokud by předmětný formulář nebyl u žádosti přiložen, tak měl účastník řízení v důsledku obdržení opakované žádosti (urgence) neprodleně Úřad kontaktovat, protože dle správního orgánu není pochyb o tom, že o své povinnosti a prodlení s poskytnutím požadovaných informací Úřadu účastník řízení jednoznačně věděl.

Vzhledem k vyjádření účastníka řízení ohledně názvu požadovaného formuláře se zkratkou FVE a nabytí dojmu, že se účastníka řízení sběr dat ani nemusí týkat, správní

orgán uvádí, že s tímto nelze souhlasit, protože zasláním a obdržáním opakované žádosti (urgence) muselo být účastníkovi řízení jako povinnému subjektu zcela zřejmé, že Úřad požadované informace skutečně z nezbytného důvodu potřebuje a že se ho tedy povinnost informace Úřadu doložit rozhodně týká. Uvedené vyjádření účastníka řízení je tak dle správního orgánu v daném věci bezpředmětné.

Ohledně vyjádření účastníka řízení o nepřiměřené výši uložené pokuty, která do budoucna neplní výchovnou funkci, správní orgán uvádí, že výše uložené pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu a to při posouzení všech polehčujících a přitěžujících okolností a zjištěných skutečností v rámci vedeného správního řízení. V této věci však správní orgán uvádí, že v rámci nového projednání věci byla výše uložené pokuty snížena s ohledem na vyslovený právní názor druhostupňového orgánu z důvodu zachování zásady zákazu dvojího přičítání.

Vzhledem k výše uvedenému je správní orgán přesvědčen, že řádným způsobem vypořádal všechny rozhodné a důležité námítky a vyjádření účastníka řízení, které mohly ovlivnit skutkový stav předmětného správního řízení.

Vzhledem k výše uvedenému, zjištěnému a prokázanému skutkovému stavu přistoupil správní orgán k uložení sankce formou uložení pokuty, protože s ohledem na rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech je toho názoru, že uložení sankce formou uložení pokuty je v daném případě nezbytné a účelné pro zajištění plnění zákonem stanovených povinností ze strany účastníka řízení.

VI. Uložení pokuty

Správní orgán se v rámci nového projednání věci nejprve zabýval otázkou, zda nedošlo k naplnění některé z podmínek uvedených v § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy jestli účastník řízení za správní delikt neodpovídá, pokud prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, nevyplývalo, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán je toho názoru, že vzhledem k tomu, že účastník řízení ve stanovených lhůtách žádným způsobem nereagoval na zaslání žádosti o poskytnutí informací, přestože byl ze strany Úřadu opakovaně poučen o možných následcích, tak nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze, jak správní orgán opětovně upozornil a poučil účastníka řízení, uložit podle § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty přihlížel správní orgán ke všem uvedeným okolnostem a skutečnostem zjištěným ve správním řízení, přičemž zejména přihlížel ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán.

V obecné rovině správní orgán nejprve uvádí, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem.

Vzhledem k otázce závažnosti správního deliktu uvádí správní orgán, že účastník řízení svým protiprávním jednáním ohrozil a narušil řádný výkon působnosti Úřadu v oblasti cenové regulace a tím ohrozil správnost nastavování výše výkupních cen a správnost nastavení parametrů příslušných právních předpisů. Uvedené ve svém důsledku ohrozilo také všechny účastníky trhu s energiemi včetně spotřebitelů. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako přitěžující okolnost.

Správní orgán dále posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k tomu, že účastník řízení jako povinný subjekt opakovaně ve stanovených lhůtách neplnil své zákonem stanovené povinnosti, přestože byl ze strany Úřadu opakovaně žádán o doložení požadovaných podkladů a informací s poučením o možnosti uložení pokuty v případě nesplnění zákonem stanovených povinností. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako přitěžující okolnost. Účastník řízení požadované informace Úřadu vůbec nedoložil, a to ani po uplynutí stanovených lhůt, a do zahájení správního řízení vůbec Úřad žádným způsobem v této věci nekontaktoval, přestože o prodlení s plněním své zákonem stanovené povinnosti věděl a byl opakovaně poučen o možném uložení pokuty. Uvedené vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost ve vztahu k případům, ve kterých jsou požadované informace ze strany povinných subjektů dodány alespoň po uplynutí stanovené lhůty s poskytnutím vysvětlení. V této věci správní orgán uvádí, že dodání požadovaných informací po Úřadem stanovené lhůtě není v žádném případě okolností zbavující povinný subjekt odpovědnosti za spáchání předmětného správního deliktu, avšak je toto posuzováno jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty.

Vzhledem k otázce následků spáchaného správního deliktu správní orgán uvádí, že nelze v dané chvíli předjímat skutečné a závěrečné dopady jednání účastníka řízení avšak opětovně uvádí, že účastník řízení jako povinný subjekt svým protiprávním jednáním ohrozil a narušil roli Úřadu jako cenového regulátora a tím v důsledku ohrozil také účastníky trhu s energiemi a spotřebitele. K uvedenému však správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti při posuzování otázky závažnosti spáchaného správního deliktu a z důvodu zachování zásady zákazu dvojího přičítání s ohledem na vyslovený právní názor

druhostupňového orgánu k uvedenému nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše uložené pokuty.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání správního deliktu a dospěl k závěru, že v řízení bylo prokázáno, že protiprávní stav trval od marného uplynutí lhůty stanovené Úřadem pro doložení, a to ode dne 13. července 2013. Tuto okolnost vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše pokuty.

Vzhledem k výše uvedenému je podle správního orgánu při stanovení výše uložené pokuty nutné zohledňovat také opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. V této věci je třeba uvést na stranu účastníka řízení, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu a lze tak říci, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, a proto bylo uvedené zohledněno jako výrazně polehčující okolnost při stanovení výše pokuty.

Vzhledem k osobě pachatele předmětného správního deliktu vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu, a to např. rozsudek sp. zn. 1 As 9/2008-133, z něhož vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše uložené pokuty zřejmé, že uložená pokuta by mohla mít likvidační charakter. Uvedené je třeba posuzovat také v případě, ve kterém příslušný právní předpis osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Výše uvedené je případem energetického zákona, protože osobní a majetkové poměry pachatele nejsou ve znění energetického zákona uvedeny jako kritéria pro určení výměry pokuty, avšak podle výše zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlídnout a to také učinit.

Vzhledem k výši pokuty uložené při dolní hranici možné zákonné sazby s ohledem na všechny polehčující a přitěžující okolnosti daného případu a také s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení, tak jak jsou uvedeny v obchodním rejstříku ve sbírce listin v účetní závěrce 2013, a to z výkazu zisku a ztráty k 31. 12. 2013 (aktuálnější doklad účastník řízení nedoložil), je správní orgán toho názoru, že výše uložené pokuty nebude mít povahu likvidačního charakteru, avšak bude mít určitý negativní dopad pro účastníka řízení. Uvedený dopad je však dle správního orgánu nutné považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce, protože aby pokuta plnila své základní funkce, tedy represivní a individuálně preventivní, musí mít určitý negativní vliv na pachatele správního deliktu. Správní orgán je toho názoru, že účastník řízení pokutou uloženou ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, avšak určitým způsobem pocítí dopad uloženého správního trestu také v rovině materiální.

Ve vztahu k předmětu tohoto správního řízení správní orgán uvádí, že účelem uložení sankce je především prevence a zajištění budoucího plnění zákonem stanovených povinností ze strany účastníka řízení.

Při posouzení a určení výše pokuty zohlednil správní orgán všechny výše uvedené polehčující a přitěžující okolnosti a po zvážení všech okolností daného případu na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti s ohledem na vyslovené právní názory druhostupňového orgánu, určil a stanovil výši pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby, která mohla být dle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona za spáchání předmětného správního deliktu uložena.

Vzhledem k výše uvedenému považuje správní orgán stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a uložena pokuta tak může plnit své základní funkce.

Nad výše uvedené správní orgán uvádí, že výše uložené pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech, a vyjadřuje, že s ohledem na vyslovené právní názory druhostupňového orgánu byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí uložena pokuta ve výši 17 000 Kč, a to za spáchaný správní delikt podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí uložena povinnost úhrady nákladů řízení, protože správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Jiří Kreuzman, v.r.
oprávněná úřední osoba
sekce podporovaných zdrojů