

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09829/2018-ERU

V Praze dne 12. prosince 2019

Č. j. 09829-13/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09829/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku. [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se z nedbalosti dopustil tím, že v blíže nezjištěné době, nejméně však od 16. listopadu 2017 do současné doby, zřídil v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a to nadzemního vedení VN, jehož provozovatelem je společnost E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČO: 280 85 400 (dále také „provozovatel energetického zařízení“) na pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE], zastřešené regálové zakladače palet, čímž došlo k porušení zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, podle kterého je zakázáno zřizovat v ochranném pásmu nadzemního vedení bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 19 000 Kč** (slovy: devatenáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39919.

III. Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení **ukládá opatření k nápravě**, spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto příkazu, **tj. odstranit zastřešené regálové zakladače palet z ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy (nadzemního vedení) z pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE]** a to **ve lhůtě 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

Odůvodnění

Dne 8. října 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) doručeno oznámení správce energetického zařízení o cizím zásahu v ochranném pásmu, které mu byl pro věcnou nepříslušnost předáno Státní energetickou inspekcí. Oznámení se týká stavby zastřešených regálových zakladačů palet na pozemku parc. č. ██████ v katastrálním území ██████, která je neoprávněně umístěna v ochranném pásmu vedení vysokého napětí. Odbor kontroly po provedeném šetření dne 4. října 2019 postoupil předmětné oznámení společně se shromážděným spisovým materiálem správnímu orgánu z důvodu možného porušení § 46 odst. 8 energetického zákona k dalšímu řízení.

Provedeným šetřením a ze spisového materiálu vyplývají tyto rozhodné skutečnosti:

- pozemek parc. č. ██████ v k. ú. ██████ je ve vlastnictví účastníka řízení;
- stavba (konstrukce) zastřešených regálových zakladačů palet se nachází v ochranném pásmu vedení vysokého napětí 22 kV, které protíná pozemek parc. č. ██████ v katastrálním území ██████. Rovněž na paletách v blízkosti stožárové transformační stanice je skladován materiál, který je zakrytý folií. Dotčená stožárová transformační stanice je součástí zařízení distribuční soustavy a její ochranné pásmo je 7 metrů;
- provozovatel energetického zařízení upozornil účastníka řízení na protiprávní stav dopisem ze dne 17. ledna 2018 a vyzval ho k uvolnění ochranného pásma, aniž by určil termín nápravy. Účastník řízení na tuto výzvu nereagoval, proto provozovatel energetického zařízení druhým dopisem ze dne 19. září 2018 vyzval účastníka řízení k uvolnění ochranného pásma a odstranění stavby a upozornilo ho, aby se vyvaroval případnému pohybu v místech, kde by mohlo dojít ke kontaktu s vedením, z důvodu ohrožení života či zdraví osob. Provozovatel energetického zařízení nedal účastníkovi řízení souhlas se zřízením předmětné stavby (konstrukce). Účastník řízení ani na druhou výzvu provozovatele energetického zařízení nereagoval;
- podle sdělení provozovatele energetického zařízení účastník řízení protiprávní stav neodstranil, což potvrzuje i šetření Úřadu na místě dne 31. července 2019, ze kterého byla pořízena fotodokumentace;
- Úřad písemně dne 7. listopadu 2018 a opakovaně dne 11. prosince 2018 a 15. ledna 2019 požádal účastníka řízení o poskytnutí podkladů a vyjádření k věci. Na žádnou z žádostí však účastník řízení nereagoval.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení doby spáchání přestupku. Vychází ze zjištění protiprávního stavu provozovatelem energetického zařízení. Protiprávní stav byl zjištěn dne 16. listopadu 2017 v 10:00 hod. technikem provozu a údržby. Z šetření Úřadu vyplývá, že tento protiprávní stav trvá dosud.

S ohledem na výše uvedené se správní orgán zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž správní orgán dospěl k závěru, že se v daném případě jedná dle § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky o trvalý přestupek. Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku porušení zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona účastníkem řízení tím, že účastník řízení v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy zřídil bez souhlasu vlastníka předmětného energetického zařízení zastřešené regálové zakladače palet.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na zajištění bezpečného a spolehlivého provozu zařízení elektrizační soustavy nacházejícím se v ochranném pásmu a ochraně života, zdraví a majetku osob, neboť aktivním jednáním (nekonáním) účastníka řízení došlo v projednávaném případě k neoprávněnému zásahu do ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy, které podle sdělení provozovatele energetického zařízení o cizím zásahu v ochranném pásmu ze dne 2. března 2018 představuje hrozící přímé nebezpečí, a to nejen poruchy předmětných zařízení, ale i ohrožení života, zdraví a majetku osob.

Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán zabýval ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že si účastník řízení měl být vědom, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení a lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání ve výroku uvedeného přestupku. Na základě výše uvedeného proto správní orgán přistoupil k uložení správního trestu dle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a dle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona k uložení opatření k nápravě, spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel správní orgán ve smyslu § 37, § 38, § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku; k významu a rozsahu následku přestupku; k délce doby, po kterou trvá protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele, tj. účastníka řízení; k druhu a míře zavinění a též k osobě účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Správní orgán jako významně přitěžující okolnost hodnotí způsob a okolnosti spáchání přestupku, a to zejména přístup účastníka řízení, kdy účastník řízení nevyvinul žádnou aktivitu k odstranění protiprávního stavu, a to ani přes opakované upozornění na hrozící nebezpečí a opakované výzvy provozovatele energetického zařízení k odstranění protiprávního stavu, které zcela ignoroval.

Správní orgán jako přitěžující okolnost vyhodnotil význam a rozsah následků spáchaného přestupku, kdy v důsledku spáchání přestupku a neodstranění protiprávního stavu dochází dle upozornění provozovatele energetického zařízení k ohrožení zájmu společnosti spočívajícím v ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu zařízení elektrizační soustavy nacházejícím se v ochranném pásmu, které představuje hrozící přímé nebezpečí, a to nejen poruchy předmětných zařízení, ale i ohrožení života, zdraví a majetku osob.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky doby, po kterou trvá protiprávní stav udržovaný účastníkem řízení, přičemž dospěl k závěru, že protiprávní stav trvá nejméně od listopadu roku 2017, přičemž tento trvá dosud, což správní orgán vyhodnotil také jako přitěžující okolnost.

Jako polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán druh a míru zavinění předmětného přestupku, který byl v daném případě spáchán účastníkem řízení dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažný druh a míru zavinění než zavinění úmyslné.

Správní orgán jako výrazně polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, který je vlastníkem nemovitostí zapsaných na LV [REDAKCE] pro k. ú. [REDAKCE] uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být podle § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona vymáháno Energetickým regulačním úřadem uložením donucovací pokuty, a to podle § 96d odst. 3 písm. a) energetického zákona až do výše 100 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.

oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha