

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10315/2016-ERU

Praha 11. října 2016

Č. j. 10315-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10315/2016-ERU s účastníkem řízení, společností **DIXIT Consulting s.r.o.**, se sídlem Květnová 319, 250 70 Odolena Voda, IČO: 242 30 073, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

**I.** Účastník řízení, společnost DIXIT Consulting s.r.o., se sídlem Květnová 319, 250 70 Odolena Voda, IČO: 242 30 073, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděla dne 26. května 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jihlava, na parcele č. 5706/562 pomocí zemního mechanismu (bagr JCB) zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Obytný soubor „Na Dolech“, Jihlava – bytové domy A1, A2, B1 a B2 v lokalitě Halasova – Kainarova, zahrnující: přípojky inž. sítí vody, plynu, elektřiny a oddílné kanalizace, rozvody VO, parkoviště (33 par. stání), oplocení zahrádek bytových jednotek vprízemí jednotlivých objektů a sadové úpravy, na pozemcích: pozemkové parcely 5706/564, 5778/4, 5708/30, 5706/218, 5706/552, 5780/2, 5708/86, 5778/1, 5706/562 a 5706/547, v kat. území Jihlava“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu LPE DN 90, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustila spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení společnosti DIXIT Consulting s.r.o., se sídlem Květnová 319, 250 70 Odolena Voda, IČO: 242 30 073, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 125 000 Kč** (slovy: jedno sto dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39916.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení společnosti DIXIT Consulting s.r.o., se sídlem Květnová 319, 250 70 Odolena Voda, IČO: 242 30 073, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu,

a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39916.

## O d ů v o d n ě n í

Dne 1. července 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, společností DIXIT Consulting s.r.o., se sídlem Květnová 319, 250 70 Odolena Voda, IČO: 242 30 073 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 22. srpna 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07189-11/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07189/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 11. října 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě „Obytný soubor „Na Dolech“, Jihlava – bytové domy A1, A2, B1 a B2 v lokalitě Halasova – Kainarova, zahrnující: přípojky inž. sítí vody, plynu, elektřiny a oddílné kanalizace, rozvody VO, parkoviště (33 par. stání), oplocení zahrádek bytových jednotek vprízemí jednotlivých objektů a sadové úpravy, na pozemcích: pozemkové parcely 5706/564, 5778/4, 5708/30, 5706/218, 5706/552, 5780/2, 5708/86, 5778/1, 5706/562 a 5706/547, v kat. území Jihlava“ (dále jen „stavba“) prováděl právě účastník řízení v postavení investora i zhotovitele této stavby.

Dne 20. dubna 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. [REDAKCE], společně s orientačním zákresem do mapových podkladů a s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Ve vyjádření se uvádí, že vytyčení trasy provede příslušná provozní oblast, avšak přesné určení uložení plynárenského zařízení je povinen provést stavebník na svůj náklad. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 26. dubna 2016, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 26. května 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jihlava, na parcele č. 5706/562 při provádění zemních prací souvisejících s realizací stavby prostřednictvím zemního mechanismu k poškození středotlakého plynovodu LPE DN 90 účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje zn. JCB. Poškození plynárenského zařízení bylo taktéž zaznamenáno do stavebního deníku, a to na list č. [REDAKCE].

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 7 915 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 60 minut, jak

vyplývá z protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 26. května 2016. Podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 26. května 2016 nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

Účastník řízení dne 8. srpna 2016 uvedl, že při provádění zemních prací v Jihlavě – Na Dolině dne 26. května 2016 došlo k poškození plynovodu, který nebyl uložen v písku, ale v hlíně a přímo pod označující sít'kou. Veškeré náklady spojené s únikem plynu a opravou poškozeného zařízení byly uhrazeny bezesbytku.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, a přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem distribuční soustavy. Stanovisko účastníka řízení ohledně uložení plynárenského zařízení účastníka řízení nevyvíňuje z deliktního jednání, neboť měl povinnost provést přesné určení uložení plynárenského zařízení, a to na svůj náklad.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž

znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené ne vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného zařízení a množství plynu uniklého do ovzduší) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako vyšší. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi, což správní orgán hodnotí jako okolnost polehčující.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost dále zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ochranného pásma a porušil tak příslušné ustanovení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení