

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08305/2021-ERU
Č. j. 08305-3/2021-ERU

V Ostravě dne 5. října 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08305/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [redacted]
se sídlem [redacted] IČO: [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 25. srpna 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [redacted] u budovy č. p. [redacted] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

27 000 Kč (slovy: dvacet sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39821.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 11114/2020-ERU, který byl dne 1. října 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-08305/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 08305-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 08305-2/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 25. srpna 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [redacted] u budovy č. p. [redacted] **stavebním strojem–bagrem JCB účastník řízení**,
- dne 14. února 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [redacted] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 15. července 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“) se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** [redacted] se sídlem [redacted] (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo č. [redacted] ze dne 15. července 2020,
- k předání staveniště došlo dne 25. srpna 2020, a to po verbální dohodě, přičemž nebyl vyhotoven písemný zápis o předání a převzetí staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 260 m³** plynu do ovzduší za dobu 45 minut a byla přerušena dodávka plynu **2 konečným** zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 4 hodiny 45 minut.

[4] Účastník řízení v písemných vyjádření ze dne 18. dubna 2021 a 7. května 2021 mj. uvedl, že „*Bagr stál zaparkován u kopané rýhy, kdy došlo lžící rypadla k narušení plynovodního řádu, který byl o cca 70-80 centimetrů chybně vytyčen. Před započítím výkopových prací byl plynovodní řád v předstihu řádně vytyčen. V průběhu výkopu došlo k tomu, že bylo omylem zasypáno vyznačení vedení plynu v daném prostoru. I přes to, že jsem se snažil vést výkopové práce pomalu a s rozmyslem došlo k protlačení kamene do plynového potrubí, které bylo vedeno protlakem v kamenném loži bez zásypu a varovné pásky. Rozsah denních prací byl jasně stanoven na začátku dne, ale jak jsem výše uvedl nedošlo k této chybě úmyslně, ale z důvodu nepozornosti a nepřehlednosti situace.*“.

[5] Objednatel se ve věci poškození plynárenského zařízení vyjádřil přípisem ze dne 1. června 2021, kdy mj. uvedl, že „*V ranních hodinách dne 25. srpna 2020 byl dohodnut s panem [redacted] rozsah denních prací a zároveň jsme si znovu prošli vytyčené a řádně vyznačené vedení sítí. Poté co jsme si domluvili rozsah denních prací a kontrole vytyčených sítí bylo po verbální dohodě staveniště v daném úseku panu Vídeňskému předáno. V průběhu výkopu došlo k tomu, že pan Vídeňský omylem zasypal vyznačení vedení plynu a následně při dalších výkopových pracích došlo v důsledku nepozornosti k jeho poškození. Potrubí bylo vedeno protlakem v kamenném loži bez zásypu a v jeho blízkosti nebyla položena žádná varovná páska.*“.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Podnikající fyzická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním

porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě [ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení pomocí bagru, což nesevčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k ní přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **260 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **2 konečným zákazníkům**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu,
 - plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem** ani **výstražnou fólií**.
- [13] K tvrzení účastníka řízení, že plynárenské zařízení bylo o cca 70-80 cm chybně vytyčeno, správní orgán uvádí, že jak z vyjádření účastníka řízení, tak objednatel, vyplývá, že jednáním účastníka řízení došlo k zasypání vytyčení vedení plynu v daném prostoru, tedy přesně určení vzdálenosti nelze určit. Nad rámec správní orgán konstatuje, že i v případě, že by bylo plynárenské zařízení vytyčeno o 70-80 cm chybně, prováděl by účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, jenž činí v souladu s ust. § 68 energetického zákona „*u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce 2 m na obě strany*.“
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: fyzická osoba podnikající