

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07820/2018-ERU

V Praze dne 18. ledna 2019

Č. j. 07820-9/2018-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07820/2018-ERU zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 8. listopadu 2018 doručením příkazu č. j. 07820-3/2018-ERU ze dne 6. listopadu 2018 ve smyslu § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále také „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se z nedbalosti dopustil porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona tím, že v blíže nezjištěné době nejméně však od července 2017 do současné doby uskladňoval v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy podzemního vedení VN a NN v ulici [REDAKCE] u TS Vyšehrad 3x, VN 3x, NN 1x, plyn (dále také „energetické zařízení“), jehož správcem je společnost E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČO: 280 85 400 (dále také „správce energetického zařízení“) na pozemku parc. č. [REDAKCE], k. ú. Český Krumlov, obec Český Krumlov, hořlavou látku, tj. palivové dřevo (dřevní hmotu), čímž došlo k porušení zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, podle kterého je v ochranném pásmu podzemního vedení výroby elektřiny a elektrické stanice zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 39818.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“), se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39818.

IV. Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se obviněnému **ukládá opatření k nápravě**, spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku č. I. tohoto rozhodnutí, **tj. odstranit veškeré palivové dřevo (dřevní hmotu) a trvalý porost z ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy (podzemního vedení) správce energetického zařízení nacházející se na pozemku účastníka řízení parc. č. [REDAKCE], k. ú. Český Krumlov, obec Český Krumlov, a to ve lhůtě 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 2. března 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) doručeno oznámení správce energetického zařízení o cizím zásahu v ochranném pásmu. K zásahu v ochranném pásmu došlo na pozemku parc. č. [REDAKCE], k. ú. Český Krumlov, obec Český Krumlov uskladněním hořlavé látky, tj. dřevní hmoty (palivového dřeva). Úřad po provedeném šetření dne 6. srpna 2018 postoupil předmětné oznámení společně se shromážděným spisovým materiálem správnímu orgánu z důvodu možného porušení § 46 odst. 8 energetického zákona k dalšímu řízení.

II. Průběh správního řízení

Po prostudování postoupeného spisového materiálu dospěl správní orgán k závěru, že byl dostatečně zjištěn stav dané věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, proto v příkazním řízení podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu vydal dne 6. listopadu 2018 příkaz č. j. 07820-3/2018-ERU, který byl obviněnému doručen dne 8. listopadu 2018 (dále též „příkaz“), a kterým rozhodl, že jednání obviněného je přestupkem podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, za který obviněného uznal vinným a uložil mu pokutu ve výši 10 000 Kč a podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě spočívající v povinnosti obviněného odstranit protiprávní stav, tedy odstranit veškeré palivové dřevo (dřevní hmotu) a trvalý porost z ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci příkazu.

Obviněný proti příkazu podal v zákonné lhůtě dne 14. listopadu 2018 odpor. Podáním odporu byl příkaz zrušen a ve správním řízení bylo pokračováno. O pokračování ve správním řízení a o právech obviněného byl obviněný vyrozuměn včetně poučení o možnosti vyjádřit se k vedenému správnímu řízení a žádat nařízení ústního jednání ve lhůtě deseti dnů od doručení vyrozumění, které bylo obviněnému doručeno dne 21. listopadu 2018. Obviněný ve stanovené

lhůtě uplatnil právo žádat nařízení ústního jednání. Svou žádost o ústní jednání ze dne 30. listopadu 2018 podal ve stanovené lhůtě dne 30. listopadu 2018.

Obviněný žádost o ústní jednání nijak neodůvodnil. Správní orgán posoudil žádost obviněného na nařízení ústního jednání zejména s důrazem na to, zda je tento procesní úkon nezbytný k uplatnění jeho práv. Obviněný se vyjádřil písemně v podaném odporu proti příkazu správního orgánu, dále mu byla dána možnost podle § 36 správního řádu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a možnost před vydáním rozhodnutí vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Obviněnému tak byl dán dostatečný prostor k tomu, aby svá práva v rámci vedeného správního řízení uplatnil. Správní orgán v rámci posouzení žádosti obviněného dospěl k závěru, že nařízení ústního jednání není nezbytným procesním úkonem k uplatnění práv obviněného, přičemž neshledal předmětnou žádost jako důvodnou, v důsledku čeho vydal dne 6. prosince 2018 usnesení č. j. 07820-7/2018-ERU, které bylo obviněnému doručeno dne 7. prosince 2018, a kterým bylo rozhodnuto o zamítnutí žádosti (návrhu) obviněného ze dne 30. listopadu 2018 o nařízení ústního jednání ve věci.

Správní orgán tak vyhodnotil shromážděné podklady v rámci vedeného správního řízení a dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro posouzení věci v souladu s § 2 správního řádu a pro vydání tohoto rozhodnutí.

III. Zjištění a popis skutkového stavu

Provedeným šetřením a ze spisového materiálu vyplývá, že pozemek parc. č. [REDAKCE] k. ú. Český Krumlov je ve vlastnictví obviněného. Hořlavá látka, tj. dřevní hmota (palivové dřevo) je také majetkem obviněného a je umístěna v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy (podzemního vedení), které se nachází na pozemku parc. č. [REDAKCE], k. ú. Český Krumlov, obce Český Krumlov. V ochranném pásmu energetického zařízení se rovněž nachází trvalý porost různých dřevin, ze kterých nelze jednoznačně určit, zda se jedná o cíleně vysázený trvalý porost, či náletové dřeviny. Správce energetického zařízení upozornil obviněného na protiprávní stav dopisem ze dne 13. července 2017 a vyzval ho k uvolnění ochranného pásma, aniž by určil termín nápravy. Obviněný na tuto výzvu nereagoval, proto správce energetického zařízení druhým dopisem ze dne 30. října 2017 vyzval obviněného k uvolnění ochranného pásma s termínem do 30. listopadu 2017. Na tuto výzvu obviněný odpověděl správci energetického zařízení dopisem ze dne 20. listopadu 2017, ve kterém mu mimo jiné sdělil, že o existenci energetického zařízení nevěděl a požádal ho o prodloužení termínu nápravy do následujícího roku ze zdravotních důvodů. Správce energetického zařízení požadavku obviněného na prodloužení termínu vyhověl a dopisem (výzvou) ze dne 17. května 2018 určil (prodloužil) obviněnému termín k odstranění předmětné dřevní hmoty (palivového dřeva) a porostů v termínu do 30. června 2018 a současně obviněného poučil, že pokud tak ve stanoveném termínu neučiní, bude celá záležitost předána k řešení Úřadu. Podle sdělení správce energetického zařízení ze dne 31. července 2018 obviněný protiprávní stav neodstranil, což potvrzují doložené fotografie správce energetického zařízení, ze kterých je patrné porovnání dané situace z února a července roku 2018. Šetřením Úřadu na předmětném místě, tj. na pozemku obviněného parc. č. [REDAKCE], k. ú. Český Krumlov, obec Krumlov byl dne 10. dubna 2018 ověřen a potvrzen trvajícím protiprávní stav oznámený Úřadu správcem energetického zařízení.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

Správní orgán nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon o odpovědnosti za přestupky, který podle § 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Dle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, účinný v době spáchání přestupku, nebyl od doby spáchání přestupků dopadajícím způsobem na daný případ novelizován. Stejně tak energetický zákon nebyl od doby spáchání přestupku dopadajícím způsobem na daný případ novelizován. Správní orgán tak odpovědnost obviněného posuzoval podle právní úpravy zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

IV. II. Obecný právní rámec a právní posouzení skutku

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. Skutková podstata přestupku, kterého se obviněný dopustil, tak jednoznačně vyplývá z příslušného ustanovení energetického zákona.

V tomto správním řízení se správní orgán zabýval porušením § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, který stanoví, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku porušení zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona obviněným tím, že uskladňuje v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy podzemního vedení VN a NN na pozemku parc. č. [REDAKCE], k. ú. Český Krumlov, obec Český Krumlov, hořlavou látku, tj. palivové dřevo (dřevní hmotu).

Ze spisového materiálu, který měl správní orgán při rozhodování k dispozici i z vyjádření obviněného v dané věci je nesporné, že to je obviněný, kdo v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy uskladňuje hořlavou látku, tj. palivové dřevo. Vzhledem k tomu, že protiprávní stav trvá, správní orgán byl nucen uložit obviněnému ve smyslu § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě spočívající v uložení povinnosti odstranění veškerého palivového dřeva (dřevní hmoty) a veškerého trvalého porostu z ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy.

Správní orgán se rovněž musel vypořádat s otázkou vymezení doby spáchání přestupku. Byť obviněný v dopise určeném správci energetického zařízení ze dne 20. listopadu 2017 a ve vyjádření k podanému odporu proti příkazu uvádí, že stav zjištěný správcem energetického zařízení trvá cca již 8 let, správní orgán považuje za prokázané, že

protiprávní stav nastal nejpozději v červenci 2017, kdy byl protiprávní stav prokazatelně zjištěn správcem energetického zařízení a kdy na tento obviněného upozornil dopisem ze dne 13. července 2017, ve kterém ho současně vyzval k jeho odstranění. Tento protiprávní stav obviněný udržuje podle všeho dosud.

V souvislosti s dobou spáchání přestupku správní orgán vymezil časovou působnost a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o trvající přestupek podle § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť obviněný svým jednáním vyvolal protiprávní stav a udržuje ho do současné doby. Proto také vedl správní orgán správní řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

IV. III. Vypořádání námitek obviněného

Obviněný ve vyjádření k odporu uvedl, že celá záležitost ohledně skládky dřeva vznikla nedbalostí společnosti E.ON, která ho za celých 8 let, po kterých dřevo na daném místě skladuje, neupozornila na přítomnost elektrických kabelů. Obviněný dále uvedl, že na tuto skutečnost nebyl upozorněn ani zaměstnancem společnosti E.ON, který bydlí v blízkosti místa uskladněného dřeva. Vzhledem k tomu, že neměl v úmyslu na pozemku nic stavět, neinformoval se na případnou existenci energetického zařízení. Existence energetických zařízení na pozemku nevyplývala ani z katastru nemovitostí při koupi daného pozemku. Na existenci podzemního vedení nebyl upozorněn ani stavebním úřadem, který rozhodl o odstranění skříňové nástavby vozidla Avia jako nepovolené stavby, kterou na pozemek umístil pro účely skladování dřeva. Obviněný částečně uznává svou vinu, že skladuje dřevo v pásmu podzemního vedení, avšak podivuje se nad tím, že správce distribuční sítě celých 7 let by nečinný, ačkoliv o této situaci musel vědět a přesto ho na to neupozornil. Žádá o zrušení nebo alespoň snížení pokuty. Skutečnost, že neodstranil dřevo z ochranného pásma elektrizační soustavy, obviněný odůvodňuje úrazem ramene, který mu znemožňuje výkon jakékoliv pracovní činnosti. To doložil kopií lékařské zprávy. Požadavek na snížení pokuty a zmírnění trestu odůvodnil výší starobního důchodu, který činí 10 400 Kč a potřebou nákupu dárků pro své vnuky na blížící se Vánoce. Dřevo podle svého vyjádření z ochranného pásma už odstraňuje a požaduje po správním orgánu prodloužit termín na jeho úplné odstranění do konce měsíce května 2019.

Správní orgán vyhodnotil námitky obviněného a souhlasí s jeho názorem, že měl být správcem energetického zařízení na protiprávní stav skladování hořlavého materiálu v ochranném pásmu elektrizační soustavy podzemního vedení upozorněn dříve. Avšak nic se nemění na skutečnosti, že byl správcem energetického zařízení na protiprávní stav upozorněn dopisem ze dne 13. července 2017 a současně vyzván k uvolnění ochranného pásma. Tímto okamžikem byl obviněný prokazatelně seznámen se skutečností, že se skládka jeho dřeva nachází v ochranném pásmu elektrizační soustavy a že je třeba dřevo z tohoto pásma odstranit. Na tuto výzvu však obviněný nijak nereagoval. Správce energetického zařízení druhým dopisem ze dne 30. října 2017 obviněného vyzval, aby dřevo z ochranného pásma odstranil do 30. listopadu 2017. Na tuto výzvu obviněný správci energetického zařízení dopisem ze dne 20. listopadu 2017 odpověděl, že o existenci energetického zařízení nevěděl a požádal ze zdravotních důvodů o prodloužení termínu nápravy do následujícího roku. Správce energetického zařízení požadavku obviněného vyhověl a dopisem ze dne 17. května 2018 mu termín k odstranění předmětné dřevní hmoty (palivového dřeva) prodloužil do 30. června 2018. Současně obviněného poučil, že pokud tak ve stanoveném termínu neučiní, bude celá záležitost předána k řešení Úřadu. Upozornění a výzev správce

energetického zařízení však obviněný nedbal a dřevní hmotu do současné doby z ochranného pásma elektrizační soustavy neodstranil.

Správní orgán dále uvádí, že rovněž zdravotní stav obviněného není a nemůže být překážkou k odstranění protiprávního stavu. Žádný předpis neukládá, že je obviněný povinen odstranit dřevní hmotu z ochranného pásma osobně.

Výše starobního důchodu obviněného a potřeba nákupu vánočních dárků není důvodem ke zmírnění sankce za spáchaný přestupek. Z přehledu vlastnictví a jiných věcných práv získaných z výpisu z katastru nemovitostí je obviněný vlastníkem rozsáhlého nemovitého majetku, z výpisu živnostenského rejstříku je osobou samostatně výdělečně činnou registrovanou pod IČO: [REDAKCE] mající tři živnostenská oprávnění, tudíž uložení pokuty ve stanovené výši 10 000 Kč není a nemůže být pro obviněného likvidační a nebrání mu ani v pořízení vánočních dárků pro jeho vnoučata, jak namítl obviněný.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že obviněný svým jednáním porušil § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na zajištění spolehlivého provozu zařízení elektrizační soustavy nacházejícím se v ochranném pásmu a ochraně života, zdraví a majetku osob, neboť aktivním jednáním (nekonáním) obviněného došlo v projednávaném případě k neoprávněnému zásahu do ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy, které podle sdělení správce energetického zařízení o cizím zásahu v ochranném pásmu ze dne 2. března 2018 představuje hrozící přímé nebezpečí poruchy předmětných zařízení, což ve svém důsledku představuje ohrožení života, zdraví a majetku osob.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán zabýval ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného, který byl podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že si měl být obviněný vědom, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky projednávaného přestupku obviněným a lze tak konstatovat, že je odpovědný za spáchání ve výroku uvedeného přestupku. Na základě výše uvedeného proto správní orgán přistoupil k uložení správního trestu podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty a podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona správní orgán k uložení opatření k nápravě, spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav, neboť tento nadále trvá.

V. Uložení správního trestu

Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (a) napomenutí, (b) pokuty, (c) zákazu činnosti, (d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty anebo (e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného obviněným ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty. Ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Jedná se však o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

S ohledem na výše uvedené při posouzení všech zjištěných okolností a skutečností daného případu rozhodl správní orgán při určení druhu správního trestu o uložení správního trestu dle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty, což správní orgán v daném případě vyhodnotil jako zákonné, účelné a vhodné.

Při určení výměry správního trestu, tj. pokuty přihlédl správní orgán ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku; k významu a rozsahu následku přestupku; k druhu a míře zavinění a téže k osobě pachatele, tj. obviněného.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlédl správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Správní orgán jako významně přitěžující okolnost hodnotí způsob a okolnosti spáchání přestupku spočívající zejména v přístupu obviněného, který nevyvinul žádnou aktivitu k odstranění protiprávního stavu, a to ani přes opakované výzvy správce energetického zařízení k jeho odstranění, když první výzvu zcela ignoroval a ani po vyhovění

požadavku obviněného na prodloužení termínu k jeho odstranění do 30. července 2018 toto neučinil.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky doby, po kterou trvá protiprávní stav udržovaný obviněným a dospěl k závěru, že protiprávní stav trvá nejpozději od července roku 2017 do současné doby. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil také jako přitěžující okolnost.

Jako polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán druh a míru zavinění předmětného přestupku, který byl v daném případě spáchán obviněným podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky z vědomé nedbalosti, což je méně závažný způsob zavinění než zavinění úmyslné.

Výrazně polehčující okolností je skutečnost, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby v zcela přiměřené míře s přihlédnutím k významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, dospěl správní orgán k závěru, že pokuta v uložené výši nemůže mít pro obviněného, také s ohledem na jeho majetkové poměry, likvidační charakter.

Současně však správní orgán uvádí, že pokuta má být uložena v takové výši, aby tato plnila své základní funkce. Právě proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Uložení opatření k nápravě

Správní orgán nezjistil, že by jednáním obviněného byla způsobena škoda. Správce energetického zařízení, kterým je společnost E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 7, IČO: 280 85 400 neuplatnil v rámci řízení o přestupku nárok na náhradu škody, tudíž v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky není poškozeným.

Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se v bodu IV. výroku tohoto rozhodnutí ukládá obviněnému opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit veškeré palivové dřevo (dřevní hmotu) a trvalý porost z ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy (podzemního vedení) nacházející se na pozemku účastníka řízení parc. č. ■■■■■, k. ú. Český Krumlov, obec Český Krumlov, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí z důvodu odstranění protiprávního stavu, který dosud trvá.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu povinen obviněnému, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.

Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění opatření k nápravě uložené částí IV. výroku tohoto rozhodnutí může být podle § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona vymáháno Energetickým regulačním úřadem uložením donucovací pokuty, a to dle § 96d odst. 3 písm. a) energetického zákona až do výše 100 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha