

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08173/2020-ERU

V Ostravě dne 7. října 2020

Č. j. 08173-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08173/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **BEZEDOS s.r.o.**, se sídlem Náchodská 628, 549 32 Velké Poříčí, IČO: 275 04 867, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost BEZEDOS s.r.o., se sídlem Náchodská 628, 549 32 Velké Poříčí, IČO: 275 04 867 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 31. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Police nad Metují v ulici Husova u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 27 000 Kč** (slovy: dvacet sedm tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39720.

Odůvodnění

Dne 19. února 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných

podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 5. května 2020 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 01701-16/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce** v důsledku nichž došlo dne 31. července 2019 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Police nad Metují v ulici Husova u budovy č. p. ██████████, **prováděl prostřednictvím strojního mechanismu zaměstnanec účastníka řízení,**
- účastník řízení práce prováděl na základě Smlouvy o dílo č. ██████████ uzavřené s městem Police nad Metují (dále jen „objednatel“) dne 28. května 2019,
- dne 19. června 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Parkoviště Police nad Metují“ **vyjádření** o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ██████████ spolu s Detailním zákresem situace do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 27. června 2019 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen společnost „GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- **z fotodokumentace** místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno ochrannou fólií,**
- v místě kde bylo bagrováno bylo plynárenské zařízení v hloubce 40 cm (viz Protokol o ohledání místa činu ze dne 31. července 2019 vyhotovený Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Královéhradeckého kraje, Územním odborem Náchod, Obvodním oddělením Police nad Metují, sp. zn. ██████████),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 365 m³** plynu do ovzduší za dobu 18 minut, k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům nedošlo,
- dne 5. června 2019 **účastník řízení převzal** od objednatele **staveniště.**

Účastník řízení v písemných vyjádření ze dne 29. dubna 2020 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že koncová slepá část plynárenského zařízení byla řádně zakreslena v protokole o vytyčení plynárenského zařízení dodaném společností GridServices, s.r.o.. Konec plynárenského zařízení se však nacházel v hloubce menší než 0,5 m.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20

odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo v nedostatečné hloubce v rozporu s Technickými pravidly TPG 702 04 nezbuývají účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl jako k polehčující okolnosti při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 365 m³ do ovzduší,
- účastník prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **strojního mechanismu**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými v Protokolu o vytýčení plynárenského zařízení ze dne 27. června 2019,
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízením většího významu,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 11322-3/2015-ERU ze dne 7. ledna 2016, který nabyl právní moci dne 16. ledna 2016, uložena pokuta ve výši 13 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy
- skutečnost, že **hloubka uložení** plynárenského zařízení neodpovídala TPG 702 04 (bod 6.4.1 krytí potrubí nejméně 0,8 m a nejvýše 1,5 m), plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno ochrannou fólií**.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení má ve sbírce listin Veřejného rejstříku zveřejněnou účetní závěrku za rok 2019. Z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2019 správní orgán zjistil, že výsledek hospodaření účastníka řízení za účetní období činil ██████████ Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta mírně nad spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava