

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11214/2019-ERU
Č. j. 11214-3/2019-ERU

V Ostravě dne 7. února 2020

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11214/2019-ERU s obviněným z přestupku, s panem [REDAKCE], držitelem licence č. [REDAKCE], s předmětem podnikání výroba elektřiny, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], v důsledku změny technologie v provozovně evid. č. 1 s názvem [REDAKCE], adresa provozovny [REDAKCE], umístěné na pozemku parc. č. [REDAKCE], v k. ú. [REDAKCE], počet zdrojů 1, celkový instalovaný výkon 0,018 MW (dále jen „provozovna evid. č. 1“), dne 4. dubna 2019 nepožádal po provedení změny technologie provozovny evid. č. 1 o změnu rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE], přestože po datu udělení licence provedl změnu technických parametrů, když během fyzické kontroly provedené správním orgánem dne 3. dubna 2019 bylo ze štítku generátoru zjištěno, že v provozovně evid. č. 1 je osazen generátor výrobce [REDAKCE], o výkonu 40 kW (0,040 MW), oproti celkovému instalovanému výkonu uvedenému na rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE], kde je u provozovny evid. č. 1 uveden celkový instalovaný výkon 0,018 MW.

II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39719.

III. Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto příkazu, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

O d ů v o d n ě n í

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) vyplývajících z kontrolního spisu sp. zn. 03303/2019-ERU, který byl vložen dne 15. listopadu 2019 do správního záznamem o vložení do spisu č. j. 11214-2/2019-ERU. Dle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Správní orgán provedl dne 3. dubna 2019 fyzickou kontrolu v místě provozovny evid. č. 1, ze které byl pořízen zápis z kontrolního šetření včetně fotodokumentace předmětné výrobní elektřiny, který byl založen do kontrolního spisu vedeného v souvislosti s realizovanou kontrolou předmětné výrobní elektřiny pod sp. zn. 03303/2019-ERU. Na základě obdržených podkladů a kontrolních zjištění vyhotovil správní orgán dne 23. září 2019 protokol o kontrole č. j. 03303-15/2019-ERU, č. protokolu [REDAKCE] (dále jen „protokol o kontrole“), který byl účastníkovi řízení doručen fiktivně dne 7. října 2019 (dne 8. října 2019 byl protokol o kontrole vhozen účastníkovi řízení do schránky). Účastník řízení žádné námitky proti kontrolnímu zjištění nepodal.

V rámci fyzické kontroly kontrolující zjistili, že v provozně evid. č. 1 se nachází generátor výrobce [REDAKCE], o výkonu 40 kW (0,040 MW), 380 V, [REDAKCE], přestože na licenci účastníka řízení č. [REDAKCE] je u provozovny evid. č. 1 uveden celkový instalovaný výkon 0,018 MW.

Účastník řízení předložil správnímu orgánu zprávu o revizi elektrického zařízení evid. č. revize [REDAKCE], vypracovanou dne 26. června 2019 revizním technikem panem [REDAKCE], podle níž je instalován asynchronní generátor - 18,0 (40,0) kW. Předmětem revize zdroje elektřiny v provozně evid. č. 1 je asynchronní generátor výrobce [REDAKCE], 40 kW, 380 V, 6390MU6, provozní otáčky 760, aktuální hodnota výroby byla upravena na 18 kW (dále jen „revizní zpráva“).

Kontrolou tak bylo zjištěno, že po právní moci rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE], tedy po datu 1. ledna 2002, došlo k navýšení celkového instalovaného výkonu z původní hodnoty 0,018 MW na hodnotu 0,040 MW. Předložená revizní zpráva sice uvádí výkon - 18,0 (40,0) kW, ale jedná se o revizi generátoru o výkonu 40 kW, který má být upraven na 18 kW. Maximálního možného výkonu 40 kW může být dosaženo i za situace, kdy má být omezen výkon jen na 18 kW. Uvedené ostatně potvrzuje i přední strana revizní zprávy, kde jsou uvedeny obě hodnoty výkonu.

Účastník řízení správnímu orgánu nepředložil žádný dokument prokazující vlastnické nebo užívací právo k vyměněnému generátoru ve smyslu ust. § 5 odst. 3 energetického zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom jednoznačně vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Povinnost předložit doklady a požádat o změnu podle předchozí věty se nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence. Provozovatel přenosové soustavy, provozovatel přepravní soustavy, provozovatel distribuční soustavy a držitel licence na rozvod tepelné energie oznámí nejpozději do 30. dubna v rámci regulačních výkazů Energetickému regulačnímu úřadu souhrnné změny jím provozovaných energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných energetických zařízení, získaných energetických zařízení nebo energetických zařízení, která přestal využívat pro svoji licencovanou činnost, a to včetně odstraněných energetických zařízení na svých vymezených územích. Energetický regulační úřad na základě změn podle předchozí věty zahájí řízení o změně licence z moci úřední.

Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna správnímu orgánu souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Účastník řízení je ode dne 1. ledna 2002 držitelem licence na výrobu elektřiny č. ██████████ pro provozovnu evid. č. 1 s celkovým instalovaným výkonem 0,018 MW.

Správním orgánem bylo zjištěno, že během fyzické kontroly provedené dne 3. dubna 2019 bylo kontrolujícími popsáno, že v provozovně evid. č. 1 tvoří zdroj elektřiny generátor výrobce ██████████, o výkonu 40 kW (0,040 MW), 380 V, 6390 MU 6, ██████████, přestože na licenci účastníka řízení č. ██████████ je u provozovny evid. č. 1 uveden celkový instalovaný výkon 0,018 MW. Během kontroly tak bylo zjištěno, že držitel licence provozuje provozovnu evid. č. 1 s vyšším celkovým instalovaným výkonem, než má uvedeno na licenci č. ██████████.

Správní orgán tak konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení uvedenou povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence nesplnil, jelikož nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. ██████████ a danou provozovnu provozuje i nadále dle platné licence s výkonem 0,018 MW a nikoliv 0,040 MW, čímž ke dni 4. dubna 2019 (den následující po provedení fyzické kontroly provozovny) naplnil formální znaky přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku. Správní orgán předně k materiální stránce přestupku uvádí, že dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, musí být pro trestnost jednání naplněna i materiální stránka deliktu.

Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účastník řízení porušil povinnost stanovenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že provedl změnu technických parametrů - zvýšení výkonu, když jak bylo ke dni 3. dubna 2019 zjištěno, což následně potvrdila i provedená revizní zpráva, provedl účastník řízení výměnu generátoru, a to nahrazením původního generátoru o výkonu 0,018 MW generátorem o výkonu 0,040 MW, ale nepožádal o změnu licence, což rozhodně považuje správní orgán za naplnění materiální stránky, a to zejména proto, že se jedná o zvýšení výkonu. Účelem tohoto ustanovení je zajistit, aby držitel licence oznamoval změny podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, případně doložil veškeré potřebné dokumenty. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ust. § 5 energetického zákona a ust. § 7 energetického zákona.

Z hlediska materiální stránky přestupku je také třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost dle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, neboť společenská škodlivost u výše uvedeného jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná, kdy provozuje provozovnu evid. č. 1 s vyšším výkonem, než který má uveden na licenci č. [REDACTED].

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází v úvahu co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

S ohledem na skutkové okolnosti daného případu a výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.

Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), písm. c) a písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), písm. c) a písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Co se týče posouzení otázky závažnosti přestupku a jeho následků, správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení v důsledku změny technických parametrů provozovny evid. č. 1 zvýšil její výkon oproti celkovému instalovanému výkonu uvedenému na licenci, byla vyhodnocena jako přitěžující okolnost. Účastník řízení sice uvádí, že má být výkon nového generátoru omezen na 0,018 MW, ale nainstalován má zdroj o výkonu 0,040 MW, což je výkon rozdílný od celkového instalovaného výkonu, než jaký má uvedený účastník řízení na rozhodnutí o udělení licence č. ██████████, a to i přesto, že ust. § 9 odst. 1 energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost neprodleně po změně podmínek pro udělení licence požádat o změnu licence, aniž by vymezoval situace, kdy takovou povinnost nemá. Výjimky z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se týkají pouze povinnosti předložit doklady a požádat o změnu licence ve vztahu ke změnám již zapsaných v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence, nikoliv však změny, kterou provedl účastník řízení.

Skutečnost, že účastník řízení dosud nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní

orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán při posouzení majetkových poměrů vycházel z veřejně přístupných údajů v registru ekonomických subjektů. Dle těchto údajů je účastník řízení fyzickou osobou podnikající bez zaměstnanců a je od 27. června 2007 plátcem DPH, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí částku vyšší než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán také k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení, jako podnikající fyzickou osobu, likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Energetický regulační úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedených v ust. § 18 odst. 1 energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.

Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení, jako držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], nepožádal po provedení změny technologie provozovny evid. č. 1 o změnu rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE]. Protiprávní stav nastal opomenutím účastníka řízení a zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu

účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že opatření k nápravě uloží, jelikož je na místě vzniklý protiprávní stav také odstranit.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem III. tohoto příkazu uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto příkazu spočívající v povinnosti účastníka řízení požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence č. [REDACTED] ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto příkazu.

Pro splnění uložené povinnosti stanovil správní orgán účastníkovi řízení lhůtu 30 dnů od právní moci tohoto příkazu. Správní orgán je toho názoru, že tato lhůta, ve které má účastník řízení uložené opatření k nápravě splnit, plně odpovídá požadavku přiměřenosti a pro odstranění vzniklého protiprávního stavu je dostatečná.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 5 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava