

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06184/2018-ERU

V Praze dne 12. října 2018

Č. j. 06184-14/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06184/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **TRKOVSKY, s.r.o.**, se sídlem Na Padesátníku I 573, Liboc, 161 00 Praha 6, IČO: 261 12 973, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost **TRKOVSKY, s.r.o.**, se sídlem Na Padesátníku I 573, Liboc, 161 00 Praha 6, IČO: 261 12 973 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 17. května 2018 v obci Lovosice, naproti objektu společnosti PREOL, a.s., u silnice č. 1/15, v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy (kabelu podzemního vedení vysokého napětí 22 kV) mezi trafostanicí Prosmky – U Kruhového objezdu a spínací stanici Lovosice činnost, spočívající v provádění zemních prací za použití strojní mechanizace – traktorbagru zn. CAT 432 F2, a to na stavební akci s názvem „P3 Park Lovosice – Průmyslová zóna II, Tereziánská ulice“, v jejímž důsledku došlo k poškození uvedeného energetického zařízení, čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39718.

O d ů v o d n ě n í

Dne 8. června 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru Litoměřice, Obvodního oddělení Lovosice (dále též „Policie ČR“),

společně se spisovým materiálem vedeném pod č. j. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“), o možném spáchání přestupku, kterého se mohl dopustit pan [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále též „[REDAKCE]“), jako strojník traktorbagru zn. CAT 432 F2.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR, které byly vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-06184/2018-ERU (dále též „spisový materiál“), dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení s [REDAKCE], neboť tento se jednání, v jehož důsledku došlo k poškození kabelu podzemního vedení vysokého napětí AVXEKVCE 240 (dále též „energetické zařízení“), dopustil v postavení zaměstnance účastníka řízení.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že na základě zjištěných skutečností, není pochyb o tom, že za jednání [REDAKCE] odpovídá účastník řízení ve smyslu § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

Poškození zařízení elektrizační soustavy bylo oznámeno dispečinku správce distribuční sítě dne 17. května 2018.

Policie ČR provedla ohledání místa skutku, ze kterého vyplývá, že krajnice vozovky byla kolmo k místu poškození energetického zařízení označena oranžovým sprejem. Staveniště haly bylo obeháno kovovými sloupky, připravenými na montáž oplocení. Místo narušení energetického zařízení se nacházelo mezi označením na vozovce a rohovým sloupkem oplocení, a to 50 cm od sloupku a 300 cm od vozovky. Energetické zařízení bylo převážně kryto pískem. Výkop byl široký 300 x 300 cm a hloubka činila 125 cm. Energetické zařízení bylo kryto betonovými dlaždicemi o velikosti 15 x 25 cm.

Ze spisového materiálu vyplývá, že [REDAKCE] v postavení zaměstnance účastníka řízení dne 17. května 2018 prováděl za použití strojní mechanizace - traktorbagru CAT 432 F2 zemní práce, kdy měl vyhloubit výkop o rozměrech 300 x 300 cm pro nalezení telefonního kabelu. Věděl o tom, že se v místě provádění předmětných prací bude nacházet kabel podzemního vedení vysokého napětí. Z výpovědi [REDAKCE] pak vyplývá, že po odstranění několika desítek cm ornice narazil na pískový zásyp a od té doby kopal lžící bagru ještě opatrněji. Věděl o tom, že kabel vysokého napětí bývá obvykle uložen mezi krytí z betonových cihel, na které je umístěn pískový zásyp. Z fotodokumentace založené ve spisovém materiálu a výpovědi [REDAKCE] vyplývá, že energetické zařízení bylo přesně tímto způsobem uloženo. [REDAKCE] měl provádět práce až do okamžiku, kdy ve výkopu nalezne cihly, kdy poté nastupují pracovníci, kteří ve výkopu pokračují ručně. [REDAKCE] však betonové cihly přehlédl, protože se mu schovaly do lžice traktorbagru. Tímto způsobem však prováděl činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení zcela v rozporu s podmínkami provádění činností v ochranných pásmech podzemních vedení, jak vyplývají z vyjádření správce energetického zařízení.

Pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“), Policii ČR dne 17. května 2018 uvedl, že v důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy došlo k přerušení dodávky elektřiny po dobu 20 minut do betonárky,

uhelných skladů, překladistiště, betonárky – kruhový objezd, s tím, že se jedná o úsek trafostanice DTCT0908, a že vznikla škoda společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

Správní orgán proto dne 12. září 2018 vyrozuměl společnost ČEZ Distribuce, a. s., jako poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení. K tomu stanovil lhůtu 10 dní. Společnost ČEZ Distribuce, a.s. se do dne vydání tohoto příkazu nikterak nevyjádřila a žádný nárok na náhradu neuplatnila.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo dne 17. května 2018 a správní orgán vydal tento příkaz v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě porušení povinnosti provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností předmětné zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím svého zaměstnance prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození předmětného energetického zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a jakým způsobem práce v ochranném pásmu prováděl.

Z § 46 odst. 5 vyplývá definice ochranného pásma, které pro podzemní vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky činí 1 m po obou stranách krajního kabelu; u podzemního vedení o napětí nad 110 kV činí 3 m po obou stranách krajního kabelu. Tím, že účastník řízení prováděl dne 17. května 2018 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, tj. podzemního vedení energetického

zařízení zemní práce, při kterých došlo k poškození předmětného energetického zařízení, postupoval účastník řízení v rozporu s dikcí § 46 odst. 12 energetického zákona.

V příkazním řízení bylo ze spisového materiálu zjištěno, že účastník řízení věděl, že provádí zemní práce v ochranném pásmu energetického zařízení, neboť byl o tom informován při zadání práce a dále věděl, že na vozovce je barevně vyznačena trasa vedení energetického zařízení, avšak v důsledku provádění prací zcela v rozporu s podmínkami provádění činností v ochranném pásmu podzemního vedení, jak vyplývá z vyjádření správce energetického zařízení, došlo k jeho poškození. ██████████ v postavení zaměstnance účastníka řízení uvedl, že k předmětné události došlo tak, že měl pokračovat v zemních pracích až do okamžiku než ve výkopu zahlédne betonové cihly, přičemž tyto přehlédl, neboť se mu schovaly do lžice traktorbagru a pokračoval v provádění výkopu, až poškodil energetické zařízení. Správní orgán k tomuto podotýká, že veškeré činnosti, a to jak v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, tak i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení elektrizační soustavy a zájem na bezporuchové dodávce elektřiny konečným zákazníkům. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí a opatrnosti) tak, aby nedošlo k poškození elektrizační soustavy nebo omezení nebo ohrožení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním (prováděním zemních prací), při kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení, nesplnil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, tj. veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození energetického zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil.

Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání příslušného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení ne vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

V této souvislosti správní orgán poznamenává, že účastník řízení se obecně nemůže zprostit své odpovědnosti za přestupek odkazem na porušení povinnosti vlastním zaměstnancem, a to ani v případě, když zaměstnanec účastníka řízení byl před zahájením prací seznámen se zásadami bezpečnosti a ochrany zdraví a dalšími podmínkami práce na konkrétním pracovišti. Provádění školení zaměstnanců nelze hodnotit jako okolnost, která by účastníka řízení zbavovala odpovědnosti za přestupek, neboť takové školení by mělo být povinným minimem. Skutečnost, že byl zaměstnanec ze strany účastníka řízení poučen a byl povinen dodržovat platné právní předpisy a pracovní postupy, ke zproštění odpovědnosti účastníka řízení za spáchaný přestupek nepostačuje (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2015, č. j. 5 As 10/2015 - 27).

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 46 odst. 12 energetického zákona. Na základě výše uvedeného proto správní orgán přistoupil k uložení správního trestu (pokuty).

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Správní orgán při posuzování povahy a závažnosti přestupku vzal v úvahu, že poškozeným zařízením elektrizační soustavy bylo energetické zařízení, a to podzemní vedení vysokého napětí 22 kV, což hodnotí jako okolnost přitěžující.

Při posuzování významu a rozsahu následku přestupku dospěl správní orgán k závěru, že v důsledku poškození energetického zařízení došlo k odpojení betonárky, uhelných skladů, překladiště, betonárky – kruhový objezd, po dobu 20 minut, a tedy k přerušení dodávky elektřiny konečným zákazníkům. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako okolnost přitěžující.

Polehčující okolností shledal správní orgán skutečnost, že poškození energetického zařízení bylo bezprostředně nahlášeno správci energetického zařízení, který zajistil jeho opravu.

Jako polehčující okolnost shledal správní orgán skutečnost, že byl vydán správcem energetického zařízení souhlas s prováděním činností v ochranném pásmu a energetické zařízení bylo vytyčeno.

Jako polehčující okolnost správní orgán též vyhodnotil tu skutečnost, že vzniklá škoda byla uhrazena, což účastník řízení doložil svým podáním vedeným pod č. j. 06184-13/2018-ERU.

Jako další polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil součinnost účastníka řízení ve vedeném správním řízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení (obviněnými z přestupku), ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, to že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

Co se týče osoby pachatele přestupku, tj. účastníka řízení, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal dle rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2016 výsledek hospodaření minulých let [REDAKCE] Kč a vykázal výsledek hospodaření běžného účetního období [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 0,2 % z maximální zákonné výše pokuty. Účastníkovi řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u ě n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha