

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10287/2016-ERU

Praha 21. října 2016

Č. j. 10287-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10287/2016-ERU s účastníkem řízení, společností **JINDŘICHOHRADECKÉ MONTÁŽE s.r.o.**, se sídlem Vídeňská 168, Jindřichův Hradec III, 377 01 Jindřichův Hradec, IČO: 251 95 379, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I. Účastník řízení, společnost **JINDŘICHOHRADECKÉ MONTÁŽE s.r.o.**, se sídlem Vídeňská 168, Jindřichův Hradec III, 377 01 Jindřichův Hradec, IČO: 251 95 379, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 7. srpna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jindřichův Hradec, na ulici Pražská před nemovitostí č. p. 150 prostřednictvím zemního stroje (bagr) zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Rekonstrukce kanalizace a vodovodu ul. Pražská J. Hradec“, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky LPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení společnosti **JINDŘICHOHRADECKÉ MONTÁŽE s.r.o.**, se sídlem Vídeňská 168, Jindřichův Hradec III, 377 01 Jindřichův Hradec, IČO: 251 95 379, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39716.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení společnosti **JINDŘICHOHRADECKÉ MONTÁŽE s.r.o.**, se sídlem Vídeňská 168, Jindřichův Hradec III, 377 01 Jindřichův Hradec, IČO: 251 95 379, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné

do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39716.

O d ů v o d n ě n í

Dne 1. července 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky LPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, společností JINDŘICHOHRADECKÉ MONTÁŽE s.r.o., se sídlem Vídeňská 168, Jindřichův Hradec III, 377 01 Jindřichův Hradec, IČO: 251 95 379 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 10. srpna 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07142-6/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07142/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 10. října 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě „Rekonstrukce kanalizace a vodovodu ul. Pražská J. Hradec“ (dále jen „stavba“) prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele této stavby, a to na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené dne 14. května 2015.

Dne 29. května 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby v katastrálním území Jindřichův Hradec pod zn. [REDAKCE], spolu s informativním zákresem situace do mapových podkladů a s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Ve vyjádření je výslovně uvedeno upozornění na možnou polohovou odchylku uloženého vedení a na povinnost provést v nezbytném rozsahu ruční odkrytí plynárenského zařízení v případě, že nebude možné trasu bezpečně určit pomocí vytyčovacího zařízení. Účastník řízení převzal staveniště dne 28. května 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven zápis o předání a převzetí staveniště. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 29. května 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 7. srpna 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jindřichův Hradec, na ulici Pražská před nemovitostí č. p. 150 k poškození středotlaké plynovodní přípojky LPE DN 32. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo v důsledku prováděných zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to konkrétně při odstraňování asfaltové kry o síle 40 cm. Poškození plynárenského zařízení bylo zaznamenáno do stavebního deníku na list č. [REDAKCE]. Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Účastník řízení při jednání dne 27. července 2016 uvedl, že stávající plynovodní přípojka byla provedena protlakem, během jehož realizace došlo pravděpodobně z důvodu výskytu skály k vychýlení plynovodní přípojky směrem nahoru. Krytí předmětné přípojky proto bylo pouze cca 35 – 40 cm pod asfaltovým krytem. Při odstraňování (zvedání) asfaltové kry o síle 40 cm bagrem došlo k poškození plynovodní přípojky, která byla z výše uvedených důvodů přilepená k této asfaltové kře.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Zápisu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 7. srpna 2015 a Vzoru výpočtu uniklého ZP z neměřeného úseku k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 40,63 m³ za dobu jeho trvání v délce 10 minut. K přerušení dodávky zemního plynu došlo 1 konečnému zákazníkovi.

Úřad v tomto případě posuzoval spáchaný správní delikt dle právní úpravy energetického zákona účinného v době spáchání správního deliktu, tedy dle energetického zákona účinného do 31. prosince 2015. Listina základních práv a svobod čl. 40 odst. 6 stanoví, že: „Trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější“. Správní orgán uvádí, že jak energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 (ust. § 91a odst. 1 písm. m), tak i úprava účinná v době vydání tohoto příkazu (ust. § 91a odst. 1 písm. o) trestá v právě uvedených ustanoveních vždy za porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Ohledně samotné skutkové podstaty správního deliktu, tedy porušení ust. § 68 odst. 3, Úřad uvádí následující. Energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 zakazoval provádět v ochranném pásmu činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu, při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Energetický zákon účinný v době vydání tohoto příkazu ve svém ust. § 68 odst. 3 uvádí navíc, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Z uvedeného srovnání je zřejmé, že pozdější právní úprava je pro pachatele předmětného správního deliktu přísnější, když zakazuje i již pouhé omezení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenských zařízení, naproti právní úpravě účinné do 31. prosince 2015, kde pro naplnění skutkové podstaty správního deliktu nepostačovalo pouhé omezení provozu, ale bylo nutné bezpečnost a spolehlivost provozu plynárenského zařízení ohrozit.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, a přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem distribuční soustavy. Vyjádření účastníka řízení, že k poškození plynárenského zařízení došlo při zvedání asfaltové kry, ke které byla přípojka přilepena, účastníka řízení nevyvíňuje z deliktního jednání, neboť měl povinnost práce v ochranném pásmu provádět pouze ručně, nikoli pomocí zemního stroje (bagru).

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán uvádí dále, že pro vyslovení existence tzv. materiální stránky správního deliktu postačí již samotné porušení zákazu dle ust. § 68 odst. 3 věty první energetického zákona, neboť tím, že zákonodárce porušení určitého zákazu učinil správním deliktem, již samo o sobě vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje jako přitěžující okolnost. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 40,63 m³ a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, což svědčí o nižší důležitosti poškozeného zařízení a nižší závažnosti deliktu. Tyto okolnosti hodnotí správní orgán jako mírně přitěžující okolnost.

Správní orgán vzal rovněž v úvahu vyjádření účastníka řízení, podle něhož bylo poškozené plynárenské zařízení provedeno protlakem a při použití této technologie se možné vychýlení plynovodní přípojky nedá vyloučit, což zhodnotil jako okolnost polehčující.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení jako polehčující okolnost. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133, ze dne 20. dubna 2010), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u ě n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení