

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11454/2019-ERU

V Ostravě dne 10. prosince 2019

Č. j. 11454-3/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11454/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající právnická osoba **PRECIOSA ORNELA, a.s.**, se sídlem č. p. 317, 468 25 Zásada, IČO: 287 12 226, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku**, právnická osoba **PRECIOSA ORNELA, a.s.**, se sídlem č. p. 317, 468 25 Zásada, IČO: 287 12 226 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 5 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto dodavatel tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v rámci vymezeného území „Rozvody Desná III, 163“ neověřil správnost měření měřicích zařízení tepelné energie, když v odběrném místě na adrese Krkonošská 163, 468 61 Desná, měřil dodávku tepelné energie:
- a) v období od 1. ledna 2016 do nejméně 23. dubna 2019 měřicími zařízeními:
1. výrobní č. počítadla [REDAKCE] a výrobní č. teplotního čidla [REDAKCE]
 2. výrobní č. počítadla [REDAKCE] a výrobní č. teplotního čidla [REDAKCE]
 3. výrobní č. počítadla [REDAKCE] a výrobní č. teplotního čidla [REDAKCE]
 4. výrobní č. počítadla [REDAKCE] a výrobní č. teplotního čidla [REDAKCE]
- jejichž platnost ověření skončila dne 31. prosince 2015.
- b) v období od 1. ledna 2016 do 31. června 2018 měřicím zařízením výrobní č. [REDAKCE], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2015.

- II.** Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona, se účastníku řízení za spáchání **5 trvajících přestupků** dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, **ukládá úhrnná pokuta ve výši 9 000 Kč** (slovy: devět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39619.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 23. dubna 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených dle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona účastníkem řízení.

Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 7. června 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04522-10/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole Účastník řízení nepodal námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 04522/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 17. července 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Účastník řízení podniká na území města Desná v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie, a to na základě licence na výrobu tepelné energie č. 311015722 a licence na rozvod tepelné energie č. 321015723.

Účastník řízení provozuje tepelné zařízení se třemi zdroji tepelné energie, které se nachází ve vymezeném území pod názvem „Rozvody Desná III, 163“.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení dodává tepelnou energii dvěma odběratelům tepelné energie, a to Městu Desná, se sídlem Krkonošská 318, 468 61 Desná, IČO: 002 62 307, a Marcelu Vlčkovi, se sídlem Horská 577, Tanvald 468 41, IČO: 602 61 676, a to do odběrného místa Krkonošská 163, 468 61 Desná, přičemž tato tepelná energie je měřena 5 měřicími zařízeními:

1. výrobní č. počítadla [REDAKCE] a výrobní č. teplotního čidla [REDAKCE],
2. výrobní č. počítadla [REDAKCE] a výrobní č. teplotního čidla [REDAKCE],
3. výrobní č. počítadla [REDAKCE] a výrobní č. teplotního čidla [REDAKCE],
4. výrobní č. počítadla [REDAKCE] a výrobní č. teplotního čidla [REDAKCE],
5. výrobní č. [REDAKCE],

jejichž platnost ověření skončila dne 31. prosince 2015.

III. Právní hodnocení

Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrzuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona tedy mimo jiné ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu či rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit měřicím zařízením, u něhož pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

Podle ust. § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, stanovená měřidla jsou měřidla, která Ministerstvo průmyslu a obchodu stanoví vyhláškou k povinnému ověřování s ohledem na jejich význam v závazkových vztazích, například při prodeji, nájmu nebo darování věci, při poskytování služeb nebo při určení výše náhrady škody, popřípadě jiné majetkové újmy.

Podle bodu 3.1.2 písm. a) vyhlášky č. 345/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kompaktní měřiče tepla a chladu mají dobu platnosti ověření 4 roky.

Jak již bylo výše uvedeno, účastník řízení je dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 1 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení měřil dodávky tepelné energie 5 měřicími zařízeními uvedenými výše, jejichž platnost ověření skončila dne 31. prosince 2015.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona měřil dodávku tepelné energie 5 měřicími zařízeními, u kterých již uplynula platnost ověření správnosti měření, tj. pravidelně neověřoval správnost měření.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky 5 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených přestupků.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (resp. přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí

vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. Což nad uvedené vyplývá i z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. V této souvislosti se Úřad zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných přestupků.

Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území neprovedl pravidelné ověření správnosti měření dodávané tepelné energie u 5 měřicích zařízení. Správní orgán přitom podotýká, že energetický zákon uložením povinnosti dodavateli tepelné energie pravidelně ověřovat správnost měření v souladu se zákonem o metrologii, vyjadřuje zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla měřena, vyhodnocována a vyúčtována měřicími zařízeními, která měří skutečně dodané množství tepelné energie, které bylo do daného odběrného místa dodáno. V případě, že správnost měřicího zařízení není v pravidelných a právními předpisy stanovených intervalech ověřována, lze dospět k důvodnému závěru, že zájem společnosti na správném a ověřeném měření je jednáním účastníka řízení ohrožen. Dle názoru správního orgánu tak lze v jednání účastníka řízení, který v pravidelných intervalech neověřil správnost měření měřidel dodávek tepelné energie, spatřit společenskou škodlivost, která postačuje k naplnění materiální stránky přestupku.

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto příkazu jako trvajících přestupků správní orgán uvádí následující. Protiprávní jednání účastníka řízení odpovídá definici trvajících přestupku, případně správního deliktu, jak ji vytvořila právní teorie a judikatura. Trvajícím přestupkem je takové jednání, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu (viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 6. 2007, č. j. 5 As 21/2007-99). Trvajícím přestupkem je tedy takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající (i) ve vyvolání a (ii) následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.

Správní orgán konstatuje, že obě podmínky trvání přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve výroku I. tohoto příkazu má za kumulativně splněné, když jednání pachatele spočívalo (i) ve vyvolání (účastník řízení neověřil správnost 5 měřicích zařízení) a (ii) následném udržování protiprávního stavu (dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie měřil na základě měřicích zařízení, jejichž platnost ověření skončila).

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny materiální znaky 5 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a proto přistoupil k uložení správního trestu.

IV. Uložení pokuty

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

V řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil 5 trvajících přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Jak již bylo uvedeno výše, správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 5 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Jako nejzávažnější přitom správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle výroku I. a) 2. tohoto příkazu, neboť tímto měřicím zařízením výrobní č. počítadla ██████████ a výrobní č. teplotního čidla ██████████ účastník řízení za předmětné období naměřil největší množství tepelné energie, a případné poškození odběratele by se zde projevilo největší mírou.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti 5 trvajících přestupků ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení neprovedl ověření správnosti měření u 5 měřicích zařízení, na základě jejichž údajů je povinen dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie vyhodnocovat a vyúčtovat. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spácháním 5 trvajících přestupků vedlo k poškození odběratelů tepelné energie nebo ke vzniku obohacení na straně účastníka řízení. Negativní následek pro odběratele tepelné energie tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat na celkovou nižší závažnost přestupků.

Jako polehčující okolnost dále Úřad hodnotí skutečnost, že Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu (přestupku), správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom,

že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a tato pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Andrea Chutná, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava