

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09462/2018-ERU

Ostrava dne 1. října 2018

Č. j. 09462-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09462/2018-ERU s obviněným ze správního deliktu, právnickou osobou **Společenství vlastníků jednotek pro dům Sebranice č.p. 205**, se sídlem č.p. 205, 679 31 Sebranice, IČO: 018 49 239, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný ze správního deliktu, právnická osoba Společenství vlastníků jednotek pro dům Sebranice č.p. 205, se sídlem č.p. 205, 679 31 Sebranice, IČO: 018 49 239 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 29. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Sebranice u budovy č. p. 205 činnost, v důsledku které došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 56 000 Kč** (slovy: padesát šest tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39618.

Odůvodnění

Dne 12. června 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také

„plynárenské zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. července 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05703-7/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **činnost**, v důsledku které došlo dne 29. června 2017 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Sebranice u budovy č. p. 205, **prováděl účastník řízení,**
- **strojník, jehož činnost účastník řízení řídil, zemní práce prováděl prostřednictvím strojního mechanismu,**
- **stanovisko** správce plynárenského zařízení k provádění zemních prací nebylo vydáno a **vytyčení** plynárenského zařízení v terénu nebylo provedeno,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny společností Letostav spol. s r.o., IČO: 163 43 794,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 41 m³ plynu do ovzduší za dobu 3 minut a k **přerušení** dodávky plynu 3 konečným zákazníkům.

Účastník řízení ve svých vyjádřeních ze dne 15. dubna 2018 a ze dne 20. června 2018 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že zemní práce prováděla fyzická osoba podnikající [REDAKCE] na základě ústní objednávky účastníka řízení. Středotlaká plynovodní přípojka nebyla ve výkopu označena výstražnou páskou. Práce byly prováděny za účelem obnovení odtoku septiku z důvodu poškozené odpadní roury. Stanovisko o existenci sítí na tyto práce nebylo požadováno a plynárenské zařízení nebylo vytyčeno v terénu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty Správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl činnost, v důsledku které došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. K tvrzení účastníka řízení, že plynárenské zařízení nebylo označeno výstražnou fólií, správní orgán uvádí, že z fotodokumentace založené ve spise je zřejmé, že se žlutá výstražná folie ve výkopu nacházela, plynárenské zařízení však nebylo uloženo v pískovém obsypu.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské

soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **malého množství plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **třem** konečným zákazníkům,
- účastník řízení **nepožádal o stanovisko** správce plynárenského zařízení k provádění zemních prací v zájmovém území a **nebylo provedeno vytyčení** plynárenského zařízení v terénu,
- činnost, kterou účastník řízení řídil, prováděl strojník prostřednictvím **strojního mechanismu**, přičemž zemní práce byly prováděny v zastavěném území obce a účastník řízení s ohledem na tuto skutečnost mohl předpokládat existenci inženýrských sítí, tedy i plynárenského zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** (byť ji nehradil účastník řízení) provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava