

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11140/2019-ERU
Č. j. 11140-8/2019-ERU

V Ostravě dne 6. října 2020

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11140/2019-ERU a zahájeném dne 8. ledna 2020 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **ZIEGLER ZZ s.r.o.**, se sídlem Praha 3 - Žižkov, Husitská 48/50, PSČ 130 00, IČO: 257 07 311 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání 10 přestupků, a to 2 trvajících přestupků a 1 přestupku podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 a 7 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále též jen obě znění jako „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, právnická osoba – ZIEGLER ZZ s.r.o., se sídlem Praha 3 - Žižkov, Husitská 48/50, PSČ 130 00, IČO: 257 07 311, se uznává vinným ze spáchání trvajícího přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320203684, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 téhož zákona v období od 1. ledna 2018 do 5. listopadu 2018 odběrateli tepelné energie HoGa Invest, spol. s r.o., se sídlem Perlitová 1870/31, 140 00 Praha 4, IČO: 256 31 632, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní č. [REDAKCE] jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2017.**
- II. Obviněný z přestupku, právnická osoba – ZIEGLER ZZ s.r.o., se sídlem Praha 3 - Žižkov, Husitská 48/50, PSČ 130 00, IČO: 257 07 311, se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto dodavatel tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 1 téhož zákona odběrateli tepelné energie Sportovní klub OAZA Praha, se sídlem Jeremenkova 1835/106, Krč, 140 00 Praha, IČO: 005 38 817, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 nevyúčtoval dodávku tepelné energie pro vytápění podle skutečných parametrů teploty látky změřených stanoveným měřidlem, když naměřené množství tepelné energie navýšil o neměřený odběr, který stanovil na základě velikosti podlahové plochy.**

III. Obviněný z přestupku, právnická osoba – ZIEGLER ZZ s.r.o., se sídlem Praha 3 - Žižkov, Husitská 48/50, PSČ 130 00, IČO: 257 07 311, se uznává vinným ze spáchání trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto dodavatel tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 1 téhož zákona odběrateli tepelné energie HONEGA s.r.o., se sídlem Jeremenkova 1835/106, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 248 52 414, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]

v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 nevyúčtoval dodávku tepelné energie pro vytápění podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, když naměřené množství tepelné energie navýšil o neměřený odběr, který stanovil na základě velikosti podlahové plochy.

IV. Obviněný z přestupku, právnická osoba – ZIEGLER ZZ s.r.o., se sídlem Praha 3 - Žižkov, Husitská 48/50, PSČ 130 00, IČO: 257 07 311, se uznává vinným ze spáchání trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto dodavatel tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 1 téhož zákona odběrateli tepelné energie BOHEMIA PRESTIGE s.r.o. se sídlem Španielova 1274/40, Řepy, 163 00 Praha 6, IČO: 030 12 808, v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 neměřil dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, když neosadil měřicí zařízení na měření dodané tepelné energie pro vytápění, a měsíční spotřebu tepelné energie stanovil výpočtem na základě velikosti podlahové plochy.

V. Obviněný z přestupku, právnická osoba – ZIEGLER ZZ s.r.o., se sídlem Praha 3 - Žižkov, Husitská 48/50, PSČ 13000, IČO: 257 07 311, se uznává vinným ze spáchání 6 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a to tři přestupků v období od 1. ledna 2017 do 31. května 2017 a tři přestupků v období od 1. září 2017 do 31. prosince 2017, kterých se dopustil tím, že jakožto dodavatel tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 1 téhož zákona odběratelům tepelné energie

- a) BOHEMIA PRESTIGE s.r.o. se sídlem Španielova 1274/40, Řepy, 163 00 Praha 6, IČO: 030 12 808,
- b) HONEGA s.r.o., se sídlem Jeremenkova 1835/106, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 248 52 414,
- c) Sportovní klub OAZA Praha, se sídlem Jeremenkova 1835/106, Krč, 140 00 Praha, IČO: 005 38 817,

neměřil dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, když neosadil měřicí zařízení na měření vyrobené tepelné energie pro přípravu teplé vody, a měsíční spotřebu tepelné energie pro přípravu teplé vody stanovil výpočtem na základě spotřeby studené vody.

VI. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona, se účastníku řízení za spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ukládá úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39520.

- VII.** Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39520.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 8. ledna 2020 z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu, v návaznosti na ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření z možného spáchání 10 přestupků, a to 9 trvajících přestupků a 1 přestupku podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 10141/2018-ERU, zahájené dne 17. října 2018 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly Úřadu bylo dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona. Úřad vyhotovil dne 8. března 2019 Protokol o kontrole č. ██████████ č. j. 10141-13/2018-ERU (dále též jen „protokol o kontrole“).

V protokolu o kontrole bylo uvedeno, že účastník řízení jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320203684, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2018 do 5. listopadu 2018 odběrateli tepelné energie uvedenému ve výroku I. tohoto rozhodnutí měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní č. ██████████ které nemělo platné ověření dle Vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu.

V protokolu o kontrole bylo rovněž uvedeno, že účastník řízení jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320203684, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona odběratelům tepelné energie uvedených ve výroku II. tohoto rozhodnutí v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 nevyúčtoval dodávku tepelné energie pro vytápění podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, když naměřené množství tepelné energie navýšil o neměřený odběr, který stanovil na základě velikosti podlahové plochy.

Dále bylo v protokolu o kontrole uvedeno, že účastník řízení jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320203684, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, odběrateli tepelné energie uvedeném ve výroku III. tohoto rozhodnutí v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 neměřil dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, když neosadil měřicí zařízení na měření vyrobené tepelné energie, a měsíční spotřebu tepelné energie stanovil výpočtem na základě velikosti podlahové plochy.

Dále bylo v protokolu o kontrole uvedeno, že účastník řízení jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320203684, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona odběratelům tepelné energie uvedeným ve výroku IV. tohoto rozhodnutí v období od 1. ledna 2017 do 31. května 2017 a v období od 1. září 2017 do 31. prosince 2017 neměřil dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, když neosadil měřicí zařízení na měření vyrobené tepelné energie pro přípravu teplé vody, a měsíční spotřebu tepelné energie pro přípravu teplé vody stanovil výpočtem na základě spotřeby studené vody.

S výše uvedeným protokolem o kontrole byl účastník řízení prokazatelně seznámen, když protokol o kontrole mu byl doručen dne 11. března 2019 prostřednictvím datové schránky. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole byly podány námitky neoprávněnou osobou, které pověřená nadřízená osoba kontrolujících zamítla.

III. Průběh správního řízení

Správní orgán převzal do správního spisu dne 11. listopadu 2019 kontrolní spis sp. zn. 10141/2018-ERU záznamem o vložení do spisu č. j. 11140-2/2019-ERU.

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení pod sp. zn. OSR-11140/2019-ERU. Dne 7. ledna 2020 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 11140-4/2019-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 8. ledna 2020. V rámci oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení poučen o jeho právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a právu požádat o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení, ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 6. dubna 2020 zaslal Úřad účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 11140-5/2019-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu informoval účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně o možnosti doložit správnímu orgánu informace o aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů ode dne doručení.

Dne 16. dubna 2020 zaslal účastník řízení správnímu orgánu přípis označený jako „*Vyjádření účastníka řízení k Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry ze dne 6. 4. 2020*“ ve kterém namítá, že nedošlo k poškození žádného z odběratelů tepelné energie, že nelze provést žádné technické úpravy bez vědomí

majitele objektu, a že dodané množství tepelné energie v technicky nutných případech stanovuje na základě zdravého selského rozumu s kombinací s kupeckými počty.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve Veřejném rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze v oddíle C, vložka 62992 a držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320203684 tj. dodavatelem tepelné energie.

Účastník řízení rozvádí tepelnou energii ve vymezeném území „Areál Jeremenkova“. K předání tepelné energie dochází ve výměňkové stanici SK OAZA na adrese Jeremenkova 1835/106, Praha 4 – Krč. Tepelná energie je z této výměňkové stanice poté dále rozváděna po objektu pro jednotlivé odběratele tepelné energie.

Účastník řízení dodává tepelnou energii odběrateli tepelné energie HoGa Invest, spol. s r.o., se sídlem Perlitová 1870/31, 140 00 Praha 4, IČO: 256 31 632 (dále jen „HoGa Invest, spol. s r.o.“), měřicím zařízením výrobní č. [REDAKCE] jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2017. Z Protokolu o demontáži měřidla obsaženém ve spise pod č.j. 10141-7/2018-ERU vyplývá, že měřicí zařízení výrobní č. [REDAKCE] bylo demontováno a zasláno na ověření až dne 1. listopadu 2018, tj. více než 10 měsíců po uplynutí platnosti ověření. K opětovnému namontování již ověřeného měřidla došlo dle Protokolu o montáži měřidla obsaženého ve spise pod č.j. 10141-7/2018-ERU dne 7. listopadu 2018.

Účastník řízení dodával tepelnou energii pro vytápění odběratelům tepelné energie HONEGA s.r.o., se sídlem Jeremenkova 1835/106, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 248 52 414 (dále jen „HONEGA s.r.o.“) a Sportovní klub OAZA Praha, se sídlem Jeremenkova 1835/106, Krč, 140 00 Praha, IČO: 005 38 817 (dále jen „Sportovní klub OAZA Praha“). V odběrném místě Jeremenkova 1835/106 Praha 4 - Krč účastník řízení naměřil za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 u odběratele tepelné energie Sportovní klub OAZA Praha tepelnou energii pro vytápění ve výši [REDAKCE] GJ, a u odběratele tepelné energie HONEGA s.r.o. ve výši [REDAKCE] GJ, což vyplývá z odečtů provedených účastníkem řízení obsažených ve spise pod č. j. 10141-3/2018-ERU. Z dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie č. 1021618 však vyplývá, že účastník řízení vyúčtoval odběrateli tepelné energie Sportovní klub OAZA Praha množství tepelné energie pro vytápění ve výši [REDAKCE] GJ, což je o [REDAKCE] GJ více než kolik naměřil. Dále z dokladu č. [REDAKCE] vyplývá, že účastník řízení vyúčtoval odběrateli tepelné energie HONEGA s.r.o. množství tepelné energie pro vytápění ve výši [REDAKCE] GJ, což je o [REDAKCE] GJ více než kolik naměřil. Účastník řízení tuto skutečnost odůvodnil tím, že naměřené množství tepelné energie navýšil o neměřený odběr, který stanovil na základě velikosti podlahové plochy, což vyplývá z vyjádření účastníka řízení ze dne 19. listopadu 2018 obsažené ve spise pod č. j. 10141-5/2018-ERU.

Účastník řízení dále dodával tepelnou energii pro vytápění odběrateli tepelné energie BOHEMIA PRESTIGE s.r.o. se sídlem Španielova 1274/40, Řepy, 163 00 Praha 6, IČO: 030 12 808 (dále jen „BOHEMIA PRESTIGE s.r.o.“), bez osazeného měřicího zařízení na měření tepelné energie. Z vyjádření účastníka řízení obsažených ve spise pod č.j. 10141-5/2018-ERU a pod č.j. 10141-7/2018-ERU vyplývá, že účastník řízení stanovoval dodané množství odebrané tepelné energie pro vytápění výše uvedenému odběrateli tepelné energie výpočtem na základě velikosti podlahové plochy tak, že od měřicího zařízení označeného jako K1, které měří celkovou dodanou tepelnou energii, odečetl změřené dodávky tepelné energie ostatních odběratelů tepelné energie, jejichž spotřebu účastník řízení řádně měřil a zbylou tepelnou energii rozdělil dle velikosti podlahové plochy.

Dále z vyjádření účastníka řízení obsažených ve spise pod č. j. 10141-5/2018-ERU a pod č. j. 10141-7/2018-ERU vyplývá, že účastník řízení odběratelům tepelné energie BOHEMIA PRESTIGE s.r.o., HONEGA s.r.o., a Sportovní klub OAZA Praha, v období od 1. ledna 2017 do 31. května 2017 a v období od 1. září 2017 do 31. prosince 2017 neměřil dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody, neboť neosadil odběrné místo měřicím zařízením a dodávku tepelné energie těmto odběratelům stanovil výpočtem na základě přepočtového koeficientu, jehož hodnota je stanovena fixně od října roku 2015 ve výši [REDAKCE] GJ/m³ jako průměr množství tepelné energie připadající na 1 m³ studené vody za pět po sobě jdoucích měsíců (květen-září) roku 2015. Takto stanoveným přepočtovým koeficientem účastník řízení násobí náměry měřidla veškeré studené vody č. [REDAKCE] a náměry vodoměrů odběratelů tepelné energie BOHEMIA PRESTIGE s.r.o. a HONEGA s.r.o. Odběrateli tepelné energie Sportovní klub OAZA Praha je poté vyúčtován rozdíl mezi tepelnou energií změřenou měřicím zařízením č. [REDAKCE] a tepelnou energií vypočítanou ostatním dvěma výše uvedeným odběratelům tepelné energie.

V. Právní hodnocení

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Správní orgán vyhodnotil příznivost znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení novelizován, a to naposledy zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2020 (dále jen jako „novelizovaný energetický zákon“).

Energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2017 a ve znění účinném do 31. prosince 2018 [v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] stav, pokud držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrhuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přešupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

Za přešupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 a ve znění účinném do 31. prosince 2018 i novelizovaného energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) stejných zákonů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Tedy výše pokuty se v novelizovaném energetickém zákoně nezměnila.

Energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2017 i ve znění účinném do 31. prosince 2018 a rovněž novelizovaný energetický zákon tedy za přešupek dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) stejných zákonů neumožňují pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu, jak upravuje zákon o odpovědnosti za přešupky v ust. § 42 až § 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přešupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přešupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání přešupku postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přešupky a novelizovaného energetického zákona, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější (logicky navazuje na úpravu zákona o odpovědnosti za přešupky) jak i vyplývá z části VI. „Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přešupek spáchán.

V. I. Obecný právní rámec

Přešupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo držitel licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrhuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Obsahem tohoto ustanovení je tak několik povinností uložených držitelům licence, jejichž nedodržení je následně zákonem postihováno prostřednictvím skutkové podstaty přešupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

V. II. Právní posouzení skutku

Správní orgán má za nesporné, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 78 odst. 1 téhož zákona.

V. II. I. Neověření správnosti měření měřicího zařízení

Správním orgánem bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2018 do 7. listopadu 2018, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona měřil odběrateli tepelné energie HoGa Invest, spol. s r.o. dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní č. ██████, jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2017. Z protokolu o demontáži měřidla a z protokolu u montáži měřidla obsažených ve spise pod č.j. 10141-7/2018-ERU vyplývá, že měřicí zařízení č. ██████ bylo odesláno k ověření až dne 1. listopadu 2018 a opětovně namontováno již s platným ověřením až dne 7. listopadu 2018, tzn. účastník řízení výše uvedenému odběrateli tepelné energie více než 10 měsíců měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením, které nemělo platné ověření správnosti měření.

Z výše uvedeného je tedy patrné, že měřicí zařízení nemělo platné ověření dle vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, a nesplňovalo tak podmínky ust. § 78 energetického zákona, který stanovuje, že povinností dodavatele tepelné energie je dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

V. II. II. Navýšení množství dodané tepelné energie o neměřený odběr

Správním orgánem bylo také zjištěno na základě dokladů o vyúčtování dodávek tepelné energie a na základě vyjádření účastníka řízení obsažených ve spise pod č. j. 10141-5/2018-ERU, č. j. 10141-3/2018-ERU a pod č.j. 10141-7/2018-ERU, že účastník řízení odběratelům tepelné energie HONEGA s.r.o. a Sportovnímu klubu OAZA Praha za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřicím zařízením, když naměřené množství tepelné energie navýšil o neměřený odběr, který představuje rozdíl mezi celkovým množstvím tepelné energie dodaným do Areálu Jeremenkova a množstvím změřené tepelné energie pro vytápění a množstvím tepelné energie pro přípravu teplé vody, který je opět neměřený ale stanovený na základě výpočtu účastníkem řízení (viz níže). Takto vzniklý rozdíl účastník řízení rozúčtoval mezi jednotlivé výše uvedené odběratele tepelné energie na základě velikosti podlahové plochy. Výše neměřeného odběru je účastníkem řízení vypočítána pro odběratele tepelné energie HONEGA s.r.o. ve výši ██████ GJ a pro odběratele tepelné energie Sportovní klub OAZA Praha ve výši ██████ GJ.

Z výše uvedeného je patrné, že účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, kdy toto množství tepelné energie navýšil o neměřený odběr tepelné energie, přičemž v důsledku tohoto postupu znevýhodnil výše uvedené odběratele tepelné energie, neboť jim bylo vyúčtováno více tepelné energie, než kolik jim bylo změřeno dle stanoveného měřicího zařízení tepelné energie. Účastník řízení nedoložil, že by měl tento způsob navýšení vyúčtování tepelné energie s výše uvedenými odběrateli tepelné energie dohodnutý, pouze

předložil správnímu orgánu vyúčtování neměřeného odběru mezi jednotlivé odběratele tepelné energie pod č. j. 10141-14/2018-ERU s tvrzením, že byl majitelem objektu Areál Jeremenkova odsouhlasen. Správní orgán uvádí, že účastník řízení má povinnost dodané množství tepelné energie svým odběratelům tepelné energie měřit stanovenými měřicími zařízeními, a to zejména proto, že množství dodané tepelné energie stanovené výpočtem, nemusí být, na rozdíl od množství tepelné energie změřené měřicími zařízeními, přesné. Správní orgán má za nepochybné, že účastník řízení nedodržel postup stanovený ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť odběratelům nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle údajů změřených měřicími zařízeními

V. II. III. Neosazení měřicího zařízení

Správním orgánem bylo dále zjištěno na základě tvrzení účastníka řízení obsažených ve spise pod č. j. 10141-5/2018-ERU a pod č. j. 10141-7/2018-ERU, že účastník řízení za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neměřil odběrateli tepelné energie BOHEMIA PRESTIGE s.r.o. dodávku tepelné energie pro vytápění, když neosadil měřicí zařízení a množství dodané tepelné energie pro vytápění stanovoval výpočtem na základě velikosti podlahové plochy tak, že od měřicího zařízení označeného jako K1, které měří celkovou dodanou tepelnou energii, odečetl změřené dodávky tepelné energie ostatních odběratelů tepelné energie, jejichž spotřebu účastník řízení řádně měřil a zbylou tepelnou energii rozdělil dle velikosti podlahové plochy.

Z výše uvedeného je patrné, že účastník řízení neměřil dodávku tepelné energie, ale množství dodané tepelné energie pro vytápění stanovil výpočtem, přičemž v důsledku tohoto postupu nebylo prokázáno znevýhodnění dotčeného odběratele tepelné energie. Správní orgán má nicméně za nepochybné, že účastník řízení nedodržel postup stanovený ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť výše uvedenému odběrateli tepelné energie neměřil dodávku tepelné energie stanoveným měřicími zařízeními.

Správním orgánem bylo rovněž zjištěno, a to na základě tvrzení účastníka řízení obsažených ve spise pod č.j. 10141-5/2018-ERU a pod č.j. 10141-7/2018-ERU, že odběratelům tepelné energie BOHEMIA PRESTIGE s.r.o., HONEGA s.r.o., a Sportovní klub OAZA Praha, v období od 1. ledna 2017 do 31. května 2017 a v období od 1. září 2017 do 31. prosince 2017 neměřil dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody, neboť neosadil odběrné místo měřicími zařízeními a dodávku tepelné energie těmto odběratelům stanovil výpočtem na základě přepočtového koeficientu, jehož hodnota je stanovena fixně od října roku 2015 ve výši [REDAKCE] GJ/m³ jako průměr množství tepelné energie připadající na 1 m³ studené vody za pět po sobě jdoucích měsíců (květen-září) roku 2015. Takto stanoveným přepočtovým koeficientem účastník řízení násobí náměry měřidla veškeré studené vody č. [REDAKCE] a náměry vodoměrů odběratelů tepelné energie BOHEMIA PRESTIGE s.r.o. a HONEGA s.r.o. Odběrateli tepelné energie Sportovní klub OAZA Praha je poté vyúčtován rozdíl mezi tepelnou energií změřenou měřicími zařízeními č. [REDAKCE] a tepelnou energií vypočítanou ostatním dvěma výše uvedeným odběratelům tepelné energie.

Z výše uvedeného je patrné, že účastník řízení neměřil dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody, ale množství dodané tepelné energie pro přípravu teplé vody stanovil výpočtem, přičemž v důsledku tohoto postupu nebylo prokázáno znevýhodnění dotčených odběratelů tepelné energie. Správní orgán má nicméně za nepochybné, že účastník řízení

nedodržel postup stanovený ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť výše uvedeným odběratelům tepelné energie neměřil dodávku tepelné energie stanoveným měřicím zařízením.

V. III. Vypořádání námitek účastníka

Správní orgán nad vše výše uvedené považuje za nezbytné vypořádat se také s dalšími námitkami účastníka řízení, které vznesl v rámci kontrolního a správního řízení, a které doposud nebyly v tomto rozhodnutí vypořádány.

Účastník řízení ve vyjádření ke kontrole namítá k nedodržení povinnosti měření dodávky tepelné energie dle výroku V. tohoto rozhodnutí, že samotné měřicí zařízení tepelné energie nebylo možné z technických důvodů nainstalovat kvůli momentální dispozici výměňkové stanice, ale že probíhají jednání s odběratelem tepelné energie o instalaci stanoveného měřicího zařízení. Dále účastník řízení uvádí, že postupoval podle ust. § 4 odst. 3 vyhlášky č. 269/2015 o rozúčtování nákladů na vytápění a společnou přípravu teplé vody pro dům a že tímto postupem nebyl žádný odběratel tepelné energie poškozen.

K této námitce správní orgán uvádí, že vyhláška č. 269/2015 o rozúčtování nákladů na vytápění a společnou přípravu teplé vody pro dům stanovuje možný postup pro rozúčtování nákladů na poskytování teplé vody u příjemců bez instalovaných vodoměrů, u kterých nedošlo k dohodě o dělení nákladů. Tato vyhláška upravuje pouze rozúčtování tepelné energie, která musí být předtím změřena měřicím zařízením dle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán dále uvádí, že účastník řízení má povinnost dle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona dodávku tepelné energie měřit odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky. Z této povinnosti existuje pouze jediná výjimka dle ust. § 76 odst. 3 písm. c) energetického zákona, kdy musí být stanoven náhradní způsob výpočtu tepelné energie, a to v případě že dojde k poruše měřicího zařízení nebo při jeho pravidelném ověřování. Energetický zákon tedy nezná výjimku z povinnosti měřit dodávku tepelné energie, která by spočívala v technickém uspořádání výměňkové stanice. Účastník řízení se tedy nemůže odpovědnosti za spáchaný přestupek zprostit odvoláním na momentální dispoziční uspořádání výměňkové stanice.

Dále účastník řízení namítá k porušení povinnosti dle výroku IV. tohoto rozhodnutí, že nebylo možné osadit měřicí zařízení na měření tepelné energie z důvodu svévolného odstranění otopné soustavy v celém pronajatém prostoru. Účastník dále uvádí, že díky nemožnosti osadit měřicí zařízení, proto postupoval podle ust. § 3 odst. 6 vyhlášky č. 269/2015 o rozúčtování nákladů na vytápění a společnou přípravu teplé vody pro dům.

K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že způsob dělení nákladů dle vyhlášky č. 269/2015 o rozúčtování nákladů na vytápění a společnou přípravu teplé vody pro dům lze použít pouze v případě, že je množství dodané tepelné energie řádně změřeno stanoveným měřicím zařízením, kdy se poté náklady na tepelnou energii dělí mezi jednotlivé příjemce služby. Účastník řízení má uzavřené smlouvy s jednotlivými odběrateli tepelné energie, kteří využívají nebytové prostory v Areálu Jeremenkova, má tedy povinnost každému odběrateli zvlášť měřit dodanou tepelnou energii. Účastník řízení část tepelné energie neměřil, ale stanovil na základě velikosti podlahové plochy. Dále není správnímu orgánu jasné, jak může účastník řízení výše uvedenému odběrateli tepelnou energii dodávat, když dle jeho tvrzení došlo k odstranění otopné soustavy v celém pronajatém prostoru.

Správní orgán k námitkám účastníka řízení týkajících se technické nemožnosti měření uvádí, že účastník řízení má možnost uzavřít smlouvu o dodávkách tepelné energie s majitelem Areálu Jeremenkova, kterému by dodávku tepelné energie měřil a vyúčtoval, a ten by následně mohl podle výše uvedené vyhlášky rozúčtovat náklady na dodanou tepelnou energii mezi jednotlivé uživatele Areálu Jeremenkova.

Účastník řízení rovněž namítá k porušení povinnosti dle výroku I. tohoto rozhodnutí, že k neověření měřicího zařízení došlo vlivem selhání lidského faktoru, a že měřicí zařízení nevykazovalo chybu a nedošlo tedy k poškození žádného odběratele tepelné energie.

K této námitce správní orgán uvádí, že účastník řízení má podle ust. § 78 odst. 1 povinnost tepelnou energii měřit stanoveným měřicím zařízením, jehož platnost je ověřená v souladu s vyhláškou č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu. Energetický zákon nezná výjimku z této povinnosti, která by zohledňovala selhání lidského faktoru.

Dále účastník řízení namítá k nedodržení povinnosti podle výroku V. tohoto rozhodnutí, že vyúčtování neměřené dodávky tepelné energie je nutné z důvodu vytápění prostoru společnými topnými větvemi, a že i v případě osazení měřiči tepla by muselo docházet k přerozdělování nákladů na tepelnou energii na základě započitatelné podlahové plochy, jak je uvedeno v ust. § 3 odst. 6 vyhlášky č. 269/2015 o rozúčtování nákladů na vytápění a společnou přípravu teplé vody pro dům.

K této námitce správní orgán uvádí, že účastník řízení má povinnost každému odběrateli tepelné energie dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovávat podle skutečných parametrů teploty látky a údajů měřicího zařízení. Množství tepelné energie, které účastník řízení mezi odběratele tepelné energii rozúčtoval, nevychází z naměřených hodnot, ale z hodnot dopočítaných účastníkem řízení, které mohou být chybné.

Dále účastník řízení namítá, že tam kde to bylo technicky nutné, použil zdravý selský rozum s kombinací s kupeckými počty, přičemž nedošlo k poškození žádného z odběratelů tepelné energie.

K těmto námitkám správní orgán uvádí, že zákon ukládá účastníkovi řízení povinnost dodanou tepelnou energii měřit stanoveným měřicím zařízením u každého odběratele tepelné energie, a nedovoluje dodanou tepelnou energii stanovovat výpočty založenými na tom, co považuje účastník řízení za selský rozum a kupecké výpočty. Správní orgán dodává, že účelem ust. § 78 odst. 1 energetického zákona je to, aby dodávka tepelné energie byla řádně měřena a na základě naměřených hodnot poté účtována, má tedy předcházet tomu, aby byla dodávka tepelné energie různými a častokrát pochybnými způsoby odběratelům tepelné energie vypočítávána.

Účastník řízení dále namítal, že nemůže osadit stanovené měřicí zařízení, protože nemůže provádět technické úpravy předmětného areálu bez vědomí a schválení majitele areálu. Správní orgán k této námitce uvádí, že skutečně účastník řízení nemůže provádět technické úpravy areálu bez souhlasu majitele areálu. Nic ale účastníkovi řízení nebránilo o daný souhlas majitele areálu požádat a případné nutné technické změny realizovat s odkazem na jeho zákonnou povinnost. Účastník řízení sám uvádí, že v současnosti již jedná

o úpravě výměňkové stanice tak, aby zde mohla být umístěná stanovená měřicí zařízení (viz výše).

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky 9 trvajících přestupků a jednoho přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako trvajících přestupků správní orgán uvádí následující. Protiprávní jednání účastníka řízení odpovídá definici trvajícího přestupku, případně správního deliktu, jak ji vytvořila právní teorie a judikatura. Trvajícím přestupkem je takové jednání, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu (viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 6. 2007, č. j. 5 As 21/2007-99). Trvajícím přestupkem je tedy takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající (i) ve vyvolání a (ii) následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.

Správní orgán konstatuje, že obě podmínky trvání přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona má za kumulativně splněné u přestupku uvedeného ve výroku I tohoto rozhodnutí, když jednání pachatele spočívalo (i) ve vyvolání protiprávního stavu, kdy účastník řízení neověřil správnost měřicího zařízení a (ii) následném udržování protiprávního stavu, kdy účastník řízení dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie neměřil podle údajů ověřeného měřicího zařízení.

Správní orgán má obě podmínky trvání přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona za kumulativně splněné i u přestupku uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí, když jednání pachatele spočívalo (i) ve vyvolání protiprávního stavu, kdy účastník řízení nevyúčtoval skutečně naměřené množství tepelné energie a (ii) následném udržování protiprávního stavu, kdy účastník řízení dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie vyúčtoval 12 doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie. Správní orgán hodnotí přestupek dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona uvedený ve výroku II. tohoto rozhodnutí za poruchový, neboť účastník řízení odběrateli tepelné energie nevyúčtoval naměřené množství tepelné energie pouze jedním dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie.

Správní orgán má rovněž obě podmínky trvání přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona za kumulativně splněné u přestupku uvedeného ve výroku IV. a V. tohoto rozhodnutí, když jednání pachatele spočívalo (i) ve vyvolání protiprávního stavu, kdy účastník řízení neosadil měřicí zařízení a (ii) následném udržování protiprávního stavu, kdy účastník řízení neměřil tepelnou energii a vyúčtoval ji odběratelům tepelné energie na základě výpočtu.

V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území „Areál Jeremenkova“ v jednom případě porušil chráněný zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla odběrateli měřena vždy podle údajů ověřeného měřicího zařízení (dle výroku I. tohoto rozhodnutí). Také dvěma odběratelům tepelné energie (dle výroku II. a III. tohoto rozhodnutí) neúčtoval dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení. Ve dvou případech účastník řízení neosadil měřicí zařízení a neměřil dodávky tepelné energie, ale dopočítával je (dle výroku IV. a V. tohoto rozhodnutí).

Skutečnost, že účastník řízení nemá v odběrném místě ověřené měřicí zařízení, že tepelnou energii v některých případech dopočítává dle různých kritérií, a že v některých případech neprovádí vyúčtování dodávek tepelné energie podle údajů měřicího zařízení, má za důsledek naplnění materiální stránky přestupku. Ke skutečnosti, že v některých případech nedošlo k znevýhodnění odběratelů tepelné energie účastníka řízení, je dále přihlédnuto při ukládání správního trestu. V jednání účastníka řízení tak lze spatřit vyšší než nepatrnou míru společenské škodlivosti, která postačuje k naplnění materiální stránky 10 přestupků, a to 9 trvajících přestupků podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a 1 přestupku podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

V. V. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných 10 přestupků, a to 9 trvajících přestupků 1 přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsány skutky dopustil spáchání těchto 10 přestupků a je za ně také odpovědný. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

VI. Uložení správního trestu

V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 10 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky, tj. 5 skutky (skutky specifikovanými ve výrocích I., II., III., IV. a V. tohoto rozhodnutí) dopustil naplnění stejné skutkové podstaty.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z 10 vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Ve vztahu k vyhodnocení závažnosti, resp. nejzávažnějšího z 10 posuzovaných přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, je pak třeba uvést, že horní hranice sazeb pokut dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům stejné, tj. pokuta až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož horní hranice výše uvedených přestupků je stejná, přikročil správní orgán k vyhodnocení, který ze shora uvedených přestupků je závažnější.

Jako svou povahou nejzávažnější přestupky správní orgán vyhodnotil trvajících přestupky dle výroku IV. a V. tohoto rozhodnutí, neboť v těchto případech účastník řízení neosadil měřicí zařízení a neměřil dodávky tepelné energie, ale stanovil je výpočtem. Jako nejzávažnější porušení vyhodnotil správní orgán trvajících přestupek dle výroku IV. tohoto rozhodnutí, neboť v tomto případě účastník řízení neměřil dodávku tepelné energie po celou dobu roku 2017. V případě trvajících přestupků podle výroku V. tohoto rozhodnutí po dobu tří měsíců mimo topnou sezonu nedocházelo k porušení stanovené povinnosti.

Trvajících přestupek dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kdy účastník řízení neověřil správnost měření měřicího zařízení (výrok I. tohoto rozhodnutí), nepředstavuje vzhledem k době neověření neúměrně dlouhou dobu.

Přestupky kdy účastník řízení nevyúčtoval dodávky tepelné energie na základě údajů měřicího zařízení (dle výroku II. a III. tohoto rozhodnutí) považuje správní orgán za méně závažné než přestupky dle výroku IV. a V. tohoto rozhodnutí, neboť účastník řízení v těchto případech měl odběrné místo osázené stanoveným měřicím zařízením a dodávky tepelné energie měřil, pouze je nesprávně vyúčtoval.

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona.

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

V případech porušení povinnosti účastníka řízení nebylo znevýhodnění odběratelů tepelné energie zjištěno, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

Dále správní orgán hodnotí skutečnost, že účastník řízení svým protiprávním jednáním nezískal (nebyl prokázán) neoprávněný majetkový prospěch, jako polehčující okolnost.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytýkaného přestupku v souběhu s dalšími přestupky specifikovanými ve výroku I. až III. a V. tohoto rozhodnutí.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí,

že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z výkazu zisku a ztráty za období roku 2019 dostupného z Veřejného rejstříku vyplývá, že účastník řízení dosáhl provozního výsledku hospodaření ve výši [redacted] Kč a výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [redacted] Kč. Účetní hodnota dlouhodobého hmotného majetku ke dni 31. prosince 2019 pak činila [redacted] Kč, pohledávek [redacted] Kč a peněžní prostředky [redacted] Kč.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlídnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí, tedy u samotné spodní hranice možné zákonné sazby.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem VII. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-otisk úředního razítka-

Mgr. Andrea Chutná, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava