

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08091/2021-ERU
Č. j.08091-3/2021-ERU

V Ostravě dne 30. září 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08091/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PRESSKAN system, a.s.**,
se sídlem Vápenice 2974/13, 796 01 Prostějov, IČO: 607 43 824,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost PRESSKAN system, a.s., se sídlem Vápenice 2974/13, 796 01 Prostějov, IČO: 607 43 824 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 4. června 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [REDAKCE] u budovy [REDAKCE] vrtací práce v souvislosti s provedením navrtávky tlakové kanalizace, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

22 000 Kč (slovy: dvacet dva tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39421.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 01196/2021-ERU, který byl dne 24. září 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-08091/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 08091-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-08091/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **vrtací práce**, v důsledku nichž došlo dne 4. června 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [redacted] u budovy [redacted] **ručně**, zaměstnanec **účastníka řízení** pan [redacted]
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- účastník řízení vykonával vrtací práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „objednatel“), na základě Objednávky k provedení navrtávky tlakové kanalizace průměr [redacted] v obci [redacted]
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 18 m³** plynu do ovzduší za dobu 19 minut a byla přerušena dodávka plynu **8 konečným zákazníkům** (kategorie domácnost) v délce trvání 5,5 hodin.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 8. června 2021 mj. uvedl, že plynové zařízení bylo pouze obnaženo, přičemž dokumentaci k poloze plynárenského zařízení měl objednatel. Pracovní pokyny na prováděné práce měly být účastníkovi řízení sděleny v rámci e-mailové objednávky a následně zahraničním zaměstnancem objednatele na místě. Zástupce objednatele pan [redacted] se na místo v domluvenou ranní dobu, k určení potrubí k navrtávce, nedostavil.

[5] K poškození plynárenského zařízení se vyjádřil také objednatel přípisem ze dne 22. července 2021 v němž mj. uvedl, že pracovník účastníka řízení neměl ve výkopu provádět žádné práce, pokud neměl potrubí určeno, nedokázal se zorientovat či nevěděl o jaké potrubí se jedná.

[6] Ve věci se dále vyjádřil provozovatel tlakové kanalizace, společnost [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „[redacted]“). Ve svém vyjádření ze dne 18. června 2021 společnost [redacted] **ke sledu událostí uvedla**, že „*V dopoledních hodinách bylo sděleno vedoucímu provozu p. [redacted] firmou objednatele, že kanalizační řád již našli a firma Presskan už je také připravena na místě. Firmě Presskan sdělila pochybnost, že nalezené potrubí je v menší dimenzi než DN63, které se udávalo. Na základě této informace jim vedoucí provozu oznámil, ať vyčkají, že ihned jede na místo a vše ještě prověří. Vedoucí provozu se okamžitě vydal na místo výkopu, kde byl do 30 minut. Bylo však již pozdě a firma Presskan, bez ohledu na avizovaný příjezd, realizovala odbočení za užití menšího navrtávacího pasu, než bylo plánováno a v době příjezdu vedoucího provozu bylo předmětné potrubí již navrtáno přes kulový kohout. Plynovod byl řádně uložen, vyznačen výstražnou síťkovou páskou, a i dimenze byla a řád menší než předmětné tlakové kanalizace (jednalo se patrně o potrubí PE DN40 či PE DN50).*“.

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl vrtací práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi

řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl vrtací práce, ačkoliv si nebyl jist tím, kde se nachází kanalizační potrubí a kde plynové zařízení, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **18 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **8 konečným zákazníkům**.
- [12] Skutečnosti, že nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení ani provedeno vytyčení přesné polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnosti, protože se nejednalo o zemní práce, ale o vrtací práce na kanalizačním potrubí.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Společnost PRESSKAN system, a.s., se sídlem Vápenice 2974/13, 796 01 Prostějov,
IČO: 607 43 824