

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08381/2020-ERU

V Ostravě dne 6. října 2020

Č. j. 08381-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08381/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **SATE Hulín s.r.o.**, se sídlem Hulín, Družba 1198, PSČ 768 24, IČO: 255 17 465, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost SATE Hulín s.r.o., se sídlem Hulín, Družba 1198, PSČ 768 24, IČO: 255 17 465 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. října 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hulín (okres Kroměříž) v části obce Záhlinice, u budovy č. p. ■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 60 000 Kč** (slovy: šedesát tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39420.

Odůvodnění

Dne 25. března 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní

orgán dne 27. května 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č.j. 02987-8/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 02987/2020-ERU, který byl vložen do správního spisu sp. zn. OSR-08381/2020-ERU Záznamem o vložení ze dne 21. září 2019, č. j. 08381-3/2020-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce** v důsledku nichž došlo dne 14. října 2019 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hulín (okres Kroměříž) v části obce Záhlinice, u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděla prostřednictvím najatého strojního mechanismu** na základě objednávky ze dne 10. října 2019 společnost KOMBYT SERVIS, s.r.o. se sídlem Kostelní 344, 768 24 Hulín, IČO: 276 66 441 (dále jen „společnost KOMBYT SERVIS, s.r.o.“), pracovní pokyny strojníkovi společnosti KOMBYT SERVIS, s.r.o. dával zaměstnanec účastníka řízení pan Roman Polák,
- účastník řízení práce prováděl na základě Smlouvy o provedení vodovodní přípojky uzavřené s panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE], dne 10. října 2019,
- dne 13. srpna 2019 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „přípojka vody“ **vyjádření** o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem situace do mapových podkladů, Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- **vytyčení** plynárenského zařízení v místě provádění prací **provedeno nebylo**,
- **z fotodokumentace** místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno ochrannou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 31 m³** plynu do ovzduší za dobu 10 minut, k přerušení dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi po dobu 90 minut.

Účastník řízení ve vyjádření v rámci kontroly ze dne 4. března 2020 mimo jiné uvedl, že k předání staveniště nedošlo proto, že pokyny k provádění zemních prací dával strojníkovi najatého stroje s obsluhou zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE].

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností

v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě zemní práce vykonával strojník subdodavatele účastníka řízení společnosti KOMBYT SERVIS, s.r.o. na základě pracovních pokynů zaměstnance účastníka řízení pana [REDAKCE]. Účastník řízení tak použil pracovníka subdodavatele ve ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ke své činnosti a jednání subdodavatele je tak přičitatelné účastníkovi řízení i podle ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož následek spočívající v poškození plynárenského zařízení by bez jednání účastníka řízení (chybných pokynů pana [REDAKCE]) strojníkovi subdodavatele při provádění zemních prací, nenastal.

Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií a uloženo v pískovém obsypu nezbuývají účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, správní orgán však k těmto skutečnostem přihlédl jako k polehčujícím okolnostem při stanovení výše pokuty. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 31 m³** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému** zákazníkovi,
- účastník řízení umožnil provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **strojního mechanismu**, což bylo v rozporu s bodem 6) podmínek správce plynárenského zařízení vydaných pod zn. [REDAKCE],
- účastník řízení **nenechal provést před zahájením zemních prací vytyčení polohy** plynárenského zařízení v terénu,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání 34 přestupků, a to 25 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, kterých se dopustil porušením ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona, a 9 přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona kterých se dopustil porušením ust. § 78 odst. 1 uvedeného zákona, za což mu byla rozhodnutím č. j. 12680-6/2017-ERU ze dne 24. května 2018, které nabylo právní moci dne 9. června 2018, uložena úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **úhradu** způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy
- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno ochrannou fólií**.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení má ve sbírce listin Veřejného rejstříku zveřejněnou účetní závěrku za rok 2019. Z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2019 správní orgán zjistil, že výsledek hospodaření účastníka řízení za účetní období činil ████████ Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta mírně nad spodní hranicí zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava