

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12172/2019-ERU

V Ostravě dne 30. ledna 2020

Č. j. 12172-4/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12172/2019-ERU s obviněným z přestupků, společností **EUROVIA CS, a.s.**, se sídlem Národní 138/10, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 452 74 924, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2017“) a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2018“), rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupků, společnost EUROVIA CS, a.s., se sídlem Národní 138/10, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 452 74 924 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným spáchání

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 prováděl dne 24. listopadu 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Hrušovany u Chomutova, u budovy č. p. 75 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 90, a dále
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 prováděl dne 9. března 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Husovice, v ulici Valchařská, u budovy č. p./č. o. 86/29 zemní práce, při kterých došlo k poškození přípojkového T-kusu IPE DN 160/50, a dále
- c) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 prováděl dne

5. června 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Písnice, v ulici Libušská, u budovy č. p. 70 zemní práce, při kterých došlo k poškození přípojkového T-kusu IPE DN 25,
a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018, se účastníkovi řízení za spáchání jednoho přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018, ukládá **úhrnná pokuta ve výši 200 000 Kč (slovy: dvě stě tisíc korun českých)**, která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39319.

Odůvodnění

Dne 19. února 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2017 účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 28. května 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 02123-7/2019-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 29. dubna 2019 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 3. července 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 04685-9/2019-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 31. května 2019 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 2. září 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 05796-10/2019-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 02123/2019-ERU, sp. zn. 04685/2019-ERU a sp. zn. 05796/2019-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 6. prosince 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu

a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 02123/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **práce**, při nichž došlo dne 24. listopadu 2017 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení A“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Hrušovany u Chomutova, u budovy č. p. 75 **prováděl účastník řízení**,
- dne 3. července 2017 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě [REDAKCE] stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 26. září 2017 došlo k **vytyčení** plynárenského zařízení A společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), s platností 2 měsíce,
- k poškození plynárenského zařízení A došlo prostřednictvím **zemního stroje** (traktorové rypadlo),
- účastník řízení uvedl, že prováděl ručně kopané sondy, na jejichž základě se domníval, že plynárenské zařízení A odbočuje, proto v inkriminovaném místě prováděl práce strojně,
- plynárenské zařízení A **nebylo označeno výstražnou fólií ani pískovým obsypem**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku** 2 428 m³ plynu do ovzduší za dobu 50 minut, ale nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 04685/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo dne 9. března 2018 k poškození přípojkového T-kusu IPE DN 160/50 (dále jen „plynárenské zařízení B“) v katastrálním území Husovice, v ulici Valchařská, u budovy č. p./č. o. 86/29 **prováděl pan Josef Uhlíř, jednatel společnosti Josef Uhlíř, s.r.o.**, se sídlem Komenského 442, 691 64 Nosislav, IČO: 283 07 011 (dále jen „společnost Josef Uhlíř, s.r.o.“), coby obsluha najatého stroje,
- jednatel společnosti Josef Uhlíř, s.r.o. prováděl práce pro **účastníka řízení** na základě objednávky [REDAKCE] ze dne 22. února 2018 a byl při nich řízen zaměstnancem účastníka řízení,
- dne 24. listopadu 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě [REDAKCE] stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení B tedy již stanovisko **nebylo** platné,
- dne 14. září 2017 došlo k **vytyčení** plynárenského zařízení B společností GridServices, s.r.o., s platností 2 měsíce, v době poškození plynárenského zařízení B tedy již vytyčení **nebylo** platné,
- účastník řízení převzal staveniště dne 20. února 2018, tedy až po uplynutí platnosti stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení jeho polohy v terénu,
- k poškození plynárenského zařízení B došlo prostřednictvím **zemního stroje** (pásově rypadlo),

- účastník řízení uvedl, že práce prováděl v době, které předcházely četné výkopové práce, ochranná fólie ležela přímo na plynárenském zařízení B a pískový obsyp byl smíchán s okolní zeminou,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku** 17 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 2 hodin.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 05796/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo dne 5. června 2018 k poškození přípojkového T-kusu IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení C“) v katastrálním území Písnice, v ulici Libušská, u budovy č. p. 70 **prováděl účastník řízení,**
- dne 7. března 2018 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě [REDAKCE] stanovisko zn. [REDAKCE], jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 29. března 2018 došlo k **vytyčení** polohy plynárenského zařízení C společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., se sídlem U Plynárny 500, 145 08 Praha 4, IČO: 274 03 505,
- k poškození T- plynárenského zařízení C došlo prostřednictvím **zemního stroje** (bagr),
- účastník řízení uvedl, že plynárenské zařízení C bylo vedeno v betonovém potrubí a nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení C byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k **přerušení** dodávky plynu 2 konečným zákazníkům po dobu 5 hodin, ale nedošlo k úniku plynu do ovzduší.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 i energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále také jen „energetický zákon v obou zněních“) se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona v příslušném znění. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v obou zněních. Ve všech třech případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V případech plynárenského zařízení A a plynárenského zařízení C práce prováděli zaměstnanci účastníka řízení a jejich jednání je tedy přičitatelné účastníku řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“). V případě plynárenského zařízení B činnost prováděl jednatel společnosti Josef Uhlíř s.r.o., ale činil tak coby obsluha najatého stroje pro účastníka řízení a podle pokynů účastníka řízení, jeho jednání je tedy účastníku řízení přičitatelné dle ust. § 20 odst. 2 písm. d) a e) zákona o odpovědnosti za přestupky. U účastníka řízení nebyly ani v jednom případě naplněny liberační důvody podle ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť vzhledem k provedenému vytyčení účastník řízení ve všech třech projednávaných věcech věděl, že činnost vykonává v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a přesto práce prováděl zemním strojem, což nesvědčí o vynaložení maximální opatrnosti, aby porušení zákonné povinnosti zabránil. V případě plynárenského zařízení B bylo provedné vytyčení již neplatné a účastník řízení nezajistil jeho nové vytyčení, v čemž lze rovněž spatřovat jeho neopatrnost.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech třech případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v příslušném znění a byly tak naplněny formální znaky jednoho přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017. V případě plynárenského zařízení A a plynárenského zařízení B došlo k úniku plynu do ovzduší a tedy k porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, v případě plynárenského zařízení B a plynárenského zařízení C došlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům a tedy k porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán má tudíž za to, že jednání účastníka řízení naplnila ve všech třech případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání jednoho přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem tří přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze tří vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v obou zněních lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona v obou zněních pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání tří přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u všech tří přestupků totožné.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 9. března 2018, kdy poškozením plynárenského zařízení B došlo k úniku plynu do ovzduší i přerušení dodávky plynu koncovému zákazníkovi a stalo se tak již po uplynutí platnosti stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Oproti tomu u obou zbylých přestupků bylo stanovisko správce plynárenského zařízení platné, v případě poškození plynárenského zařízení A bylo platné i jeho vytyčení a nedošlo k přerušení dodávky konečným odběratelům a u poškození plynárenského zařízení C nedošlo k úniku plynu do ovzduší.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:

- příkazem č. j. 07070-3/2014-ERU ze dne 29. července 2014, který nabyl právní moci dne 7. srpna 2014, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta 20 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 08162-3/2014-ERU ze dne 8. září 2014, který nabyl právní moci dne 17. září 2014, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. listopadu 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta 30 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 00275-3/2015-ERU ze dne 15. ledna 2015, který nabyl právní moci dne 24. ledna 2015, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta 30 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 04669-3/2015-ERU ze dne 25. května 2015, který nabyl právní moci dne 4. června 2015, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. listopadu 2014, a byla mu uložena pokuta 30 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 06048-3/2015-ERU ze dne 8. července 2015, který nabyl právní moci dne 17. července 2015, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta 65 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 10734-3/2015-ERU ze dne 30. prosince 2015, který nabyl právní moci dne 8. ledna 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014 a tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta 90 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 01503-3/2016-ERU ze dne 15. února 2016, který nabyl právní moci dne 24. února 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb.,

o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta 15 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 06612-3/2016-ERU ze dne 23. června 2016, který nabyl právní moci dne 8. července 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta 33 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
- rozhodnutím č. j. 05997-7/2017-ERU ze dne 8. srpna 2017, které nabylo právní moci dne 24. srpna 2017, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta 60 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 08256-3/2018-ERU ze dne 24. srpna 2018, který nabyl právní moci dne 4. září 2018, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta 30 000 Kč.

Vzhledem ke skutečnosti, že se všechny tři předmětné přestupky staly ještě před vydáním příkazu č. j. 08256-3/2018-ERU, uplatní se zásada absorpce dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se ve všech případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, zda byl přestupek ze dne 2. června 2017 uvedený v příkazu č. j. 08256-3/2018-ERU závažnější, než poškození plynárenského zařízeníB. Vzhledem k neplatnému stanovisku správce plynárenského zařízení i vytyčení polohy plynárenského zařízení a skutečnosti, že porušením plynárenského zařízeníB došlo k přerušení dodávky plynu konečnému zakázníkovi (což se v případě přestupku ze dne 2. června 2017 nestalo), vyhodnotil správní orgán nyní projednávaný přestupek (t. j. porušení plynárenského zařízeníB) jako závažnější než přestupek ze dne 2. června 2017, a to i přesto, že faktické množství uniklého plynu do ovzduší bylo nižší (17 m³ oproti 40 m³). K výši pokuty uložené pravomocným příkazem ze dne 24. srpna 2018, č. j. 08256-3/2018-ERU, však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení výše pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízeníB prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými ve stanovisku správce plynárenského zařízení,

- **stanovisko** správce plynárenského zařízení bylo v době provádění prací účastníkem řízení více než 3 měsíce **neplatné**,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení B bylo v době provádění prací více než 5 měsíců **neplatné**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku **17 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**,
- účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku **v souběhu s třemi dalšími** přestupky,
- účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání **15 správních deliktů** ve věcné působnosti Úřadu (viz výše), přičemž ve všech případech se jednalo o porušení stejného ustanovení energetického zákona jako v projednávaném případě.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- plynárenské zařízení B **nebylo označeno** ochrannou fólií a obsypán pískem.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2018, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 2 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava