

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10756/2015-ERU

V Praze dne 1. prosince 2015

Č. j. 10756-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. §11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn. KO- 10756/2015-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. června 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], na pozemku parc. č. [REDAKCE] sečení travního porostu, kdy strojním mechanismem- motorovou sekačkou došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky 1PE DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39315.

Odůvodnění:

Dne 18. srpna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 energetického zákona, v důsledku poškození nízkotlaké plynovodní přípojky 1PE DN 40, k němuž došlo dne 10. června 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], na pozemku parc. č. [REDAKCE]. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 12. října 2015

Protokol o kontrole č. K043315, č. j. 07124-11/2015-ERU. Obviněný z přestupku neuplatnil vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole žádné námitky. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 07124/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 4. listopadu 2015, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 10756-2/2015-ERU, správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

Dne 10. června 2015 došlo v obci [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE] při sečení travního porostu k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40. K samotnému poškození plynárenského zařízení dle sdělení obviněného z přestupku kontrolnímu orgánu dne 17. září 2015 došlo motorovou bubnovou sekačkou při sečení vzrostlého travního porostu ve výšce cca 1,2 m. Přitom došlo k poškození vyústění plynárenského zařízení vyvedeného nad terén, které však v důsledku vzrostlého porostu nebylo viditelné. Obviněný z přestupku dále uvedl, že práce prováděl osobně pro svou potřebu. Vlastníkem uvedeného pozemku je obviněný z přestupku společně se svou manželkou.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení obviněný z přestupku bezprostředně nahlásil místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 10. června 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 11. června 2015 k úniku 22 m³ zemního plynu do ovzduší po dobu 30 minut. V důsledku vzniklého poškození nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu v celkové výši 12 898,62 Kč uhradil obviněný z přestupku bezezbytku.

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění zavinění nedbalostního je potřeba, aby pachatel věděl, že způsobem uvedeným v zákoně může porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před kontrolním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný z přestupku přestupek spáchal z nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst.

3 nebo některou z povinností v § 46 odst. 12 nebo 13. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu plynárenské soustavy i mimo ně je nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí, jako je např. nejvyšší míra opatrnosti a vysoký stupeň obezřetnosti tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření obviněného z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl dne 10. června 2015 práce, při kterých došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení k jeho poškození.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, kterým se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4m od půdorysu.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda obviněný z přestupku věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem obviněný z přestupku zemní práce v ochranném pásmu prováděl. V příkazním řízení bylo prokázáno z podkladů ve spise, že obviněný z přestupku jako vlastník uvedeného pozemku si musel být vědom existence inženýrských sítí včetně plynárenského zařízení. Proto si musel též být vědom, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Pokud si účastník nebyl jist, kde se v travním porostu dle jeho vyjádření 1,2 m vysokém plynárenské zařízení nachází, měl toto zařízení obhlídkou pozemku zjistit a v jeho blízkosti použít výhradně ruční nářadí. V rámci přestupkového řízení bylo zjištěno, že obviněný z přestupku prováděl práce v ochranném pásmu prostřednictvím strojního mechanismu a nepostupoval tak s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít.

Tím, že obviněný z přestupku prováděl dne 10. června 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], na pozemku parc. č. [REDAKCE] práce, při kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu 1PE DN 40, postupoval tak v rozporu s dikcí ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Obviněný z přestupku svým jednáním způsobil únik zemního plynu do ovzduší v množství 22 m³. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající

v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohybkům a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz jakéhokoliv porušení plynárenského zařízení v ochranném pásmu, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení. Obviněný z přestupku přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Správní orgán ve smyslu ust. § 3 správního řádu při zjišťování stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, zjistil, že z povahy předmětu prováděné činnosti, která dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, nepodléhá povinnosti žádat o stavební povolení, ani povinnosti ohlášení stavby, tedy ani povinnosti zajištění dokumentace ke stavebnímu řízení dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, vyplynulo, že nebyl povinen požádat o vyjádření k existenci plynárenského zařízení, a proto také nemusel žádat o příslušné vytyčení. Naproti tomu jako vlastník pozemku musel mít o existenci plynárenského zařízení vědomost a ani skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo ve vzrostlém porostu viditelné, ho nevyvíňuje z odpovědnosti za přestupek. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky přestupku, zejména množství uniklého plynu, byly v tomto konkrétním případě málo významné a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Jako okolnost snižující závažnost přestupku je třeba vyhodnotit též bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku se ke svému jednání přiznal, což chápe správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje pokutu ve výši 1 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň tak pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 1 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení