

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03737/2020-ERU

V Ostravě dne 6. října 2020

Č. j. 03737-10/2020-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03737/2020-ERU a zahájeném dne 17. srpna 2020 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), s obviněným z přestupku, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. ledna 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Plzeň - Lhota, v ulici Nad Radbuzou, u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 28 000 Kč** (slovy: dvacet osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39120.

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39120.

IV. Podle ust. § 89 odst. 2 věty za středníkem zákona o odpovědnosti za přestupky se **nárok na náhradu škody** v částce vyčíslené ve výši 23 142,50 Kč poškozenému, společnosti **GasNet, s.r.o.**, se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „poškozený“), zastoupené [REDAKCE], advokátem, se sídlem [REDAKCE], evidenční číslo ČAK [REDAKCE], **nepřiznává** a v souladu s citovaným ustanovením se uvedený poškozený **odkazuje s jeho nárokem na soud**.

V. Podle ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému **nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení**.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 17. srpna 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 03737-7/2020-ERU ze dne 17. srpna 2020 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. ledna 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Plzeň – Lhota, v ulici Nad Radbuzou, u budovy č. p. [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“).

Správní řízení bylo zahájeno na základě spisu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Městského ředitelství policie Plzeň, Obvodního oddělení Plzeň Bory (dále také „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE].

II. Průběh správního řízení

Dne 9. března 2020 byl do správního spisu vložen spis Policie ČR sp. zn. [REDAKCE].

Dne 22. dubna 2020 zaslal správní orgán poškozenému prostřednictvím jeho právního zástupce Výzvu, č. j. 03737-3/2020-ERU, v níž žádal o sdělení, zda již byla poškozenému uhrazena škoda vzniklá v souvislosti se skutkem popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Výzva byla právnímu zástupci poškozeného doručena dne 23. dubna 2020.

Dne 29. dubna 2020 obdržel správní orgán od poškozeného sdělení, že ve věci poškození plynárenského zařízení škoda ve výši 23 142,50 Kč doposud nebyla účastníkem řízení uhrazena, a že se poškozený se svým nárokem na náhradu škody připojuje do správního řízení o přestupku. Škoda sestává v případě poškození plynárenského zařízení z následujících položek:

- za provedené pracovní úkony: [REDAKCE] Kč;
- za dopravu a čas strávený na cestě: [REDAKCE] Kč;
- za materiál: [REDAKCE] Kč;
- za uniklý zemní plyn: [REDAKCE] Kč;
- náhrada ušlého zisku zahrnující:

- distribuční poplatek (3 617,445 kWh): █████ Kč;
- poplatek OTE: █████ Kč.

Poškozený v přípisě dále požadoval úhradu nákladů řízení ve výši █████ Kč.

Dne 29. července 2020 zaslal Úřad společnosti PORR a.s., se sídlem Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČO: 430 05 560 (dále jen „společnost PORR a.s.“), žádost o poskytnutí podkladů a informací, č. j. 03737-5/2020-ERU, v níž žádal o kopii objednávky, popř. obdobného dokladu, na základě kterého účastník řízení pro společnost PORR a.s. prováděl zemní práce, dále o sdělení, zda byla mezi společnostmi PORR a.s. a účastníkem řízení uzavřena smlouva o dílo, či obdobná smlouva upravující vzájemná práva a povinnosti, a dále o sdělení, kdy bylo mezi společností PORR a.s. a účastníkem řízení předáno a převzato staveniště. Žádost o poskytnutí podkladů a informací byla společnosti PORR a.s. doručena téhož dne.

Dne 7. srpna 2020 obdržel Úřad od společnosti PORR a.s. přípis nazvaný jako „Věc: Žádost o poskytnutí podkladů a informací – odpověď“, č. j. 03737-6/2020, v rámci kterého společnost PORR a.s. doložila kopii objednávky č. █████ ze dne 12. září 2019 a zápis o předání a převzetí pracoviště ze dne 30. září 2019.

Dne 17. srpna 2020 zaslal Úřad účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 17. srpna 2020, č. j. 03737-7/2020-ERU, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Účastník řízení byl též v souladu s ust. § 80 odst. 2 poučen o tom, že může požádat o nařízení ústního jednání.

Dne 3. září 2020 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 03737-8/2020-ERU, ze dne 3. září 2020, který byl účastníkovi řízení doručen dne 4. září 2020. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti žádat o nařízení ústního jednání, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Účastník řízení se v řízení nevyjádřil.

Dne 3. září 2020 zaslal správní orgán poškozenému prostřednictvím jeho právního zástupce přípis, č. j. 03737-9/2020-ERU, kterým ho vyrozuměl o zahájení správního řízení s účastníkem řízení a zároveň ho poučil v souladu s ust. § 80 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky o možnosti požádat o nařízení ústního jednání. Přípis byl právnímu zástupci poškozeného doručen dne 4. září 2020.

Poškozený již žádné další vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

Zemní práce na akci s názvem „Odkanalizování Lhoty“ v obci Plzeň - Lhota prováděl účastník řízení pro společnost PORR a.s. na základě Objednávky č. [REDAKCE] ze dne 12. září 2019.

Dne 30. září 2019 došlo k převzetí staveniště účastníkem řízení od společnosti PORR a.s. V Zápise o předání a převzetí pracoviště se zhotovitelem v bodě II. 2. je uvedeno, že zástupce objednatele předává zhotoviteli inženýrské sítě, jejich trasy, hloubky uložení, ochranná pásma.

Dne 8. března 2019 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Lhota“ stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.

Dne 21. listopadu 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. Z Protokolu o vytyčení č. [REDAKCE] mimo jiné vyplývá, že veškeré činnosti v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně.

Dne 16. ledna 2020 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Plzeň - Lhota, v ulici Nad Radbuzou, u budovy č. p. [REDAKCE] prováděním zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu (bagr značky JCB JS200W) k poškození plynárenského zařízení.

Stavbyvedoucí společnosti PORR a.s. do úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] dne 23. ledna 2020 mimo jiné uvedl, že předmětného dne jej kontaktoval účastník řízení s tím, že jeho zaměstnanci poškodili plynárenské zařízení. V místě provádění zemních prací zjistil, že pracovníci účastníka řízení prováděli výkopové práce, kdy ke shrnutí zeminy použili zemní stroj.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 338 m³ plynu do ovzduší za dobu 60 minut a k přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům (kategorie Domácnost) v délce trvání 300 minut, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 20. ledna 2020 a z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 16. ledna 2020.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu nebyly účastníkem řízení uhrazeny.

IV. Právní hodnocení

IV. I Použitá právní úprava

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dosud novelizován čtyřikrát a to naposledy nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb., který nabyl účinnosti dne 22. července 2020. Energetický zákon nebyl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil.

V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci účastníka řízení, kteří prováděli zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 22 odst. 1 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 338 m³ plynu do ovzduší za dobu 60 minut a k přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům (kategorie Domácnost) po dobu 300 minut. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a též spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu.

Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

V daném případě správní orgán neshledal, že by účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Z Protokolu o vytyčení č. [REDAKCE] mimo jiné vyplývá, že veškeré činnosti v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně. Účastník řízení přesto v rozporu s touto podmínkou prováděl zemní práce prostřednictvím strojního mechanismu, což nesvědčí o vynaložení maximální opatrnosti, aby porušení zákonné povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona.

V. Uložení správního trestu

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí, nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchaní přestupku

a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.

Účastníkem řízení byla poškozena plynovodní přípojka, tedy, z hlediska energetického, zařízení menšího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 338 m³ plynu do ovzduší za dobu 60 minut a k přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům. Tyto skutečnosti z hlediska intenzity následků přestupku (tj. z hlediska závažnosti přestupku) správní orgán hodnotil jako skutečnosti méně závažné a při ukládání výše sankce přihlédl k míře těchto následků.

Provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost. Účastník řízení, jehož oborem činností byly v době skutku přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, si měl být vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností a podle podmínek uvedených v Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení, tedy bez použití zemního stroje.

Skutečnost, že účastník řízení dosud neuhradil správci plynárenského zařízení škodu vzniklou poškozením plynárenského zařízení správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že účastník řízení dosud nebyl evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení správnímu orgánu žádné informace o svých majetkových poměrech nesdělil. Správní orgán z veřejně dostupných informací zjistil, že účastník řízení je od 5. listopadu 2019 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho pravděpodobná výše ročního obrátu činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náhrada škody

Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody za poškození plynárenského zařízení ve výši 23 142,50 Kč.

Z faktury č. [REDAKCE] ze dne 12. února 2020 správní orgán zjistil, že poškozený požadoval po účastníkovi řízení úhradu částky 23 142,50 Kč bez DPH, a to jako „náhradu škody za provedení opravy poškozeného PZ a uniklý plyn, Plzeň – Lhota, Nad Radbuzou [REDAKCE] ze dne 16. 1. 2020“. Na faktuře jsou uvedeny položky uvedené v následující tabulce:

Označení	Množství	Cena za jednotku	Cena bez DPH
Náhrada škody-distribuce	3 617,445 kWh	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrada škody-únik zemního plynu	1,00 JV	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrada škody-poplatek OTE	1,00 JV	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrada škody-poškození PZ-Plzeň - Lhota	1,00 JV	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Konečná částka (Brutto) v CZK			23 142,50

Částku 20 539,46 Kč poškozený dokládal fakturou č. [REDAKCE] ze dne 28. ledna 2020, kde byly náklady na opravu poškozeného plynárenského zařízení rozepsány následovně:

Položka 1	Množství	Cena za jednotku	Cena bez DPH
Čas strávený na cestě	3,0 h	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Montážní vozidla	40 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Práce prováděné od 6:00 do 22:00 hodin	11 h	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Terénní vozidla	20 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Součet			10 650,00 Kč

Položka 2	Množství	Cena za jednotku	Cena bez DPH
PE elektrokoleno 90° SDR11 dn32	2 ks	[REDAKCE]	[REDAKCE]
PE redukce-el.objímka SDR11 dn32-25	1 ks	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Přechodka redukce CK 241 – ½“x1“	1 ks	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Trubka RC s ochranným pláštěm DN 32	7 m	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Přechodka RC závit 32x1“, 2m och.plášť	1 ks	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Kohout kul. 1“ záv.vnitř.-vněj. páka	1 ks	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Čas strávený na cestě	1 h	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Ostatní vozidla a mechanismy	19 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Výkony Speciálních prací 6:00-22:00 hodin	8 h	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Součet			9 889,46 Kč

Z uvedených faktur sice vyplývá, z jakých nákladů poškozený vycházel při výpočtu nároku na náhradu škody, ale nevyplývá, jak poškozený stanovil cenu za jednotku či zda uvedené jednotky odpovídaly skutečnému stavu. Z toho důvodu proto správní orgán nepovažuje škodu ve výši 23 142,50 Kč uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné zjištění v rámci sankčního řízení. Pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, nebo dokonce oprávněnost a způsob kalkulace jednotlivých dílčích položek, z nichž se skládá nárok poškozeného, ověřovat odborným vyjádřením nebo znaleckým posudkem, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo tak porušeno právo účastníka řízení na projednání jeho věci v přiměřené lhůtě, které mu s ohledem na trestní povahu řízení o přestupku nepochybně přísluší, stejně jako všechny další záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu (viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nález Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nález Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).

Z ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovaly škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).

Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankčního řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).

Správní orgán proto o nároku poškozeného na náhradu škody ve výši 23 142,50 Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a odkázal jej na soud.

VII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku,

které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Výrokem V. tohoto rozhodnutí bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, že se poškozenému nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení. Poškozený byl s nárokem na náhradu škody odkázán na soud, což znamená, že v řízení se svým nárokem nebyl úspěšný a proto mu náhrada nákladů nebyla přiznána.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Poškozený má právo podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody a proti výroku V. o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:

- účastník řízení
- poškozený prostřednictvím svého zástupce [REDACTED], advokáta