

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10734/2015-ERU

V Praze dne 30. prosince 2015

Č. j. 10734-3/2015-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-10734/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **EUROVIA CS, a.s., se sídlem Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 45274924,** ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o:

**I.** Účastník řízení, společnost EUROVIA CS, a.s., se sídlem Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 45274924 se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 7. června 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hranice, na ulici Skalní, u nemovitosti č. p. 761 zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce ulice Skalní – 1. etapa“, při kterých došlo k poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40, respektive T-kusu, a dále
- dne 2. dubna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Jíloviště, na ulici Pražská, u nemovitosti č. p. 19 zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce uličního prostoru ul. PRAŽSKÁ, Jíloviště“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32, a dále
- dne 7. července 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Sentice, u nemovitosti č. p. 58 zemní práce v souvislosti se stavbou „obec Sentice – stoková síť“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25, a dále
- dne 7. září 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pardubice, v části obce Zelené Předměstí, na ulici Gorkého, u nemovitosti č. p. 2573 zemní práce v souvislosti s rekonstrukcí ulice Gorkého s názvem „Ul. Gorkého od Čs. Armády po Jana Palacha a ul. Rožkova od Teplého po Staňkova“, při kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky OC DN 80,

čímž porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, a tím se **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení společnosti EUROVIA CS, a.s., se sídlem Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 45274924 v rámci souběhu spáchání čtyřech správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 90 000 Kč** (slovy: devadesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39115.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení společnosti EUROVIA CS, a.s., se sídlem Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 45274924 ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39115.

## O d ů v o d n ě n í

Ve dnech 2. dubna 2015, 2. července 2015, 6. října 2015 a 20. října 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenských zařízení 4 kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ze strany společnosti EUROVIA CS, a.s., se sídlem Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 45274924 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. června 2015 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03117-24/2015-ERU, dne 20. srpna 2015 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05977-9/2015-ERU, dne 30. října 2015 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08836-6/2015-ERU a dne 10. listopadu 2015 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 09396-7/2015-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedených v protokolech o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05977-9/2015-ERU, č. [REDAKCE], č. j. 08836-6/2015-ERU a č. [REDAKCE], č. j. 09396-7/2015-ERU neuplatnil účastník řízení žádné námitky. Vůči protokolu o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03117-24/2015-ERU ze dne 9. června 2015 uplatnil účastník řízení dne 29. června 2015 námitky, které byly dne 23. července 2015 vyřízeny tak, že byly zamítnuty.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 03117/2015-ERU, sp. zn. 05977/2015-ERU, sp. zn. 08836/2015-ERU a sp. zn. 09396/2015-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 2. prosince 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 03117/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Rekonstrukce ulice Skalní – 1. etapa“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo, uzavřené dne 12. června 2013. Účastník řízení

převzal staveniště pro provádění stavby dne 9. července 2013, o čemž byl téhož dne vyhotoven zápis o předání a převzetí stavby.

Dne 23. dubna 2013 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. [REDAKCE] a dne 24. dubna 2013 vyjádření č. [REDAKCE], kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytýčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno ve dnech 31. března 2014 a 3. června 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 7. června 2014 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hranice, na ulici Skalná, u nemovitosti č. p. 761 při prováděném výkopu kontrolních sond prostřednictvím krumpáče, k poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40. Dle vyjádření účastníka řízení byla plynovodní přípojka zapuštěna v konstrukční vrstvě komunikace bez všech ochranných a zabezpečovacích prvků.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE], ze dne 7. června 2014 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE], z téhož dne, únik 15 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 10 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 odběrateli.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly beze zbytku uhrazeny účastníkem řízení.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 05977/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Rekonstrukce uličního prostoru ul. PRAŽSKÁ, Jíloviště“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo, uzavřené dne 12. února 2015. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 17. února 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven zápis o předání a převzetí stavby.

Dne 17. října 2013 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. [REDAKCE], kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytýčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno ve dnech 24. a 26. února 2015. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 2. dubna 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Jíloviště, na ulici Pražská, u nemovitosti č. p. 19 při provádění výkopu pro dešťovou kanalizaci prostřednictvím zemního stroje – bagru k poškození plynárenského zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Poškození plynárenského zařízení bylo zaznamenáno do stavebního deníku, a to na list č. [REDAKCE]. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného

nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 7. dubna 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] z téhož dne, únik 516 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 60 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 40 odběratelům.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly beze zbytku uhrazeny účastníkem řízení.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 08836/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „obec Sentice – stoková síť“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 28. srpna 2014 a na základě smlouvy o společnosti ze dne 17. dubna 2014 a jejího dodatku č. 1 ze dne 15. července 2014. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 1. září 2014, o čemž byl téhož dne vyhotoven zápis.

Dne 27. září 2013 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. [REDAKCE], kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytýčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 28. května 2015. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 7. července 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Sentice, u nemovitosti č. p. 58 při provádění zemních prací, konkrétně při ručním provádění výkopu za pomoci rýče, k poškození plynárenského zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Poškození plynárenského zařízení bylo zaznamenáno do stavebního deníku, a to na list č. [REDAKCE]. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 7. července 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze stejného dne, únik 4 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 5 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 odběratelům.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly beze zbytku uhrazeny účastníkem řízení.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 09396/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce v souvislosti s rekonstrukcí ulice Gorkého s názvem „Ul. Gorkého od Čs. Armády po Jana Palacha a ul. Rožkova od Teplého po Staňkova“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE], uzavřené dne 7. srpna 2015. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 17. srpna 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven zápis.

Dne 5. srpna 2015 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. [REDAKCE], kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytýčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 20. srpna 2015. Vlastní existence plynárenského

zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 7. září 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pardubice, v části obce Zelené Předměstí, na ulici Gorkého, u nemovitosti č. p. 2573 při strojním odstraňování vrstvy betonu pomocí zemního stroje – bagru zn. CASE k poškození plynárenského zařízení, a to nízkotlaké plynovodní přípojky OC DN 80.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Poškození plynárenského zařízení bylo zaznamenáno do stavebního deníku, a to na list č. [REDAKCE]. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 7. září 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 10. září 2015, únik 189 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 10 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 odběrateli.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly beze zbytku uhrazeny účastníkem řízení.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Ve všech čtyřech projednávaných případech není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení ve všech čtyřech případech věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici stanoviska správce plynárenských zařízení k existenci sítí a ve všech čtyřech případech bylo provedeno vytýčení plynárenských zařízení v terénu. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že v prvním případě prováděl práce pomocí ručního náradí – krumpáče takovým způsobem, že došlo k poškození plynárenského zařízení. Ve druhém případě prováděl zemní práce pomocí zemního stroje – bagru, tedy použil zemní stoj přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to v rozporu s podmínkami správce distribuční soustavy. Ve třetím případě prováděl práce pomocí ručního náradí – rýče takovým způsobem, že došlo k poškození plynárenského zařízení. Ve čtvrtém případě rovněž užil přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní stroj, a to takovým způsobem, že došlo k poškození plynárenského zařízení. Správní orgán uvádí, že případná skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou folií, ani obsypáno pískem, nebo bylo uloženo jiným nestandardním způsobem, nemá na odpovědnost účastníka řízení za spáchaný správní delikt v tomto případě vliv a nemůže být liberačním důvodem vzhledem k veškerým okolnostem daných případů.

Správní orgán rovněž poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a fyzických osob podnikajících je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy a mimo ně je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu či k jejímu poškození.

Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností a v druhém a čtvrtém případě dokonce v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přestože věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech čtyřech projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že všechny čtyři jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť ve všech jeho jednáních lze sledovat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození čtyř plynárenských zařízení, ve všech případech navíc došlo k úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávek plynu jeho odběratelům.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené ani v jednom z případů nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání čtyřech správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 2. dubna 2015, kdy došlo v důsledku poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 k úniku většího množství plynu a k přerušení dodávky plynu 40 odběratelům. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že takové množství uniklého plynu do ovzduší je nutné hodnotit jako závažnější také z pohledu bezpečnosti osob a majetku.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán následující skutečnosti a zjištění jako přitěžující okolnosti:

- množství odběratelů, jimž byla přerušena dodávka plynu
- účastník řízení se dopustil spáchání čtyřech správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu
- použití zemního stroje v ochranném pásmu plynárenského zařízení
- skutečnost, že účastník řízení již v minulosti byl uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání správního deliktu dle totožného ustanovení jako v tomto příkazním řízení. Jednalo se o sankce uložené pravomocným příkazem č. j. 07070-3/2014-ERU, ze dne 29. července 2014, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 20 000 Kč, pravomocným příkazem č. j. 08162-3/2014-ERU, ze dne 8. září 2014, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 30 000 Kč, pravomocným příkazem č. j. 00275-3/2015-ERU, ze dne 15. ledna 2015, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 30 000 Kč, pravomocným příkazem č. j. 04669-3/2015-ERU, ze dne 25. května 2015, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 30 000 Kč, pravomocným příkazem č. j. 06048-3/2015-ERU, ze dne 8. července 2015, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 65 000 Kč

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán následující skutečnosti a zjištění jako polehčující okolnosti:

- ve všech případech o bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s ohledem na zásadu absorpce ve výši 90 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.  
oprávněná úřední osoba