

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07987/2021-ERU
Č. j. 07987-3/2021-ERU

V Ostravě dne 29. září 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07987/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [redacted],
se sídlem [redacted], IČO: [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. března 202 práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [redacted], ulice [redacted], u budovy č.p. [redacted] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

49 000 Kč (slovy: čtyřicet devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39021.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených ve spise vedeném pod sp. zn. 04032/2021-ERU, který byl vložen dne 27. září 2021 do správního spisu sp. zn. OSR-07987/2021-ERU záznamem, č. j. 07987-2/2021-ERU, ze dne 27. září 2021.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-07987/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 9. března 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), byly **prováděny** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE] u budovy č.p. [REDAKCE], **stavebním strojem - bagrem účastníkem řízení**,
- dne 29. listopadu 2011 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, které tedy v době poškození plynárenského zařízení **již bylo neplatné**,
- dne 15. dubna 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, toto vytyčení tedy bylo v době poškození plynárenského zařízení **již neplatné**, ale podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného ze dne 10. března 2001, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], **bylo ještě viditelné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel **pro společnost ŠEBESTA VHS, v.o.s.**, se sídlem Želivského 4603/14a, Mšeno nad Nisou, 466 04 Jablonec nad Nisou, IČO: 41327837 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené dne 8. února 2021,
- dne 15. února 2021 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo **k úniku 338 m³** plynu do ovzduší za dobu 36 minut a byla přerušena dodávka plynu **25 konečným zákazníkům** (24 kategorie domácnost a 1 kategorie malooběr) po dobu 2,5 hod,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**.

[4] K dané věci bylo ze strany objednatele dne 18. června 2021, pod č. j. 04032-5/2021-ERU, mj. sděleno, že v rámci provádění projektu s názvem „[REDAKCE]“ uzavřel objednatel smlouvu o dílo s účastníkem řízení. Účastníkovi řízení bylo dne 15. února 2021 předáno staveniště a prokazatelně byl seznámen s průběhem stávajících inženýrských sítí, včetně předání příslušných vyjádření o jejich existenci a podmínkách provádění prací.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil nebo zavinil jeho poškození. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl bagrem zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jedná se tak o jednání ve smyslu ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když i přesto, že stanovisko uvádělo, že mají být provedeny práce ručně, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo plynovodních přípojek, tak prováděl práce strojně. Uvedené tak nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbujuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **338 m³ plynu** do ovzduší,
 - byla přerušena dodávka plynu **25 konečným zákazníkům**.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení **strojně**.
- [11] Skutečnost, že již uplynula platnost stanoviska vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnosti, protože vytyčení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [12] Správnímu orgánu je dále z úřední činnosti známo, že účastník řízení byl příkazem č. j. 01108-3/2014-ERU ze dne 12. března 2014, který nabyl právní moci dne 2. dubna 2014, shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. y) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014 a byla mu uložena pokuta ve výši 2 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. K tomuto příkazu však správní orgán pro časový odstup nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:
pan 