

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12157/2019-ERU  
Č. j. 12157-6/2019-ERU

V Ostravě 27. ledna 2020

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12157/2019-ERU zahájeném dne 6. prosince 2019 z moci úřední ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, podnikající fyzickou osobou – [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona rozhodl

**takto:**

**Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-12157/2019-ERU s účastníkem řízení – [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE]**, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 28. února 2019 požadované podklady informace dle žádosti č. j. 15758-23/2013-ERU ze dne 18. února 2019, konkrétně zda pan [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE], jako držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] i nadále podniká na základě licence na výrobu elektřiny; pokud ano, podklady, ze kterých je zřejmé, že je činnost stále provozována; pokud ne, od kterého data, se podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

**zastavuje,**

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 6. prosince 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením příkazu č. j. 12157-3/2019-ERU z téhož dne správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Úřadu.

## II. Popis skutkového stavu

Podnikající fyzická osoba, dlužník [REDACTED] bytem [REDACTED] (dále jen „dlužník“), je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDACTED] s datem zahájení licencované činnosti dne [REDACTED].

Usnesením Krajského soudu v Brně č. j. KSBR [REDACTED] ze dne [REDACTED] byl zjištěn úpadek dlužníka a na jeho majetek byl prohlášen konkurz. Usnesením Krajského soudu v Brně č. j. [REDACTED] ze dne [REDACTED] byl insolvenčním správcem dlužníka ustanoven účastník řízení.

Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 18. února 2019 žádost podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 15758-23/2013-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán ve stanovené lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení žádosti o poskytnutí podkladů a informací, konkrétně zda dlužník i nadále podniká na základě licence na výrobu elektřiny; pokud ano, podklady, ze kterých je zřejmé, že je činnost stále provozována; pokud ne, od kterého data. Lhůta k poskytnutí podkladů a informací účastníkovi řízení uplynula dne 28. února 2019. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil.

Dne 6. března 2019 zaslal Úřad účastníku řízení opakovanou žádost podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 15758-24/2013-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval totožné informace jako v předchozí žádosti ve stejné lhůtě. Lhůta k poskytnutí informací účastníkovi řízení uplynula dne 18. března 2019. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil.

## III. Průběh správního řízení

Úřad vydal dne 6. prosince 2019 příkaz č. j. 12157-3/2019-ERU (dále jen „příkaz“), který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu na jeho žádost č. j. 15758-23/2013-ERU ze dne 18. února 2019 ve stanovené lhůtě ani do dne vydání příkazu veškeré požadované podklady a informace. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. příkazu uložil pokutu ve výši 5 000 Kč a současně mu výrokem III. příkazu uložil opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu.

Dne 17. prosince 2019 obdržel Úřad přípis účastníka řízení z téhož dne nazvaný „Sdělení a odvolání se proti uložené pokutě“, v rámci kterého účastník řízení uvedl, že mu není známo, zda dlužník [REDACTED] bytem [REDACTED] (dále jen „dlužník“) i nadále podniká na základě licence na výrobu elektřiny, dlužník je kverulant a odmítá poskytovat insolvenčnímu správci potřebné informace. Podání účastníka řízení bylo správním orgánem posouzeno v souladu s ust. § 37 odst. 1 věta druhá správního řádu dle svého obsahu jako odpor účastníka řízení proti příkazu.

Správní orgán dále konstatuje, že příkaz byl účastníku řízení doručen dne 6. prosince 2019 a osmidenní lhůta pro podání odporu uplynula dnem 16. prosince 2019. Příkaz tedy nabyl právní moci dne 17. prosince 2019. V případě podání opožděného odporu

proti příkazu je nutné tento považovat zejména za podnět k zahájení přezkumného řízení, jenž navrhuje zrušení napadeného příkazu.

Rozhodnutím č. j. 12157-5/2019-ERU ze dne 9. ledna 2020, které nabylo právní moci dne 25. ledna 2020, bylo ve zkráceném přezkumném řízení ve smyslu ust. § 98 ve spojení s ust. § 95 odst. 2 a ust. § 97 odst. 3 správního řádu rozhodnuto s účinností od 17. prosince 2019 o zrušení příkazu.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### **IV. Právní hodnocení**

Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo Úřad právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.

Účastník řízení je osobou zapsanou v seznamu insolvenčních správců vedeném Ministerstvem spravedlnosti České republiky, jedná se tedy o podnikající fyzickou osobu, a tedy i subjekt povinný dle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona.

Ke skutečnosti, že k předložení informací a podkladů byl vyzván právě účastník řízení, správní orgán uvádí, že účastník řízení byl usnesením Krajského soudu v Brně č. j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] ustanoven insolvenčním správcem dlužníka. Prohlášením konkurzu, který byl na majetek dlužníka prohlášen, přechází dle ust. § 246 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, na insolvenčního správce oprávnění nakládat s majetkovou podstatou, jakož i výkon práv a plnění povinností, které přísluší dlužníku, pokud souvisí s majetkovou podstatou. Insolvenční správce vykonává zejména akcionářská práva spojená s akciemi zahrnutými do majetkové podstaty, rozhoduje o obchodním tajemství a jiné mlčenlivosti, vystupuje vůči dlužníkovým zaměstnancům jako zaměstnavatel, zajišťuje provoz dlužníkovy podniku, vedení účetnictví a plnění daňových povinností.

Úřad účastníkovi řízení v žádostech uvedl právní důvod a účel požadovaných podkladů, a to, že uvedené podklady a informace požaduje pro účely výkonu své dozorní působnosti podle ust. § 10 odst. 3 energetického zákona. Účastník řízení byl rovněž poučen,

že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky dle ust. § 15 odst. 4 energetického zákona.

Správní orgán dále konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení neposkytl Úřadu ve stanovené lhůtě (dle žádosti č. j. 15758-23/2013-ERU), tj. do 28. února 2019, požadované podklady a informace a byla tak naplněna formální stránka přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán konstatuje, že obecně lze podmínku naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona shledávat ve ztížení výkonu působnosti Úřadu spočívající v účinné regulaci energetického trhu České republiky. Poskytování Úřadem požadovaných podkladů a informací ze strany povinných subjektů je jedním z nezbytných nástrojů, kterými Úřad realizuje výkon své působnosti tak, jak mu je svěřena energetickým zákonem a ostatními právními předpisy.

Správní orgán však v tomto ohledu neshledává, že účastník řízení ve svém postavení insolvenčního správce držitele licence skutečně ztížil účinnou regulaci energetického trhu České republiky, když tento ve své podstatě pouze zprostředkovává informace od držitele licence. Účastník řízení si nemusí být zcela vědom, že samotný dlužník je držitelem licence vydávané Úřadem. Úřad pak zcela jistě mohl požadované podklady a informace požadovat rovněž po samotném držiteli licence, tj. dlužníkovi, což však neučinil. Jednání účastníka řízení tak nedosahuje takové intenzity, aby odůvodňovalo závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná).

## **V. Zastavení správního řízení**

Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání přestupku, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytýkaného přestupku. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytýkané jednání účastníka řízení sice naplnilo formální stránku přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, nenaplnilo však materiální stránku uvedeného přestupku. Je tedy nutné konstatovat, že vytýkané jednání účastníka řízení není přestupkem dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-12157/2019-ERU dle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

## **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Rozklad proti usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
ředitel odboru sankčních řízení