

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08634/2016-ERU

V Praze dne 7. října 2016

Č. j. 08634-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08634/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **EUROSPEED czech s.r.o.**, se sídlem Praha 3, Vinohradská 2396/184, PSČ 13000, IČO: 272 27 588, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) a § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení společnost **EUROSPEED czech s.r.o.**, se sídlem Praha 3, Vinohradská 2396/184, PSČ 13000, IČO: 272 27 588 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. c) a § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 20. dubna 2016 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy v Bělé pod Bezdězem, části Vrchbělá, na parcele č. [REDAKCE] kácení stromů, při němž došlo k poškození elektrického vedení vysokého napětí mezi úsekovým spínačem 332, transformační stanicí 5793 a transformační stanicí 5794 (dále též „zařízení elektrizační soustavy“), a tím k porušení zákazu poškození zařízení elektrizační soustavy v ochranném pásmu i mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) a ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) a písm. p) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39016.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39016.

Odůvodnění:

Dne 15. srpna 2016 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona Ministerstvem vnitra České republiky, odborem všeobecné správy pod č. j. [REDAKCE] postoupeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, obvodního oddělení Bělá pod Bezdězem (dále jen „Policie ČR“) pod č. j. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem o přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE].

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR, který byl převzat do správního spisu, správní orgán dospěl k závěru, že práce, při nichž bylo poškozeno zařízení elektrizační soustavy, vykonával pan [REDAKCE] na základě dohody o provedení práce podle ust. § 75 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), a proto překvalifikoval poškození zařízení elektrizační soustavy na správní delikt účastníka řízení podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) a písm. p) energetického zákona.

Ze spisového materiálu Policie ČR není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 20. dubna 2016 Policii ČR oznámil pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ s.r.o., že dne 20. dubna 2016 přibližně v 15:40 hod. v Bělé pod Bezdězem, části Vrchbělá, došlo ke stržení elektrického vedení označeného „Bobít“ (Boleslav-Bítouchov) mezi úsekovým spínačem 332, transformační stanicí 5793 a transformační stanicí 5794, a to v důsledku pádu káceného stromu na elektrické vedení. Kácení stromů prováděl těžář [REDAKCE], zaměstnanec účastníka řízení. V důsledku pádu stromu byly přetrhány vodiče a poškozen izolátor umístěný v horní části podpěrného sloupu.

Policie ČR při ohledání místa zjistila, že se jedná o částečně zalesněný prostor pod stožáry a vedením elektřiny. V prostoru se nacházejí celkem tři kovové stožáry zařízení elektrizační soustavy. V prostoru pod prvním stožárem směrem od komunikace byl zjištěn spálený travní porost s na zemi volně uloženými větvemi a částmi rozřezaného kmenu stromu. Stožár nenesl žádné označení a jsou k němu připojeny tři vodiče, které směřují k trafostanici, a na druhé straně je vodič jeden spojený s druhým stožárem a dva vodiče volně visí a dotýkají se země. Vypálené traviny se nacházejí i v prostoru mezi prvním a druhým stožárem. Třetí stožár směrem od komunikace je označen jako „USMB 332 22 kV“ a je dvěma vodiči spojen s stožárem v pořadí druhým, jeden vodič visí volně ve vzduchu. Policii ČR na místě sdělil pan Marek Novák, že při kácení jednoho stromu došlo k tomu, že v důsledku propletených větví tohoto stromu se stromem sousedním oba stromy spadly na vedení vysokého napětí.

Pan [REDAKCE] dne 21. dubna 2014 Policii ČR do úředního záznamu o podaném vysvětlení sdělil, že dne 20. dubna 2016 od 9:00 hodin prováděl kácení stromového porostu motorovou pilou na parcele č. [REDAKCE] v Bělé pod Bezdězem. Při kácení jednoho stromu došlo k jeho zlomení ve výšce přibližně 5 metrů nad zemí, strom pak spadl přímo na elektrické

vedení. Následkem toho došlo k přetržení vodičů, které po dopadu na zem způsobily zahoření suché trávy. Kácení prováděl společně s panem [REDACTED]. Poškození zařízení elektrizační soustavy ihned oznámil společnosti ČEZ a na tísňovou linku 112. Na kácení stromů má uzavřenou dohodu o provedení práce se společností EUROSPEED Czech s. r. o., přičemž byl řádně proškolen o bezpečnosti práce. Bezpečnost práce byla dle jeho stanoviska dodržena. Kácení stromů probíhá tím způsobem, že strom, pokud se nachází v blízkosti vedení, se nejprve zajistí lanem, poté se nařízne klín a po doříznutí strom padá na předem určené místo. Kácený strom, který poškodil zařízení elektrizační soustavy, byl přírodními vlivy narušen zevnitř, došlo k jeho zlomení a tedy k jeho následnému pádu na opačnou stranu, než kam dopadnout měl. Pan [REDACTED] následně spadlý strom rozřezal na metrové kusy, přičemž si všiml, že strom je zevnitř uhnílý, což je u měkkých stromů běžný jev. Stav stromu nijak nezadokumentoval.

Dne 2. května 2016 Policii ČR sdělil pan [REDACTED], že si již přesně nepamatuje, který den se to stalo, když s panem [REDACTED] kácel v části Vrchbělá strom, který spadl na elektrické vedení, pamatuje si však, že se jednalo o břizu. Pan [REDACTED] strom nařízl, zatímco pan [REDACTED] ho držel na laně. Poté, co pan [REDACTED] začal strom řezat, strom se najednou zlomil ve výšce asi 5 m nad zemí a začal nekontrolovaně padat na elektrické vedení. Když pan [REDACTED] viděl, že se strom zlomil a padá, pustil lano a utekl co nejdále. Pan [REDACTED] zahodil motorovou pilu a také utekl. Strom spadl na vedení vysokého napětí, vodiče se přetrhly a spadly na zem. Po dopadu začala suchá tráva, roští i kmen stromu doutnat a následně hořet. Důvodem, proč strom spadl na vedení, podle pana [REDACTED] bylo, že se jednalo o suchý strom. Dále pan [REDACTED] uvedl, že oba pracovníci dodrželi bezpečnost práce a že zlomení stromu nešlo nijak zabránit.

Účastník řízení předložil rámcovou smlouvu o poskytování služeb č. [REDACTED] uzavřenou se společností ČEZ Distribuce, a. s., s předmětem plnění odstranění či okleštění stromů a jiných porostů ohrožujících bezpečné a spolehlivé provozování distribuční soustavy, a dále dohodu o provedení práce uzavřenou s panem [REDACTED], v níž se uvádí, že práce bude prováděna samostatně, osobně a zaměstnanec nese za svou práci plnou osobní odpovědnost.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5. Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození zařízení elektrizační soustavy při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 46 odst. 8 písm. c) a odst. 12 energetického zákona. Ustanovení § 46 odst. 8 písm. c) představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu zařízení elektrizační soustavy. Ust. § 46 odst. 12 stanoví povinnost počínat si v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně je tedy nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí, jako je např.

nejvyšší míra opatrnosti a vysoký stupeň obezřetnosti tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) a písm. p) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 46 odst. 8 písm. c) a odst. 12 energetického zákona poškození zařízení elektrizační soustavy a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím dohody o provedení práce uzavřené s panem [REDAKCE] prováděl dne 20. dubna 2016 práce, při kterých došlo v ochranném pásmu vedení vysokého napětí k jeho poškození.

Dle ust. § 77 odst. 2 zákoníku práce vztahuje se na práci konanou na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr úprava pro výkon práce v pracovním poměru. Dle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, musí být závislá práce vykonávána za mzdu, plat nebo odměnu za práci, na náklady a odpovědnost zaměstnavatele. Předmětem pracovněprávního vztahu je závislá práce. Jelikož práce, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, byly prováděny v rámci vztahu, na který se vztahuje právní úprava pro výkon práce v pracovním poměru, odpovídá za poškození předmětného zařízení účastník řízení jako zaměstnavatel.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu vedení vysokého napětí, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. V příkazním řízení bylo přitom prokázáno, že účastník řízení uzavřel s vlastníkem zařízení elektrizační soustavy, společností ČEZ Distribuce, a. s., rámcovou smlouvu s předmětem plnění právě odstranění porostů v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy. Účastníku řízení bylo tedy známo, že činnost provádí v ochranném pásmu a že se musí chovat určitým způsobem, aby nedošlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Pan [REDAKCE], zaměstnaný na dohodu o provedení práce sám na místě dne 20. dubna 2016 Policii ČR sdělil, že se jednalo o dva stromy zapletené větvemi do sebe, dne 21. dubna 2016 do úředního záznamu o podání vysvětlení sdělil, že u měkkých stromů je běžným jevem, že strom je uvnitř uhnulý. Přesto tuto skutečnost při kácení stromu nijak nezohlednil. Účastník řízení tak nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození zařízení elektrizační soustavy nemohlo dojít.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. 46 odst. 8 písm. c) a odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) a písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) a písm. p) energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Pan [REDAKCE], zaměstnaný na dohodu

o provedení práce sám na místě dne 20. dubna 2016 Policii ČR sdělil, že se jednalo o dva stromy zapletené větvemi do sebe, dne 21. dubna 2016 do úředního záznamu o podání vysvětlení uvedl, že u měkkých stromů je běžným jevem, že strom je uvnitř uhnílý, zatímco pan [REDAKCE] Policii ČR dne 2. května 2016 sdělil, že strom byl suchý. Žádnou dokumentaci, která by prokázala některé ze tří různých tvrzení, však účastník řízení nepořídil. Dle názoru správního orgánu by se i při možném špatném stavu káceného stromu dalo s větší obezřetností a opatrností poškození zařízení elektrizační soustavy předejít, a proto tato skutečnost účastníka řízení nevyvíňuje z deliktního jednání. V této věci správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 8 písm. c) a odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) a písm. p) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o jednočinný souběh dvou správních deliktů, kdy se účastník řízení jedním skutkem dopustil naplnění skutkové podstaty více správních deliktů. Vzhledem k tomu, že energetický zákon blíže neřeší otázku, jak postihnout pachatele, který se jedním skutkem dopustí naplnění skutkových podstat dvou a více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle uvedeného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení, kterým byly naplněny znaky skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o), protože se v tomto případě muselo jednat o aktivní jednání ze strany účastníka řízení, které mohlo ohrozit nejen bezpečnost provozu energetického zařízení, ale též ohrozit život, zdraví či majetek osob.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu elektrických zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného zařízení) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako vyšší.

Účastník řízení naproti tomu zajistil školení bezpečnosti práce pro osoby provádějící kácení stromů a správní orgán vzal v úvahu též možnost, že stav stromu, byť toto tvrzení není podloženo jinak, než výpovědí pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE], mohl mít na způsobenou škodu určitý vliv, a tyto okolnosti zhodnotil jako výrazně polehčující.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost dále zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ochranného pásma ve věcné, a porušil tak příslušné ustanovení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odboru správních řízení