

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10735/2015-ERU
Č. j. 10735-3/2015-ERU

V Ostravě dne 1. prosince 2015

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-10735/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Ostravské komunikace, a.s.**, se sídlem Ostrava, Novoveská 1266/25, Mariánské Hory, PSČ 709 00, IČ: 25396544, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I.** Účastník řízení, společnost Ostravské komunikace, a.s., se sídlem Ostrava, Novoveská 1266/25, Mariánské Hory, PSČ 709 00, IČ: 25396544 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 6. května 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Ostrava – Krásné Pole na ulici Zauliční u objektu č. p. 155/13 zemní práce v souvislosti se stavbou „SOUVISLÁ ÚDRŽBA MK ZAULIČNÍ“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39015.
- III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39015.

Odůvodnění

Dne 2. července 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 31. srpna 2015 Protokol o kontrole č. K033415, č. j. 05941-19/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05941/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 30. listopadu 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že objednatelem stavby „SOUVISLÁ ÚDRŽBA MK ZAULIČNÍ“ bylo Statutární město Ostrava, IČ: 00845451, zhotovitelem stavby byl účastník řízení, vzájemné vztahy mezi účastníky byly upraveny Dodatkem č. 18 ke Smlouvě o dílo a smlouvě mandátní ze dne 21. prosince 1998, č. [REDAKCE] ze dne 9. března 2015. Dne 30. dubna 2015 byl mezi objednatelem a zhotovitelem sepsán Zápis o předání staveniště.

Dne 14. srpna 2012 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Součástí stanoviska je sdělení, že v zájmovém území se nachází středotlaké plynovody a přípojky. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno hledačem typu Radiodetection a vyznačeno barvou (viz Protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 13. dubna 2015).

Dne 6. května 2015 došlo v obci Ostrava – Krásné Pole na ulici Zauliční u objektu č. p. 155/13 při realizaci zemních prací v souvislosti se stavbou „SOUVISLÁ ÚDRŽBA MK ZAULIČNÍ“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení na jednání s kontrolním orgánem dne 4. srpna 2015 uvedl, že zaměstnanci odstraňovali ručním způsobem zeminu. V místě zemních prací zůstala vrstva zeminy ve výšce 4-5 cm, při následném naklepávání kolíku (roxorová tyč) do zeminy došlo k propíchnutí plynovodu. Účastník řízení dále uvedl, že plynovod byl umístěn v hloubce cca 50 cm a nebyl opatřen zapískováním ani ochrannou folií, jak dokládá fotodokumentace pořízená účastníkem řízení. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby (list č. [REDAKCE]).

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo zhotovitelem stavby bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ ze dne 6. května 2015 k doprovodnému úniku do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 123 m³ plynu za dobu 60 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán

zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě stavby, ve kterém správce uvedl, že stavbou bude dle předložené projektové dokumentace dotčeno ochranné pásmo plynárenského zařízení. Před započítím stavebních prací došlo k přesnému vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Správní orgán poznamenává, že skutečnosti uváděné účastníkem řízení, týkající se uložení plynárenského zařízení, tj. že plynárenské zařízení bylo umístěno v hloubce cca 50 cm a nebylo opatřeno zápískováním ani ochrannou folií, účastníka řízení nezbavují jeho deliktů odpovědnosti. K těmto skutečnostem správní orgán podotýká, že celá oblast okolo plynárenského zařízení ve vzdálenosti 1 m na obě strany od půdorysu je chráněna ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je nutné provádět výlučně prostřednictvím ručního náradí s nejvyšší opatrností, což účastník řízení nerespektoval, neboť došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu, tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Shodně právní orgán hodnotí skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce prostřednictvím ručního náradí. K této skutečnosti tak správní orgán přihlédl rovněž jako k polehčující.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení a množství uniklého zemního plynu) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě středně vysoké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako vyšší, a to zejména s ohledem na typ poškozeného plynárenského zařízení – středotlaký plynovod IPE DN 160. Tyto okolnosti zvyšují závažnost správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení